

РЕШЕНИЕ

№ 7231

гр. София, 14.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 14.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **10353** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от

Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба (именувана Възражение) на СДРУЖЕНИЕ „Б.“, представлявано от председателя Д. К., срещу РАЗРЕШИТЕЛНО за ползване на повърхностен воден обект с №12190008/26.08.2019г., издадено от директора на Б. дирекция „Дунавски район“ към Министерството на околната среда и водите (МОСВ). С оспорвания административен акт, на основание чл.50, ал.1, чл.52, ал.1, т.4 във вр. с чл.46, ал.1, т.10 от Закона за водите (ЗВ) и Наредбата за ползване на повърхностните води (Наредбата) е издадено на [фирма] Разрешително за ползване на повърхностен воден обект река Я..

В жалбата и в допълнението към нея от 28.05.2020г. (л.258 – 263) са изложени доводи за недействителност на оспорвания акт, като постановен при допуснати съществени нарушения на административнопроцесуалните правила и в противоречие с приложимите материалноправни норми и с целта на закона. На първо място жалбоподателят поддържа, че има неяснота относно мястото на ползване за което е издадено Разрешителното, тъй като не може да се установи къде е началото на участъка за ползване на водния обект. Твърди, че в административния акт не е изяснен въпросът за границите на крайбрежните заливаеми ивици, които попадат в обхвата на Разрешителното. Претендира, че е невъзможно да бъде спазено даденото разрешение за ползване на повърхностен воден обект, тъй като по същество липсва дефиниция на понятието „плътна растителност“ която ще бъде предмет на даденото

разрешение за разреждане с приблизително 50%, освен това няма заснемане на съществуващата растителност въз основа на което да се извършва преценката за спазване на параметрите на Разрешителното. Смята, че актът противоречи на Плана за управление на речния басейн на Дунавския район 2016 – 2021г., мярка НУ-1-8, с която е въведена забрана за сеч на крайбрежната растителност, а процесното Разрешително дава право за изсичане на почти 50% от растителността по бреговете на река Я.. Моли съда да отмени Разрешително №12190008/26.08.2019г. и да осъди ответника да му възстанови сторените разноски по водене на делото. Доводи за незаконосъобразност на административния акт излага и в представени писмени бележки по същество на спора.

Ответникът - ДИРЕКТОР на Б. дирекция „Дунавски район“ (Б. дирекция или БДДР), оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. Х. прави възражение за недопустимост на жалбата, тъй като не е било оспорено допуснатото предварително изпълнение на административния акт и последният е породил правно действие. Алтернативно оспорва жалбата и моли съда да я остави без уважение по съображения, които излага в представените писмени бележки по същество на спора. Не претендира за разноски. Евантуално прави възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение и моли съда да присъди по-нисък размер на разноските в тази част.

Заинтересованата страна - [фирма], ЕИК[ЕИК], редовно уведомена за образуваното съдебно производство, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата.

Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор Г. от Софийска градска прокуратура (СП), дава мотивирано заключение за неоснователност на жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 31.07.2017г. комисия, определена със Заповед на областния управител на област В. Т., е извършила проверка на състоянието на речното легло на р. Я. в участъка: 200 м. преди Владишки мост – каменния мост на път III-514 Горна оряховица – А. – В. Т. (църква „Св. Четиридесет мъченици“) до мост на път I-5 Р. – В. Т. – Г. при [улица] по течението на реката с обща дължина 1200 м. Резултатите от проверката са отразени в Констативен протокол (КП), утвърден от областния управител (л.228-235). При огледа е било констатирано, че състоянието на речното корито на р. Я. в обследвания участък от 1200 м. е с нарушена проводимост на водите при повишен отток и високи водни стоежи и са създадени предпоставки за подприщване и разливи в участъците с по-ниски брегове и заливане на прилежащите жилищни и др. имоти и постройки, намиращи се на [улица], инфраструктура, комуникации и благоустроени терени, както и увреждане на близки мостови съоръжения по течението. В резултат на тези установявания Комисията е предложила да се предприемат съответни действия за почистване на речното легло в обследвания участък на р. Я. чрез изнемане на наносните образувания и отстраняване на струпаните сухи дървесни и храстови маси и битови отпадъци, като конкретните дейности се определят след извършване на оценка за съвместимост с предмета и целите на защитената зона.

С Решение №ВТ-12-ОС/2018 от 26.03.2018г. директорът на Регионалната инспекция по околната среда и водите – В. Т. (РИОСВ, л.199-202) е съгласувал инвестиционно

предложение (ИП) „Почистване на речното корито на р. Я. от 0+278.64 до 0+555.81 км.“, което няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху местообитанията и видовете, предмет на опазване в защитена зона BG0000610 „Река Я.“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна. В Решението са установени следните условия: 1) всички дейности да се провеждат извън периода 01 април – 30 юни, с цел да се избегне смъртност на индивиди по време на размножителния период; 2) да се премахват само паднали и изсъхнали дървета, стволоче, клони и растителност, израснала във водното течение. В участъците от бреговете с плътна растителност да се извърши разреждане, като се запазят приблизително 50% от наличните здрави дървета, независимо от диаметъра им, с цел опазване на местообитанията на видовете, предмет на опазване и предпазване на бреговете от ерозия.

С Договор №АСД-01-10-1/12.12.2018г. областният управител на област В. Т. е възложил, а [фирма] е приело, да предостави срещу възнаграждение услуги, изчерпателно посочени в чл.1. Според условията на договора изпълнителят се е задължил да получи разрешително за ползване на воден обект от Б. дирекция „Дунавски район“ преди започване на изпълнението на дейностите.

На 18.04.2019г. изпълнителят [фирма] е подал Заявление за издаване на разрешително за ползване на повърхностен воден обект по чл.46, ал.1 ЗВ, с изключение на заустването на отпадъчни води (вх. №РР-04-30, л.121-125).

С писмо изх. №РР-04-30-(2)/21.05.2019г. търговецът е бил уведомен, че Заявлението и приложенията към него не отговарят на изискванията, установени в ЗВ и Наредбата, тъй като не съдържат цялата информация в раздели: „Цел на ползването“, „Места на използването, потребление и заустване, включително надморска височина, координати на съоръженията и площта на използване“, „Местност, административно-териториална и териториална единица“ и „Параметри на исканото използване“. На заявителя е даден 14-дневен срок за отстраняване на нередовностите.

В отговор на 29.05.2019г. дружеството е подало допълнително Заявление за издаване на разрешително с рег. №РР-04-30-(3) в което изрично са посочени: а) целта и параметрите на използването – Поддържане на проводимостта на некоригирани речни легла с цел почистване от храсти, дървесна растителност и отпадъци в зона по чл.119а, ал.1, т.5 ЗВ; б) мястото на използването – чрез посочване на съответните географски координати и в) местност, административно-териториална и териториална единица, означени със съответстващите им кодове (л.114-120). В съответствие с указанията, дадени с Писмо на директора на Б. дирекция от 13.06.2019г. (л.111-113) [фирма] е представило ново, коригирано Заявление за издаване на разрешително с вх. №РР-04-30-(5)/10.07.2019г. с представени към него изискуеми документи, включително: Становище от проектант; график за изпълнение на дейностите и режим на работа; актуални скици на имотите; одобрени транспортни схеми за превоз на отстранен от речното корито годен за ползване дървен материал и негодна за ползване храстовидна растителност; договор за предаване на отпадъците в инсталации (л.72-110).

На основание чл.62, ал.1 ЗВ директорът на БДДР е дал положителна Преценка с изх. №РР-04-30-(9)/26.07.2019г. (л.60-62) въз основа на която е открита процедура за издаване на разрешително за ползване на повърхностен воден обект, с цел поддържане проводимостта на некоригирани речни легла с цел почистване от храсти, дървесна растителност и отпадъци в зоните по чл.119а, ал.1, т.5 ЗВ. В резултат на

даденото положително становище е било изготвено Съобщение за постъпилото заявление за откриване на процедура за издаване на разрешително за ползване на воден обект, със съдържанието, изрично установено в чл.62а, ал.1 ЗВ (изх. №РР-04-30-(9)/26.07.2019г., л.56-59) за което не е спорно, че е било обявено на заинтересованите лица по реда на ал.2 – ал.5. Срещу искането за издаване на разрешително жалбоподателят Сдружение „Б.“ е подал по електронен път писмено Възражение с вх. №РР-04-30-(10)/07.08.2019г. (л.48-54).

Възражението е било разгледано от Комисия, назначена от директора на Б. дирекция и е прието за неоснователно с Решение №1/20.08.2019г. (л.43-46). Решението на Комисията е било връчено на С. на 28.08.2019г. с известие за доставяне (обратна разписка) с №ИД PS 5800 019 GLB G.

Производството е приключило с издаване на процесното Разрешително №12190008/26.08.2019г.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следото:
Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е в преклузивния срок за оспорване, установен в чл.149, ал.1 АПК, от активно легитимирано лице – участник в административното производство.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания акт на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Разрешително №12190008/26.08.2019г. е постановено от компетентен орган в кръга на правомощията му, съгласно чл.52, ал.1, т.4 ЗВ.

Актът е в предписаната от закона форма и при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроцесуалните правила, установени в Глава четвърта на Закона за водите и Наредбата за ползване на повърхностните води. В съответствие с изискването на чл.56, ал.5 ЗВ условията при които е издадено разрешителното са оформени като приложение, неразделна част от него и срокът на действието му е съобразен със срока на договора от 12.12.2018г. между изпълнителя [фирма] и областния управител, съгласно чл.57, ал.3 ЗВ.

Настоящият решаващ състав приема обаче, че административният акт е незаконосъобразен, В ЧАСТТА за условието на ползване, установено в т.2, предл. 2^{po} от Приложението – „В участъците от бреговете с плътна растителност да се извърши разреждане, като се запазят приблизително 50% от наличните здрави дървета, независимо от диаметъра им, с цел опазване на местообитанията на видовете, предмет на опазване и предпазване на бреговете от ерозия, съгласно Решение №ВТ-12-ОС/2018г. на РИОСВ“.

Процесното Разрешително е издадено за поддържане проводимостта на некоригирани речни легла с цел почистване от храсти, дървесна растителност и отпадъци в зоните по чл.119а, ал.1, т.5 ЗВ - защитени територии и зони, определени или обявени за опазване на местообитания и биологични видове, в които поддържането или подобряването на състоянието на водите е важен фактор за тяхното опазване. Несъмнено процесният участък на р. Я. – обект на разрешителното, е именно такава защитена зона, съгласно чл.3 от Закона за биологичното разнообразие (ЗБР) във връзка с което инвестиционното предложение е било предварително съгласувано с Решение на директора на РИОСВ.

Дейността по поддържане проводимостта на речните легла е част от постоянната защита от вредното въздействие на водите, регламентирана в Глава девета от ЗВ (Раздел I, чл.137 – чл.146). В чл.140, ал.3 ЗВ изрично и изчерпателно са установени дейностите по поддържане проводимостта на речните легла и такива съгласно тази разпоредба са: 1) премахване на израснали във водното течение дървета, дънери, храсти и всички паднали или с опасност да паднат дървета; 2) опазване на бреговете на реките от ерозия, укрепване на бреговете и защита на крайбрежната растителност; 3) почистване на речните легла от наносни отложения за осигуряване на нормалната им проводимост. За защита от вредното въздействие на водите е въведена изрична забрана за нарушаване на естественото състояние на леглата, бреговете на реките и крайбрежните заливаеми ивици (чл.143, т.1 ЗВ). От анализа на цитираните норми следва извод, че разрешителното за ползване на водния обект, на основание чл.46, ал.1, т.10 ЗВ за поддържане проводимостта на некоригирани речни легла с цел почистване от храсти, дървесна растителност и отпадъци в зоните по чл.119а, ал.1, т.5 ЗВ може да бъде издадено само и единствено за дейностите, изчерпателно посочени в чл.140, ал.3, които не включват разреждане чрез изсичане на участъци от бреговете, заети с растителност, по усмотрение на когото и да било. Този извод се налага и по аргумент от разпоредбата на чл.140, ал.3, т.3 ЗВ според която една от дейностите по защита от вредното въздействие на водите и в частност за поддържане проводимостта на речните легла е тази по укрепване на бреговете и защита на крайбрежната растителност. Този извод следва и от забраната за нарушаване на естественото състояние на леглата, бреговете на реките и крайбрежните заливаеми ивици, въведена с чл.143, т.1 ЗВ.

Противно на твърденията на ответника, условието по т.2, изр. 2^{po} от Приложението към Разрешително №12190008/26.08.2019г. „В участъците от бреговете с плътна растителност да се извърши разреждане, като се запазят приблизително 50% от наличните здрави дървета, независимо от диаметъра им...“, противоречи на буквата и на целта на закона, както и на Плана за управление на речните басейни в Дунавския район за басейново управление 2016 – 2021г., приет с Решение №1110/26.12.2016г. на Министерски съвет, на основание чл.151, ал.2, т.1, б. „к“ ЗВ. Една от основните мерки, заложи в Плана за управление е тази за „Възстановяване и защита на речните брегове и речното корито от ерозия (код НУ-1). С цитираната мярка е предвидена защита на речните и морските брегове от ерозия, абразия и свързаните с тях свлачищни процеси (т.НУ-1-1) и е въведена изрична забрана за сеч на естествена крайбрежна растителност (т.НУ-1-8).

Неоснователни в тази връзка са доводите на ответника, че забраната за сеч на крайбрежната растителност не включва забрана за сеч на растителността по бреговете на реката, тъй като крайбрежието е територия след брега, навътре в сушата. В Закона за водите няма легално определение на понятието „бряг“, такова обаче е дадено в Закона за устройството на черноморското крайбрежие (ЗУЧК). Според §1, т.2 от Допълнителните разпоредби (ДР) „морски бряг“ е тясна ивица от земната повърхност на контакта и взаимодействието между сушата и морето. Състои се от подводна и надводна част и се характеризира с разнообразен напречен профил, развит непосредствено от бреговата линия, навътре във водата и сушата. Според общоприетото значение на думата брягът е част от сушата, която граничи с воден басейн – океан, море, река, езеро, язовир и др., а крайбрежието е близката зона от брега навътре в сушата – т.е. крайбрежната зона започва от бреговата линия където е

контактът между водата и сушата. Именно премахването на естествената растителност по бреговете е причина за тяхната ерозия и свързани с това свлачищни процеси, което пък е основание за предприемане на нарочни и целенасочени мерки за защита срещу тези явления, сред които и забрана за сеч на естествената крайбрежна растителност.

За пълнота на мотивите съдът отбелязва, че са неоснователни доводите на жалбоподателя за неяснота относно мястото на ползване за което е издадено Разрешителното, тъй като в административния акт мястото на ползване е индивидуализирано както чрез географските му координати, така и чрез идентифициране на поземлените имоти които засяга с данни за техните идентификатори от Кадастралната карта (КК) на местността. Освен това съгласно изричния запис неразделна част от разрешителното е Схемата на разрешения за ползване участък.

По изложените доводи съдът приема, че оспорваният административен акт е незаконосъобразен, В ЧАСТТА на условията на ползването, установени в т.2, предл. 2^{ро} от Приложението към Разрешително за ползване на повърхностен воден обект №12190008/26.08.2019г.: „В участъците от бреговете с плътна растителност да се извърши разреждане, като се запазят приблизително 50% от наличните здрави дървета, независимо от диаметъра им, с цел опазване на местообитанията на видовете, предмет на опазване и предпазване на бреговете от ерозия.“ И като такъв следва да бъде отменен.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя се дължат разноски в размер на 550 (петстотин и петдесет) лева за държавна такса и за адвокатско възнаграждение, съобразно представените доказателства за извършването им. Неоснователно е възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение, заплатено от С., което видно от Договора за правна защита и съдействие бл. №0255659/14.09.2020г. е в минимален размер, съгласно чл.8, ал.3 от Наредба №1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{ти} състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ РАЗРЕШИТЕЛНО №12190008/26.08.2019г. за ползване на повърхностен воден обект, издадено от директора на Б. дирекция „Дунавски район“, В ЧАСТТА на условията на ползването, установени в т.2, предл. 2^{ро} от Приложението: „В участъците от бреговете с плътна растителност да се извърши разреждане, като се запазят приблизително 50% от наличните здрави дървета, независимо от диаметъра им, с цел опазване на местообитанията на видовете, предмет на опазване и предпазване на бреговете от ерозия.“.

ОСЪЖДА Б. ДИРЕКЦИЯ „Дунавски район“, представлявана от директора, с адрес: 5800 П., [улица], да заплати на СДРУЖЕНИЕ „Б.“, ЕИК[ЕИК], с адрес

на управление: 1715 С., [улица], сумата 550 (петстотин и петдесет) лева – разноси по адм. дело №10353/2019г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред **Върховния административен съд на РБългария** в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова