

До:

Иван Гешев

Главен прокурор на РБългария
бул. "Ал. Стамболийски" №18
1061 София var@prb.bg

Емил Димитров,

Министър на околната среда и водите
бул. "Мария Луиза" 22
1000 София

Петя Аврамова,

Министър на регионалното развитие и благоустройството
ул. Св. Св. Кирил и Методий 17 - 19
1202 София

Копие до:

ДНСК

бул. "Христо Ботев" № 47
1606 София dnsk@dnsk.mrrb.government.bg

Окръжна прокуратура Смолян

4700 Смолян, бул. "България" №16
okrprok@sm.prb.bg

СИГНАЛ

От: Сдружение „Балканка“, БУЛСТАТ 176566443, седалище: гр. София, ул. „Александър Малинов“ №87

Чрез своя представител: Димитър Йорданов Куманов

Адрес за кореспонденция: София, ж.к. Стрелбище, бл.8, вх.Д, ап.87
тел.0887 931 241; dkoumanov@abv.bg

Относно: Незаконосъобразни действия на органите на ПРБ, МОСВ, РИОСВ и Басейнови дирекции, а така също и на ДНСК, по издаване на административни актове за ВЕЦ в РБългария

УВАЖАЕМИ г-н Гешев,

През ноември 2017г. изпратихме до ПРБ сигнал относно покъртителната незаконосъобразност на множество малки руслови и деривационни ВЕЦ, чиито водовземни съоръжения са изградени в принадлежащите земи на реките - публична държавна собственост по смисъла на чл.11 от Закона за водите, без да им е отстъпено възмездно право на строеж, както се изисква от относимото законодателство. С други думи, изпратихме сигнал, че основни части или целите ВЕЦ-ове са построени в чужди имоти /в случая държавни имоти/, без построилите ги да притежават съответните права.

Входящият номер на този наш сигнал е **ПРБ № 55147/13.11.2017 г.**

През май 2018г. получихме Резолюция пр.пр.№ 1739/2017г.-II от 08.05.2018г., подписана от прокурор Р. Бончева, в която най-общо казано се признава, че проблем има, но била създадена работна група от МРРБ, ДНСК, МОСВ и МЕ, която щяла да предприеме мерки в следните две насоки:

1. *Предвиждане в действащата нормативна уредба на превантивни текстове, недопускащи издаване на разрешения за строеж на руслови ВЕЦ-ове в речните легла на инвеститори, които не са собственици, или на които няма законно учредено право на строеж в чужд имот.*
2. *Възможностите за уреждане на вещно правните отношения между инвеститорите и държавата по отношение на заварените отношения.*

В резолюцията е направен правен извод от горното, че не са налице условия за последващи мерки по реда на назора законност...

С въпросната резолюция на прокурор Бончева можете да се запознаете от следния линк:

https://dams.reki.bg/uploads/Docs/Files/PROKUROR_RESOLUTION_2018.pdf

Резолюцията е неприемлива, тъй като демонстрира дълбоко непознаване на относимото законодателство, защото става дума за строежи или части от тях, построени в чужда собственост без придобити вещни права!

Поради бездействието на държавните органи, от началото на 2018г., досега е пуснат в експлоатация най-малко един чисто нов деривационен ВЕЦ. Това е ВЕЦ Черешовица, пуснат в експлоатация на 18.3.2019г. според Регистъра "Гаранции за произход" на АУЕР, а сигурно има и още такива.

На различен етап от строителството им се намират следните ВЕЦ-ове, без да сме сигурни дали някои от тях вече не са пуснати в експлоатация:

1. **МВЕЦ Арнаутовци** с първоначален титуляр ПСК Старт АД на река Ощавска, област Благоевград
2. **МВЕЦ Марево** с първоначален титуляр ЕТ Ангел Младенов на река Градевска, област Благоевград
3. **МВЕЦ Белица** с първоначален титуляр Тема консулт ЕООД на река Белишка, област Благоевград
4. **ВЕЦ Ралица 2** с първоначален титуляр Ралица ЕООД на река Огоста, области Монтана и Враца
5. **ВЕЦ Енерджи Говедарци** с настоящ титуляр Агроинженеринг-90 на река Черни Искър, област София
6. **ВЕЦ Дълга река** с първоначален титуляр Хидроенергетика П ЕООД на Дългата река, области София и Ловеч
7. **ВЕЦ Сливка** с първоначален титуляр Здравков ООД на Давидковска река, област Смолян
8. **МВЕЦ Елешница** с титуляр Богомил Г.Василев - Евелин 29 ЕООД на река Елешница, област Кюстендил
9. **ВЕЦ Ерт 3** с първоначален титуляр ЕРТ ХИДРО ЕООД на река Лом, област Видин
10. **ВЕЦ Румянцево 2** с първоначален титуляр Видива ЕООД на река Златна Панега, област Ловеч
11. **МВЕЦ Кимера 1** с първоначален титуляр Певал ООД на река Абланица, област Пазарджик
12. **ВЕЦ Огоста 9** с титуляр Хидроенергопроект ЕООД на река Огоста, област Монтана
13. **ВЕЦ Четрока** с титуляр Четрока ООД на реките Манастирска и Джурковска

Що се отнася до така наречената междуведомствена комисия, тя има само две заседания - на 11-ти януари 2018 и на 10-ти април 2018г. Крайният резултат от дейността на тази комисия е равен на Кръгла, Задраскана Нула, тъй като нито са измислили и предложили нормативни промени, нито са установили възможности да уреждане на вещно правните отношения. Как са се чудили и гърчили "експертите" на тази комисия, които с редки изключения всъщност са сред допусналите нарушенията, можете да се запознаете от следните протоколи от двете им мъчителни заседания на следния линк:

https://dams.reki.bg/uploads/Docs/Files/PROKUROR_94-00-25_02052018.pdf

Ако се запознаете с протоколите, ще видите как някои от "експертите" призовават към извършване даже на директни престъпления по чл.282 от НК, свързани с неизпълнение на служебни им задължения, от което да произтекат ползи за трети лица, за сметка на особено големи загуби за държавата.

С други думи, целият казус е заметен под килима.

Едва тази година, **Окръжна прокуратура Смолян** е предприела самостоятелно действия за обявяване на нищожност на разрешенията за строеж на три ВЕЦ-а на територията на област Смолян, за което поздравяваме тази прокуратура! Ето Ви линк, за да се убедите:

<https://prb.bg/opsmolyan/bg/news/49990-okrazhna-prokuratura-%E2%80%93-smolyan-vnese-v-sada-tri-protesta-protiv-izdadeni-razresh>

Уважаеми г-н Гешев,

Във връзка с действията на ОП Смолян, Ви сезираме, че разрешенията за строеж на всичките малки нови руслови и деривационни ВЕЦ, за които са построени водохващания в речните легла, са нищожни!

При това, нищожни са не само разрешенията за строеж, но и актовете за въвеждането им в експлоатация, както и всички административни актове по реда на ЗООС, ЗБР и ЗВ на съответните "компетентни" органи.

Те са нищожни поради много сериозното накърняване на установения ред на държавно управление, вследствие на което описаните в следващия раздел пороци не могат да бъдат отстранени и по този начин порочните административни актове не могат да бъдат санирани (оздравени). Също така, във всичките описани административни актове са налице някои особено тежки противоречия с материалноправните разпоредби, които правят последиците от тях нетърпими за правовия ред.

Ето защо молим да вземете мерки за извършване на нови проверки по реда надзора за законност и действия за внасяне на протести срещу тези строежи на малки ВЕЦ-ове в цялата страна!

ОСНОВАНИЯ:

Ще ги опишем хронологично, по реда, по който са издавани съответните административни актове от компетентните органи - решения по реда на ЗООС и ЗБР, решения по ЗВ и решения по ЗУТ.

I. Нищожност на всички решения на компетентните органи по реда на ЗООС и ЗБР - преценки за необходимостта от ОВОС/ОСВ и решения по ОВОС/ОСВ, както и на всички решения по реда на ЗООС във връзка с изменения на параметри на инвестиционните предложения, поради следните пороци:

1. Първият съществен порок, който е причина за нищожността на тези административни актове, е нарушението на изискуемата от закона форма - чл. 59, ал. 2 АПК. **Безспорно е, че исканата от закона писмена форма винаги е спазвана, но в нея не се съдържат всички изискуеми реквизити.** Налице е липсата в тяхната задължителна цялост на изискуемите от чл. 59, ал. 2, предложение четвърто от АПК *фактически и правни основания за издаване на акта.*

Съгласно чл.11 от ЗВ принадлежащите земи на реките са публична държавна собственост.

Същите съгласно § 1., точка 27 от ДР на ЗВ са земите от леглата на реките, които се заливат при ниво на средните води.

При всички руслови и деривационни ВЕЦ, в описанието на инвестиционното предложение винаги се включва изграждане на масивни язове или бентове, баражи и пр., включително рибни проходи, затвори и т.н. в речните легла, тоест в принадлежащите земи на реките - публичната държавна собственост по смисъла на чл.11 от ЗВ. Същите съоръжения се изброяват както в становищата за допустимост спрямо ПУРБ, така и в разрешителните за водовземане/ползване на Повърхностен Воден Обект /ПВО/, издавани от Басейновите Дирекции.

От друга страна, съгласно ДР на ЗООС:

§ 1. По смисъла на този закон:

20. (изм. - ДВ, бр. 77 от 2005 г.) **"Възложител на инвестиционно предложение"** е обществен орган, физическо или юридическо лице, което по реда на специален закон, нормативен или административен акт има права да инициира или да кандидатства за одобряване на инвестиционно предложение.

От трета страна, Съгласно чл.62 от ЗЕ

Чл. 62. (Изм. - ДВ, бр. 74 от 2006 г., в сила от 08.09.2006 г.) (1) (Изм. - ДВ, бр. 54 от 2010 г., в сила от 16.07.2010 г., доп. - ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г., изм. - ДВ, бр. 83 от 2018 г.) **Когато изграждането или разширението на площадкови енергийни обекти, както и на надземни и подземни хидротехнически съоръжения за производство на електрическа енергия или на части от тях и на свързаните с производството съоръжения и площадки за депониране на производствени отпадъци се извършва върху имот - държавна собственост, компетентните държавни органи учредяват в полза на лицето, което ще изгражда и експлоатира енергийния обект, възмездно право на строеж върху земята по реда на Закона за държавната собственост без търг или конкурс.**

По-ранната редакция на чл. 62 от ЗЕ, валидна до 16.07.2010г. е била:

Чл. 62. (Изм. - ДВ, бр. 74 от 2006 г.) (1) Когато изграждането или разширението на площадкови и/или линейни енергийни обекти, както и на надземни и подземни хидротехнически съоръжения за производство на електрическа енергия или на части от тях, се извършва върху имот - частна държавна собственост или частна общинска собственост, компетентните държавни или общински органи учредяват в полза на лицето, което ще експлоатира енергийния обект, възмездно право на строеж върху земята без търг или конкурс.

Характерна особеност тук е, че от 08.09.2006г., до 16.07.2010г. в ЗЕ с учредено възмездно право на строеж се допуска строителство в частна държавна собственост, но не и в публична държавна собственост, което значи, че съоръженията не би могло да се строят с отстъпено право на строеж в принадлежащите земи на реките, а Само с Концесия за строителство, съгласно разпоредбите на Закона за Държавната Собственост във връзка с разпоредбите на Закона за Концесиите.

И още по-ранната редакция на чл. 62 от ЗЕ, валидна до 08.09.2006г. е била:

ДВ. бр.107 от 9 Декември 2003г.,

Чл. 62. (1) Когато изграждането или разширението на площадкови енергийни обекти или на части от тях, се извършва върху имот - частна държавна собственост или частна общинска собственост, компетентните държавни или общински органи, по предложение на министъра на енергетиката и енергийните ресурси, учредяват в полза на енергийните предприятия възмездно право на строеж върху земята без търг или конкурс.

В тази по-ранна редакция хидротехническите съоръжения за производство на електрическа енергия в принадлежащите земи на реките въобще не са включени, което също значи, че те не би могло да се строят с отстъпено право на строеж в речните легла, а Само с Концесия за строителство, съгласно разпоредбите на Закона за Държавната Собственост във връзка с разпоредбите на Закона за Концесиите.

И от четвърта страна, на лицата, които са претендирали да са възложители на процесните руслови и деривационни ВЕЦ, не е учредено възмездно право на строеж на масивния яз в принадлежащите земи на реките, тоест в държавната собственост, от компетентния орган - Министерски Съвет. Само три ВЕЦ-а имат издадено възмездно право на строеж до 2017 година. Това са действащите ВЕЦ Кадиево на река Въча и ВЕЦ Царевец на река Искър, както и непостроеният ВЕЦ Тевани 1 на река Марица. Всички останали не притежават такова възмездно право на строеж в принадлежащите земи на реките. За доказателство прилагаме на следния линк информация, получена по реда на ЗДОИ:

https://dams.reki.bg/uploads/Docs/Files/PROKUROR_ZDOI.pdf

ИЗВОД:

Във всички решения на "компетентните" органи по реда на ЗООС и ЗБР в лицето на всички РИОСВ и/или на МОСВ, не са налице най-важните *фактически и правни основания за издаване на акта*, именно учредено възмездно право на строеж на лицата, които са претендирали да са възложители на русловите и деривационни ВЕЦ-ове, за да строят съоръжения върху държавната собственост. Без доказани такива права компетентните органи по реда на ЗООС не може и не е трябвало изобщо да стартират процедура за тия ВЕЦ-ове по реда на глава Шеста от ЗООС.

2. Вторият съществен порок, който е причина за нищожността на актовете на компетентните органи по реда на ЗООС, е както следва:

След като дружествата - кандидати за реализацията на Инвестиционните Предложения /ИП/, не са установили и доказали качеството си на възложители по смисъла на § 1, т. 20 от ДР на ЗООС, то тези дружества не са имали право да изискат провеждането на процедура по реда на глава шеста от ЗООС. Цитираната разпоредба дава легално определение на понятието "възложител на инвестиционно предложение" - обществен орган, физическо или юридическо лице, което по силата на специален закон, нормативен или административен акт има права да инициира или да кандидатства за одобряване на инвестиционно предложение. Специалният закон, който дава права на даден субект да инициира или да кандидатства за одобряване на инвестиционно предложение, е Законът за устройство на територията. В чл.

161 от ЗУТ е уредено, че възложител е собственикът на имота, лицето, на което е учредено право на строеж в чужд имот, и лицето, което има право да строи в чужд имот по силата на закон.

След като кандидатите не са отговаряли на изискването да имат права да инициират и да кандидатстват за одобряване на техните ИП, те не може да са били третираны като "възложители" от органите на държавната власт. Следователно, от гледна точка на ЗООС те не са съществували в правния мир като възложители на русловите и деривационни ВЕЦ-ове.

С други думи - от гледна точка на правото процесните ИП за ВЕЦ-ове са имали предмет, НО не са имали възложител в законовия смисъл, вложен в ДР на ЗООС, а това представлява явно невъзможно положение за издаването на административните актове на компетентните органи по реда на ЗООС.

Този факт съставлява особено тежко противоречие с материалноправните разпоредби, което прави последиците от издадените актове по реда на ЗООС нетърпими за правовия ред.

Лицата просто са решили да строят каквото си искат върху държавната собственост без да имат права, а компетентните органи са си затваряли очите, вследствие на което водохващанията вече са построени в принадлежащите земи на реките и държавната собственост е заета, без самата държава да е овъзмездена за това по никакъв начин!

3. Третият съществен порок, който е причина за нищожността на актовете на компетентните органи по реда на ЗООС, се обуславя от извършено престъпление по чл.282 от НК от страна на същите компетентни органи.

Както става ясно от предходната точка, с нищожните решения кандидатите са получили облагата да се даде зелена светлина на ВЕЦ-овете им по реда на ЗООС, а като се пуснат в експлоатация ВЕЦ-овете да прибират и печалби, докато държавата не е била овъзмездена за загубата на публична държавна собственост, от което е претърпяла значителни финансови щети!

Въз основа на нищожните решения на компетентните органи, впоследствие на ВЕЦ-овете са им издавани и изменяни нееднократно разрешителни за водовземане и за ползване на повърхностен воден обект и те вече са построени в публичната държавна, тоест в чуждата собственост.

Директорите на компетентните органи и/или министърът на ОСВ/в случаите когато той е бил компетентен/ са превишили правата си и не са изпълнили служебните си задължения да проверят дали кандидатът има изискуемите от ЗООС права да инициира и осъществи процесните ИП, вследствие на което са нанесени финансови загуби на държавата.

Във връзка с гореописаното, следва да се приемат за нищожни и всички решения и/или писма до възложителите на компетентните органи, свързани с преценки и/или одобряване на изменения на параметри на процесните ИП, независимо дали става дума за значителни или за незначителни изменения.

Всеки нов административен акт или писмо до кандидата да реализира дадено ИП, което поражда правни последици за него /като например изменение на параметри в разрешителни за водовземане и ползване по ЗВ/ и който се основава на друг нищожен административен акт, също е нищожен!

II. Нищожност на всички решения на компетентните органи по реда на Закона за Водите - разрешителни за водовземане и ползване на повърхностен воден обект, издавани от Басейновите Дирекции или от МОСВ.

На първо място, въз основа на чл.3, ал.1 от Наредбата за ползване на повърхностните води, всички такива решения за издаване на разрешителни по реда на Закона за Водите/ЗВ/ се основават на решенията на компетентните органи по реда на ЗООС. Когато решенията по реда на ЗООС са нищожни, нищожни са и всички последващи решения на други компетентни органи по реда на всички останали закони, които изискват влезли в сила и незагубили правно действие актове по реда на ЗООС! Всеки административен акт, който се основава на друг нищожен административен акт, също е нищожен!

На второ място в този раздел следва да се отбележи, че чл.60, ал.3, предложение четвърто от Закона за Водите изисква при издаване на разрешителните за водовземане документи, удостоверяващи съгласието на

собствениците на имоти, които ще бъдат засегнати от завиряването и строителството на съоръженията, когато съоръженията не са изградени. Тоест, за всички новопостроени водохващания за деривационни и руслови ВЕЦ се изискват документи, удостоверяващи съгласието на собственика на принадлежащите земи на реките. Необходимите документи са ясно описани в чл.23, ал.3 от Наредбата за ползване на повърхностните води. Водохващанията за нито един ВЕЦ, построени в принадлежащите земи на реките, не притежават такива документи от собственика в лицето на държавата, с изключение на споменатите в началото три ВЕЦ-а. Очевидно отстъпеното възмездно право на строеж би могло да играе ролята на документ, удостоверяващ съгласие, но собствениците на ВЕЦ нямат такива документи. Отново сме в хипотезата на издаване на административни актове по ЗВ за водовземане и ползване в чужди имоти, без съгласието на собственика, което отново е явно невъзможно положение, а последиците от административните актове по ЗВ са нетърпими за правовия ред поради особено тежки противоречия с материалноправните разпоредби.

Във връзка с гореописаното, следва да се приемат за нищожни и всички решения на компетентните по ЗВ органи за изменения и продължаване срока на разрешителните по ЗВ, защото са издадени въз основа на нищожни предходни актове по ЗВ.

III. Нищожност на всички решения на компетентните органи по реда на ЗУТ - разрешения за строеж от Главните архитекти на общините и/или от Областните управители и/или от Министъра на регионалното развитие, и актове на ДНСК за одобряване на строежите и пускането им в експлоатация.

Разбира се, че тук са извършени най-големите престъпления, доколкото в ЗУТ проблемите със собствеността на имотите, върху които ще се строи, са уредени и изяснени кристално!

На първо място - всички одобрявания на проекти за гореописаните руслови и деривационни ВЕЦ-ове, както и всички разрешения за строеж за тях, са издадени от компетентните органи по реда на ЗУТ отново без кандидатът да построи водохващане за ВЕЦ да е отговарял на определението в чл.161, ал.1 от ЗУТ за възложител, защото нито е бил собственик на принадлежащите земи на реките, нито е имал отстъпено възмездно право на строеж на съоръжения в тях, нито е имал право да строи в чужд имот по силата на закон /например по силата на Закона за Концесиите/.

Следователно, от гледна точка и на ЗУТ процесните ИП за ВЕЦ-ове са имали предмет, НО не са имали възложител в законовия смисъл, вложен и в чл.161, ал.1 от ЗУТ, а този факт пак представлява явно невъзможно положение за издаването на административните актове на компетентните органи по реда на ЗУТ, което ги прави нетърпими за правовия ред за пореден път.

На второ място - при строителството на водохващанията в чужд държавен имот, безспорно е извършено нарушение на чл.182, ал.1 от ЗУТ.

На трето място - гореописаните руслови и деривационни ВЕЦ са строежи от втора или трета категория съгласно чл.137 от ЗУТ. Компетентен орган за приемането и пускането им в експлоатация е ДНСК.

Всички актове за приемане на завършените строежи, както и актовете за въвеждане на строежите на русловите и деривационни ВЕЦ в експлоатация, издадени от приемателните комисии, назначени от директора на ДНСК, са в явно нарушение на чл.4, ал.2, предложение трето от Наредбата за въвеждане на строежите в експлоатация, защото кандидатите не са представили документ за собственост или документ за учредено право на строеж в принадлежащите земи на реките, или документ за право да се строи в чужд имот по силата на специален закон. Следователно, държавна приемателна комисия /ДПК/ е явно невъзможно да е била назначена със заповед на началника на ДНСК въобще!

И на трето място, всяко разрешение за строеж е нищожно, когато се основава на нищожни административни актове по реда на ЗООС, ЗБР и на ЗВ.

ИЗВОДИ:

1. За всеки новопостроен и пуснат в експлоатация руслов или деривационен ВЕЦ у нас е налице цяла лавина от административни актове, всеки от които поотделно, и в тяхната съвкупност са предизвикали брутално, безпримерно погазване на законодателството. Най-тъжното е, че жалки междуведомствени

комисии с участието на главните виновници в тях, са се помъчили да заметат проблемите под килима, а още по-тъжното е, че и ПРБ не обърна внимание на описаните дотук безобразия.

2. Нещо повече, съгласно чл.92 от Закона за собствеността, собственикът на земята е и собственик на построеното върху нея, като в конкретния случай безспорно става дума за строежи, реализирани в принадлежащите земи на реките по смисъла на чл.11 от ЗВ. Следователно, всяка част от строежите, построена в принадлежащите земи на реките, тоест целите баражи с всички съоръжения вградени в тях, са публична държавна собственост и в момента. Тоест, и в момента държавата е собственик на едни изключително незаконни строежи, които също са публична държавна собственост, доколкото са построени върху такива земи.

3. Тогава, съгласно чл.3, ал.3 от ЗДС, приходите от имотите и вещите, публична държавна собственост, са частна собственост на държавата!

От тези строежи държавата не може да извлече никакви други ползи, доколкото строителството на малки ВЕЦ-ове доказано уврежда природата като цяло и речните и крайречни екосистеми в частност, а приносят в енергийния микс на всичките, построени досега малки ВЕЦ, е по-малко от 2% на годишна база, при положение че непрекъснато пресушават реките напълно, отнемайки всичката вода при маловодие, с много редки изключения. Ако спазват условията си в разрешителните за минималните водни количества, приносят им ще падне под 1% годишно.

За тези малки ВЕЦ хипотезата на чл.7, ал.5, предложение второ от ЗДС за трайно задоволяване на обществени потребности никога не е била приложима.

По отношение на вредите от досегашните и от всеки следващ нов ВЕЦ, в Интегрирания План в областта на Енергията и Климата на стр.268, в раздел *Въздействия от развитието на ВЕИ върху Натура 2000 зони, биоразнообразието и природните ресурси, включително отпадъците*, е казано следното относно въздействията на малките ВЕЦ у нас:

"По отношение на хидроенергията:

- Промяна на хидроморфологичния режим и водния поток на водното тяло, което може да доведе до загуба на хранилища или загуба на природни местообитания, местообитания на водозависими видове и видове;*
- Влошаване на състоянието на местообитания;*
- Загуба или влошаване на състоянието на защитените природни местообитания във или по поречието на речното корито;*
- Изменение и унищожаване на речните местообитания, водната и крайбрежната фауна; унищожаване и фрагментация на местообитания; бариерен ефект на речните видове; въздействие върху фауната поради непостоянен речен отток; безпокойство по време на експлоатацията на водноелектрическата централа;*
- Промяната в хидроморфологията е фактор за промяна на екологичния статус на повърхността на водите и свързаните с тях екосистеми, поради ефекта на водовземането и бариерите в реки без изградени или добре функциониращи рибни пасажии.*

Производството на електрическа енергия от ВЕЦ при сценариите WEM и WAM предвиждат спад от 2015 г. до 2020 г., съответно от 5 659 GWh до 4 707 GWh. В периода 2021-2030 г. прогнозираното производство запазва постигнатото ниво през 2020 г. В ИНПЕК не е предвидено изграждането на нови ВЕЦ.

Несигурностите, свързани с нивата и количествата на водите, свързани с промяната в климата, възпрепятстват по-нататъшното развитие на ВЕЦ в България до 2030 г. Отчетено е, че не се очаква въздействие върху околната среда и биоразнообразието, но в зависимост от конкретния проект е възможно въздействие върху питейната вода, т.к. водоснабдяването се счита за приоритет.

ВЕЦ-овете са уязвими както от наличието на водни ресурси поради изменението на климата, така от проявите му - засушаване, и за комплексното използване на водата за други цели – водоснабдяване, напояване и др. в съответствие с приоритетите по чл. 50 от Закона за водите.

Въздействието върху водите и спазването на изискванията на Директива 2000/60/ЕО за доброто състояние на повърхностните води, подземните води и водозащитните зони (които включват голяма част от зоните по „Натура 2000“, но не само, например защитени зони на вода, използвана за пиене) също трябва да се има предвид."

Край на цитата.

Цитираният ИПЕК е наличен за справка на следния линк:

https://www.me.government.bg/files/useruploads/files/national_energy_and_climate_plan_bulgaria_clear_22.02.20.pdf

Следователно, всичките нищожни административни актове, описани по-горе, са довели до това, че държавата сега би следвало да стане собственик на едни абсолютно безсмислени и никому ненужни строежи, от които са настъпили значителни вреди за околната среда.

4. В заключение, ще наведем и безспорния довод, че когато братята роми си построят къщи в чужда собственост, органите на държавната власт им ги събарят, дори без да произтичат вреди за околната среда от тях! Откъде накъде това правило се прилага само за ромите?

Законите се прилагат еднакво за всички, нали?

ИСКАНЕ:

Уважаеми г-н Гешев,

Моля, да предприемете мерки за защита на държавния и на обществения интерес като извършите проверка по реда на надзора за законност на описаните от нас закононарушения и моля да разпоредите на съответните окръжни прокуратури в страната да внесат протести в съответните административни съдилища с цел прогласяване на всичките описани по-горе административни актове за нищожни на основание чл. 146, т. 4, във връзка с чл. 149, т. 5 от АПК! Моля също така, да не се обръщате пак към замесените ведомства пак да съставят комисии, защото виновните лица не могат сами да изправят нарушенията си и крайният резултат отново ще е равен на кръгла Нула.

Нещо повече, след началото на 2018г. те продължават да извършват същите нарушения и досега!

Затова отново даваме за пример Окръжна Прокуратура Смолян, която единствена досега е спазила задълженията си за защита на обществения интерес законите да се спазват.

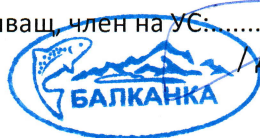
Напомняйки значителните финансови загуби за държавата, Моля също така, на виновните лица, допуснали описаните нарушения, да бъде потърсена административна или наказателна отговорност, съобразно деянието.

В крайна сметка, ако който и да е държавен орган, включително ПРБ, в които и да е свои решения и действия не отчита правата на собствениците на засегнатите от решенията му имоти и пренебрегва конституционната защита на собствеността, независимо дали формата на собствеността е частна или държавна, такива решения са не само нищожни, те са заплаха срещу установения конституционен ред и престъпление срещу държавността!

Предварително благодаря за разбирането и съдействието.

Дата 07.05.2021г.

Представяващ член на УС.....



/Димитър Куманов /