



До:

**Дичо Атанасов**

Окръжна прокуратура Стара Загора  
6000 Стара Загора, ул. "Методи Кусев" №33  
[op@sz.prb.bg](mailto:op@sz.prb.bg)

**Гергана Микова**

Областен управител на област Стара Загора  
[oblast-stz@sz.government.bg](mailto:oblast-stz@sz.government.bg)

**Нено Димов,**

Министър на околната среда и водите  
бул. "Мария Луиза" 22  
1000 София

**Копие до:**

**Галина Стоянова**

Кмет на община Казанлък  
бул. "Розова долина" №6  
[mayor@kazanlak.bg](mailto:mayor@kazanlak.bg)

## **ЖАЛБА**

**От:** Сдружение „Балканка“,

**Относно:** Доклад на кмета на община Казанлък за издаване на разрешително за ползване на повърхностен воден обект "Дере", десен приток на р."Старата река", с.Енина

УВАЖАЕМИ г-н Атанасов,  
УВАЖАЕМА г-жо Микова,  
УВАЖАЕМИ г-н Димов,

Обръщаме се към Вас с искане да извършите проверка за законосъобразност на административен акт "Издаване на разрешително за ползване на повърхностен воден обект "Дере", десен приток на р."Старата река, с.Енина", което е издадено, или предстои да бъде издадено с разрешение на Общински съвет от кмета на гр.Казанлък. За същия административен акт е изготвен доклад на кмета на община Казанлък, с който можете да се запознаете от следния линк:

[https://dams.reki.bg/uploads/Docs/Files/KAZANLUK\\_STARA\\_REKA.pdf](https://dams.reki.bg/uploads/Docs/Files/KAZANLUK_STARA_REKA.pdf)

Основание за доклада на кмета на община Казанлък и за вероятно вече взетото решение от общинския съвет, е писмо № РР-05-53/2018г.(1) на директора на Басейнова Дирекция Източно Беломорски Район, също прикачено в горния линк, веднага след самия доклад. Прикачена е и една малка част от проект.

По същество става дума за намерение на община Казанлък да бъде "почистено" коритото на "Дере", десен приток на р."Старата река", с.Енина. Съгласно данните от "Проекта" за цялостното действие се предвижда:

**Участъка, предвиден за почистване от наноси, дървесна и храстова растителност, е с дължина 484.63 метра.** /използван е оригиналният правопис/

Предвидени са и други неща - заскаляване, водостоци, оформяне на трапецовидно сечение на леглото, които не могат да бъдат коментирани, защото нямаме данни за тях, но ако са правилно проектирани и изпълнени,



те могат да са полезни. Основният проблем, обаче, е така нареченото "почистване", с което всички ние имаме много богат и много лош опит.

Подобни "почиствания" в момента се извършват масово в страната, като при самото почистване се изрязва цялата крайбрежна растителност, което е забранено по ЗВ и се отнемат наносни материали - речна баластра, чакъл и пясък - от коритата на реките, което пък е разрешено от ЗВ, но само при определени условия. Отнетите инертни материали и дървесна маса се "усвояват" в полза на фирмите изпълнители, като допълнително се отпуска и държавно финансиране, както става ясно и от самия доклад. Така се нанасят невъобразими щети на речните и крайречни екосистеми, **но най-лошото е**, че като се изсече крайречната растителност, която укрепва бреговете срещу ерозия, се увеличава значително рискът от наводнения. Причината е, че бреговете биват подкопавани от реката и подкопаните материали реката ги натрупва на най-неподходящите места и се задръства коритото, а реката излиза от него при всяка висока вода. Затова и Законът за водите изрично забранява премахването на крайречна растителност.

По смисъла на чл.140, ал.3, т.2 ЗВ - прораснали здрави дървета не следва да се премахват, а само израсналите в коритото на реката! На следващо място, с цел опазване от вредното въздействие на водите, на почистване подлежат речните легла, които включват речните корита и крайбрежните заливаеми ивици, както са определени в § 1. (1), т.16 от ДР на ЗВ. Обаче здрави дървета могат да се махат само от коритото на реката, но не и от крайбрежните заливаеми ивици, както стана дума в предходната точка.

**Описаната правна рамка масово се нарушава в страната в преследване на печалба за частни лица и фирми, с което рискът от наводнения само се увеличава.**

В конкретния случай се обръщаме към всички получатели във връзка с нарушение на Закона за Водите, извършено с изричното съучастие на директора на БДИБР.

В писмо № РР-05-53/2018г.(1) на директора на БДИБР е изказано следното невярно твърдение, което представяме със съкращения:

*"... за процедура за издаване на разрешително за ползване на повърхностен воден обект "Дере", десен приток на р."Старата река", в регулационните граници на с.Енина, община Казанлък ..., съгласно чл.52, ал.1, т.3, б."б" от Закона за водите, компетентен орган за провеждане на процедурата по издаване на разрешително за ползване на воден обект - публична общинска собственост е кметът на общината."*

**Още по-съкратено горното значи, че десният приток на р.Старата река бил публична общинска собственост според БДИБР!!!**

Като подчертаваме, че горното твърдение на БДИБР в неговата цялост е абсолютно невярно, представяме следната:

#### **Фактическа обстановка и правни изводи:**

#### **I. Нарушения на ЗВ**

##### **Съгласно Закона за водите:**

**Чл. 11.** Публична държавна собственост са следните води и водни обекти:

1. (доп. - ДВ, бр. 61 от 2010 г., изм. - ДВ, бр. 58 от 2015 г.) водите на реките и принадлежащите им земи, както и водите във водохранилищата, включително и тези в язовирите - държавна собственост;

**Чл. 19.** (1) (Предишен текст на чл. 19 - ДВ, бр. 47 от 2009 г., в сила от 23.06.2009 г.) Публична общинска собственост са:

1. водите и водните обекти, в това число естествени извори, езера и блата, когато са разположени на земи - общинска собственост, **и не са води и водни обекти по чл. 11;**

##### **Допълнителни разпоредби**

§ 1. (1) По смисъла на този закон:

27. (изм. - ДВ, бр. 65 от 2006 г., в сила от 11.08.2006 г.) "принадлежащи земи на реки" са земите от леглата на реките, които се заливат при ниво на средните води;

81. (нова - ДВ, бр. 65 от 2006 г., в сила от 11.08.2006 г.) "речно легло" е елемент от релефа, по който временно или постоянно се формира повърхностно водно течение и включва речно корито и крайбрежните заливаеми ивици;

**Чл. 52.** (Изм. - ДВ, бр. 61 от 2010 г.) (1) Разрешителното се издава от:



.....  
3. кмета на общината след решение на общинския съвет:

а) (изм. - ДВ, бр. 58 от 2015 г.) за водовземане от води, включително от язовири и минерални води - публична общинска собственост,...

б) за ползване на водни обекти - публична общинска собственост, с изключение на разрешителните по чл. 46, ал. 1, т. 3;

.....  
4. директора на басейновата дирекция - във всички останали случаи на водовземане и на ползване на водни обекти.

От цитираните текстове на ЗВ става абсолютно ясно, че повърхностните водни обекти категория реки, заедно с техните притоци, леглата им с принадлежащите им земи СА Публична Държавна Собственост, а не са публична общинска собственост! И няма никакво значение през какви парцели преминават или чия собственост са парцелите. Това е толкова ясно, че е направо абсурдно, че БДИБР твърди обратното!

Нещо повече - чл.19 от ЗВ много ясно указва кои водни обекти са публична общинска собственост и реките и притоците им не попадат сред тях, защото те са включени в чл.11 и за тях важи текстът на чл.19, ал.1 в червено!

С други думи - ако през даден парцел преминава река или приток, през който дори само временно през годината тече вода, леглото на реката/притока е публична държавна собственост, а само останалата част от парцела е под разпореждане от собственика и/или общината. И също така няма никакво значение кой какви документи още би могъл да представи - от кадастър, община, областна управа, министерство или каквито и да било, защото разпоредбата на закона е над всички възможни документи и административни актове, освен конституцията.

Такава е и константната практика на всички останали Басейнови Дирекции в страната, а така също и на дирекции ДУВ, ПАО и пр. от МОСВ. Питайте който искате от това министерство. Такава е и практиката на всички съдилища при производства за нарушения на разрешителни за водовземане или ползване на повърхностен воден обект по ЗВ.

САМО директорът и правният отдел на БДИБР не ги знаят тези неща, което е срамно, защото е очевидно, че като компетентен орган в БДИБР дори не знаят докъде се простират границите на тяхната компетентност!

В момента не ни е известно докъде е стигнала процедурата по издаване на разрешително за ползване на повърхностен воден обект, водена от некомпетентния орган - общински съвет и/или кмета на община Казанлък. Предвид факта, че навсякъде страшно се бърза за да се "усвоят" описаните средства и материали, и като се отчете, че докладът на кмета е с дата 10.10.2018г., е твърде вероятно разрешителното за ползване на ПВО вече да е издадено.

**Във връзка с описаното дотук, от името на сдружение Балканка представяме следното искане:**

**УВАЖАЕМИ г-н Атанасов,  
УВАЖАЕМА г-жо Микова,**

**Моля, да извършите проверка на описаните от нас обстоятелства.** В случай че от кмета на община Казанлък вече е издадено разрешително за ползване на повърхностен роден обект - река или неин приток, моля, да отчетете, че този административен акт е издаден от некомпетентен орган и по смисъла на АПК е нищожен. Надяваме се да вземете мерки за спазване на законността, в съответствие с Вашите правомощия и задължения.

**УВАЖАЕМИ г-н Димов,**

Моля, в качеството Ви на висшестоящ на директора на БДИБР орган, да въведете законност в процесното учреждение БДИБР от състава на МОСВ! Напоследък това ведомство все по-задълбочено демонстрира фундаментално непознаване на законите и извършва непрекъснато нарушения. Почистването на реки в този



РБУ се е превърнало в истинска вакханалия - припомняме Ви и случая с "почистването" на река Яденица, за който имаше тежки закононарушения, и в момента тече производство на окръжна прокуратура Пазарджик по чл.278в от НК за увреждане на приоритетно местообитание 91E0 - предмет на опазване в защитена зона по Директивата за местообитанията на ЕС.

**На всичко отгоре, съгласно приложения проект, само два от имотите са публична общинска собственост, а за останалите четири имота собствеността е "неустановена".** Ами тогава тя би могла да е публична или дори изключителна държавна собственост и БДИБР няма и най-малка представа по въпроса, обаче ударно пише становище, само за да наруши закона!

**Най-лошото е, че, както се вижда, в БДИБР не знаят в кои случаи са компетентен орган дори!**

**Надяваме се също така да проявите разбиране за следния основен ключов проблем, който се поражда:**

Веднъж минала, схемата на БДИБР ще се приложи за всички реки в община Казанлък, после и за всички реки във всички останали общини в ИБРБУ като цяло. И както е прехвърлена компетентност на общините за издаване на разрешителни за ползване, очевидно тя ще важи и за разрешителни за водовземане на същото основание - че реките били публична общинска собственост. И тогава ще настане пълна анархия, например при отчитане на кумулативни ефекти за водни обекти на териториите на повече от една общини. И как тогава ще се прилагат интегрираните планове и програми за речния басейн, като компетентността ще е разпарчетосана върху безброй общини? И за какво изобщо ще ни е БДИБР тогава? В настоящия ѝ вид тя и в момента не ни трябва въобще - само за да ни пише планове и програми, без да познава закона!

**В заключение,** поради огромния наш негативен опит с подобни "почиствания" на корита на реки, ние от своя страна поемаме ангажимент да следим случая и, когато започне "почистването" - да уведомим компетентните органи и медиите в случай на забелязани нарушения, както направихме и за реките Яденица и Доспат. Укрепването на речни корита в рамките на населени места и извън тях - най-вече със засаждане на крайречни гори, изграждането на подпорни защитни съоръжения - само в рамките на населените места, а така също и правилното почистване на реките при запазване на крайречната растителност, са полезни мерки и ние винаги ще ги подкрепяме, стига само да са извършени при спазване на закона. Надяваме се да бъдат взети необходимите мерки навреме.

Иначе, нищожните административни актове, издадени от некомпетентни органи на изпълнителната власт, могат да бъдат оспорвани по реда на АПК безсрочно, по всяко време.

В качеството на сдружение Балканка като заинтересована страна по случая, моля, всеки от получателите да ни информира за предприетите действия на посочения в началото електронен адрес, чрез сканирани копия на взетите решения.

Предварително благодаря на всички за разбирането и съдействието.

Дата 02.11.2018г.