



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на земеделието и храните

Дирекция „Обща политика в областта на рибарството“

ПРОТОКОЛ

от заседание на работната група, сформирана със Заповед № РД09-848/09.11.2015 г. на министъра на земеделието и храните/Заповед № РД09-727/30.10.2015 г. на министъра на околната среда и водите.

02 август 2016 г. – гр. София

Днес, на 02 август в сградата на МЗХ, на адрес гр. София, бул. „Христо Ботев“ № 55, 2-ри етаж, зала Малък колегиум, стая № 221, се проведе заседание на работната група, сформирана със Заповед № РД09-848/09.11.2015 г. на министъра на земеделието и храните (съответно Заповед № РД09-727/30.10.2015 г. на министъра на околната среда и водите). Списък на присъстващите на заседанието членове на работната група и наблюдатели е приложен към настоящия протокол (*Приложение № 1*).

Срещата беше планирана при следният Дневен ред:

1. По кой от двата проекта на наредба ще продължи работата на работната група?

- Първоначален проект от февруари 2016 г. допълнен от г-н Куманов.
- Нов вариант предложен от дирекция „Морско дело и рибарство“ (МДР).

2. Текста на чл. 44б ал. 1 и ал. 2 от Закона за рибарството и аквакултурите:

„Чл. 44б. (Нов - ДВ, бр. 94 от 2005 г., в сила от 01.01.2006 г.) (1) Собствениците на нови бентове, прагове и други инженерни съоръжения, затрудняващи естествените миграции на рибата, са длъжни да изградят до пускане на обекта в експлоатация рибни проходи, позволяващи осъществяване на миграции на рибите.

(2) Собствениците на съществуващи водоелектрически съоръжения, бентове и прагове са длъжни да изградят рибни проходи, позволяващи осъществяване на миграции на рибите.“

3. Сметчаващите мерки влизат ли в предмета и обхвата на наредбата?

Г-н Свилен Костов, се представи на членовете на работната група и откри заседанието. Г-н Костов предостави думата на г-н Куманов за представяне на своите мотиви относно допълненията по първото предложение за проект на Наредба.

Г-н Куманов уточни, че е доразработил и допълнил първоначално предоставения вариант на наредба. Той подчерта, че новият вариант противоречи на Закона за рибарството и аквакултурите (ЗРА). Изказа мнение за необходимостта от промени в ЗРА поради съществуването на случаи, при които не е разумно да се изграждат рибни проходи. След което показа снимков материал от конкретни рибни проходи на реки в България – добри и лоши практики.

Г-н Ивайло Симеонов посочи, че новият вариант на наредба е по-опростен и приложим към настоящите условия, но не претендира за пълна изчерпателност. Съгласно варианта на г-н Куманов, контролните органи не биха могли да изпълнят вменените им задължения. Провеждането на предварителни научни изследвания е неуместно.

Тема на последвалата дискусия бе отново необходимостта от промяна на чл. 44б от ЗРА касаещ задължението за изграждане на рибни проходи за всички прегради. Важно е да се прецени кога е необходимо и целесъобразно изграждането на рибни проходи и в кои случаи е неподходящо. Доц. Пехливанов посочи, че по литературни данни при прегради с височина над 10 м, не е подходящо прилагането на такава мярка.

Критериите за преценка дали, кога и къде следва да бъдат изградени рибни проходи все още не са напълно ясни за работната група и не присъстват в нито един от предложените варианти на наредбата.

Доц. Узунова насочи разговора към целта на настоящата наредба, а именно определяне на техническите изисквания при изграждане на рибни проходи. Трудно би било в рамките на една наредба да се решат всички проблеми свързани с темата. Наредбата по същество представлява една смекчаваща мярка, а всички останали мерки са обект на Плановите за управление на речните басейни. Доц. Узунова смята, че компетентният държавен орган следва да прецени необходимостта от изграждане на рибен проход и при неговото изграждане следва да се прилага тази наредба.

Доц. Пехливанов подчерта, че работната група излиза извън обхвата на ЗРА и навлиза в приложното поле на Закона за водите и Закона за биологичното разнообразие и добави, че следва да се ограничим и съсредоточим върху рибните проходи.

Дискусията продължи с обмяна на мнения, дали предложените текстове са подходящи и дали ще могат да бъдат прилагани от Басейновите дирекции.

Г-н Младен Ангелов сподели, че към момента липсват ясни критерии за преценка на необходимостта от изграждане на рибни проходи за новите съоръжения. Според него, тези критерии следва да се разпишат в Наредбата.

Доц. Кисляков е предоставил писмено становищата си и по двата варианта, но след дискусията подкрепя варианта предложен от МЗХ и подчерта, че текста в чл. 44б от ЗРА трябва да се промени. Също така счита, че в Наредбата могат да се цитират методики, които вече са налични.

Г-н Костов повдигна въпроса пред работната група дали съществува методика за преценка на необходимостта от изграждане на рибен проход и дали би могла да се приложи в нашите условия. В допълнение да се прецени дали методиката да бъде част от Наредбата или да е в друг документ.

Доц. Узунова изказа мнение, че всяка преграда трябва да бъде оценена спрямо целия речен басейн, а не сама по себе си. При наличие на високи прегради (например 7-10 м), следва да се прилагат други мерки, различни от изграждането на рибен проход.

Г-н Куманов смята, че за тези съоръжения, на които няма да се изграждат рибни проходи, следва да се прилагат други смекчаващи мерки. Важно е да се прецени в кой нормативен документ да се зложат (например Наредба за ползването на повърхностните води).

Г-н Костов подчерта, че първо следва да се реши къде да бъдат изградени рибни проходи и къде не. В случаите, когато не се изграждат рибни проходи, да се предвиди компенсационен механизъм, който е нормативно обоснован (например по-високи такси в Тарифа за таксите).

Според доц. Пехливанов, таксите са само една от многото възможности. В подкрепа, доц. Кисляков смята, че също е много важно обществения интерес да бъде оценен.

Г-жа Япракова настоява изключенията от задължението за изграждане на рибни проходи от всички, да не се разписват в текстовете на ЗРА, а на друго място.

Г-н Костов уточни, че не е възможно изключения от Закон да бъдат посочени в подзаконов нормативен акт и прикани работната група да предложи най-подходящия текст за промяна в чл. 44б на ЗРА.

Обобщения от дискусиата:

1. Необходима е промяна в ЗРА и дирекция „Морско дело и рибарство“ ще предложи подходящ текст;
2. Експертна преценка за определяне на критериите, по които да се оценява необходимостта от изграждане на рибен проход (височина на бариерата, разстояния между преградите, наличие на естествени миграционни бариери);
3. Прилагане на смекчаващи мерки за съоръженията, които не попадат в обхвата на Наредбата (разписани в друга наредба или закон) от Министерство на околната среда и водите.

Г-н Свилен Костов благодари на всички участници в срещата и дискусиата, след което закри заседанието.