

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1073

гр. Плевен, 26.09.2017 г.

Административен съд – Плевен, III-ти състав, в закрито съдебно заседание на двадесет и шести септември, две хиляди и седемнадесета година, в състав

Председател: съдия Елка Братоева

Като разгледа докладваното от съдия Братоева адм.д. № 760/2017 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.200 от АПК вр. чл. 56 ал.4 от АПК, вр. чл. 61 ал.4 от Закона за водите.

Делото е образувано по жалба на ЕТ „Любчо Чомаковски“ – с. Търнава, обл. Враца срещу писмо Изх. № ПВЗ-00099/15.08.2017г. на Директора на Басейнова дирекция „Дунавски район“ – Плевен, с което на осн. чл. 61 ал.4 от Закона за водите е прекратено административното производство и документите по преписка с Вх. № ПВЗ-00099/22.11.2016г. по подадено заявление за издаване на разрешително за водовземане и ползване от повърхностен воден обект р. Грезница не се разглеждат и не се открива процедура.

Жалбоподателят оспорва прекратяването на административното производство и иска отмяната му като незаконосъобразно. Твърди, че е представил изискуемите по закон документи по всяко едно от указанията, както и че забавянето на процедурата не е по негова вина.

Ответникът – Директорът на БДДР – Плевен изразява становище за неоснователност на жалбата. Счита, че жалбоподателят не е изпълнил законовите изисквания за съдържание и окомплектоване на заявлението, въпреки указанията, поради което прекратяването на административното производство е законосъобразно.

Като съобрази становищата на страните, доказателствата по делото и закона, съдът намира следното от фактическа и правна страна:

Писмото за прекратяване на административното производство е получено от жалбоподателя на 16.08.2017г. , видно от приложената обратна разписка на л.10. Жалбата е подадена по пощата на 29.08.2017г. (л.9) в законния 14-дневен срок съгласно чл. 197 от АПК от надлежна страна и срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, поради което е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

ЕТ „Любчо Чомаковски“ – с. Търнава е подал заявление с Вх. № ПВЗ-00099/22.11.2016г. до Директора на БДДР – Плевен по образец за издаване на разрешително за водовземане от повърхностен воден обект, чрез изградени съоръжения от р. Грезница с цел капково напояване.

С писмо от 19.12.2016г. на осн. чл. 61 ал.3 от Закона за водите на заявителя е указано и е даден двумесечен срок да отстрани констратирани при прегледа на заявлението несъответствия, подробно описани в писмото. С писмо Вх. № ПВЗ-00099/17.02.2017г. заявителят е поискал удължаване на този срок, тъй като не е приключила процедурата за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС пред РИОСВ – Враца. Със заявление от 03.05.2017г. (л.31) са представени изисканите документи и уточнения.

С ново писмо от 20.06.2017г. Директорът на БДДР – Плевен е уведомил заявителя, че следва да представи допълнителни данни в срок 14-дни. С писмо от 06.07.2017г. заявителят е представил исканата допълнителна информация и приложения.

С оспореното писмо, след преглед на последните представени данни и документи, Директорът на БДДР – Плевен е приел, че са представени част от исканите документи. Не са представени: 1. Предварителното (прединвестиционното) проучване или съответната разработена фаза на инвестиционния проект с обхват и съдържание съгласно Наредба № 4 от 2001г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти. Когато е необходимо изграждане на хидротехническо съоръжение, в проучването или в инвестиционния проект се разглеждат необходимостта и възможността за изграждане на съоръжение за осигуряване на миграция на рибите и на другите водни организми (рибен проход) – инвестиционният проект не отговаря на изискванията на чл. 23 ал.1 и ал.2 от Наредба за ползване на повърхностните води; 2. Не е посочено как целогодишно ще се осигурява подаването на минималното (екологичното) водно количество от 7,37 л/сек след водохващането, необходимо за нормалното функциониране на екосистемите в р. Грезница; 3. Не е представена схема, описваща пътя на водата от мястото на водовземане до мястото на потребление с технически параметри на съоръженията; 4. За площта от имот № 081039, необходима за изграждане на изкуствено езеро (изравнител), не е извършена промяна на предназначението на земеделските земи от начин на трайно ползване „нива“ на воден обект „езеро“. Поради това е приел е, че в законоустановения срок в БДДР – Плевен не са постъпили допълнително исканите документи съгласно изискванията на чл. 60 ал.1 , ал.2 и ал.3 от ЗВ и това забавяне от страна на заявителя е довело до нарушаване на процесуалните разпоредби на

ЗВ и необосновано спиране движението на преписката за време, превишаващо допустимото (от 22.11.2016г. до август 2017г.) Поради това на осн. чл. 61 ал.4 от ЗВ не е разглеждал документите и не е открил процедура, а е прекратил административното производство по подаденото заявление.

Постановения прекратителен акт е незаконосъобразен.

Съгласно чл. 61 ал.1 ЗВ заявлението за издаване на разрешително се подава до компетентния орган по чл. 52 ал.1 ЗВ. В случая материално и териториално компетентният орган е Директорът на БДДР – Плевен на осн. чл. 52 ал.1 т.4 от ЗВ, тъй като р. Грезница попада във водосборния басейн на р. Дунав.

Писмото е издадено в необходимата писмена форма, с посочване на фактическите и правни основания, мотивирани органа да пристъпи към прекратяване на административното производство.

Съгласно чл. 61 ал.2 т.1 б. а) и б) от Закона за водите органът в 20-дневен срок проверява дали заявлението съдържа изискващите се информация и приложения съгласно обявения образец и дали съдържанието на приложените документи по чл. 60 отговаря на изискванията на Закона за водите. След което съгласно т.2 от същия член извършива прещенка по чл. 62 ал.1 ЗВ по същество на заявлението, която е писмена и е неразделна част от документацията, въз основа на която се издава разрешителното или отказът за издаване на разрешителното.

При предварителната прещенка за редовност на заявлението т.е. за съответствието му с формалните изисквания по чл. 60, органът уведомява заявителя да отстрани несъответствията в срок до два месеца съгласно чл. 61 ал.3 ЗВ. На осн. чл. 61 ал.4 ЗВ при неотстраняване на несъответствията в срока по ал.3 документите не се разглеждат и не се открива процедура, за което заявителят се уведомява писмено.

В случая двумесечен срок не е бил спазен, тъй като от постъпване на заявлението - 22.11.2016г. до прекратяване на административното производство - 15.08.2017г. е изтекъл срок, значително надвишаващ определения в закона двумесечен срок за отстраняване на неизвестни в подаденото заявление. Административното производство не е било спирано с нарочен акт, а на заявителя са давани двукратно указания. Разписаната в ЗВ процедура се развива в няколко етапа, с конкретно определени изисквания за съдържание на заявлението и приложението към него, срокове за проверка, отстраняване на несъответствия и срокове за произнасяне по редовността на заявлението. Има за цел да осигури яснота, прозрачност, бързина на процеса и да препятства администрацията своеволно да

поставя към заявителите нови и нови изисквания, каквито не са разписани в закона и необосновано да протака произнасянето. За органа е даден 20-дневен срок да прегледа заявлението и ако намери, че то не отговаря на конкретни изисквания следва да укаже на заявителя кои са тези несъответствия и да му даде възможност да ги отстрани в 2-месечен срок. Ако последният не стори това, документите не се разглеждат и не се открива процедура, за което заявителят се уведомява писмено. В случая с необосновано дългото забавяне на този процес по предварителна преценка на заявлението е опорочено административното производство, което съдът преценява като съществено процесуално нарушение, засягащо интересите на заявителя, защото го препятства своевременно да се защити, чрез обжалване на постановен административен акт, съответно за спиране или прекратяване на производството.

Заявлението следва да отговаря на изискванията за форма съгласно чл. 60 ал.1 и към него да бъдат приложени документите по ал.2 от ЗВ – в случая тези изисквания са изпълнени.

Съгласно чл. 60 ал.3 ЗВ, когато искането е за издаване на разрешително за водовземане от повърхностни води, към заявлението се прилагат и допълнителни документи. Такива са посочените в т.1 – прединвестиционно проучване или съответната разработена фаза на инвестиционния проект съгласно изискванията на Закона за устройство на територията, съдържащи хидрологичка част и водностопански изследвания, доказващи наличието на исканото водно количество във водния обект; и посочените в т.5 - съгласувателни становища на компетентните органи, свързани с възможността за промяна на предназначението на земеделските земи, които ще бъдат засегнати. Препратката на чл. 60 ал.113В посочва, че изискванията към документите за издаване на разрешителни се определят в наредбите по чл. 135 ал.1 т.1а, 2 и 13.

В случая в писмото е посочено, че инвестиционният проект не отговаря на изискванията на чл. 23 ал.1 и ал.2 от Наредбата за ползването на повърхностните води, приета на осн. чл. 135 ал.1 т.2 от ЗВ, към чито изисквания за съдържанието на приложените към заявлението документи препраща чл. 60 ал.11 ЗВ. Чл. 23 ал.1 от наредбата изисква към заявлението и документите да се представя схема, в т.ч. текстово описание на пътя на водата от мястото на водовземане до мястото на потребление, с технически параметри на съоръженията. Според ал.2 предварителното (прединвестиционното) проучване или съответната разработена фаза на инвестиционния проект са с обхват и съдържание съгласно Наредба № 4/2001г. за обхвата и

съдържанието на инвестиционните проекти. Пак там се съдържа и изискването, когато е необходимо изграждане на хидротехническо съоръжение, в проучването или в инвестиционния проект да се разгледа необходимостта и възможността за изграждане на съоръжение за осигуряване на миграция на рибите и на другите водни организми (рибен проход).

В представения от заявителя проект и дадената допълнителна информация в писмо от 06.07.2017г. се съдържат необходимите части – хидрологичка част и водностопански изследвания, доказващи наличието на исканото водно количество във водния обект. Предвижда се изграждането на малко изкуствено езеро (изравнител), което да се захранва с вода от реката през периода на пълноводие, чрез изграждането на речно водохващане. В езерото ще се акумулира необходимият воден обем за целия поливен сезон. Системата за капково напояване ще се захранва помпено, чрез водовземане от езерото (изравнителя), което по принцип не променя параметрите на помпената станция и системата за капкуване (помпа, водомер, филтърна площадка с торосмесител, водоразпределителна мрежа и др.) Водовземането от р. Грезница ще се извършва чрез изграждане на речно водохващане. Транспортният тръбопровод ще премине по горната конструкция на моста, той е с диаметър ф 50, а закрепването му за моста ще се даде в работния проект на капковата система. На чертеж №1 „Система за капково напояване“ са посочени транспортната и разпределителна мрежи на системата за капково напояване като техните технически параметри (дължина и диаметър) са дадени в приложената количествена сметка – тръбите са ПВЦ, с диаметър ф50 мм – 190м и ф40мм – 900м. Не се предвижда корекция на р. Грезница, предвидена е само защитна дига, разположена изцяло в имота на възложителя (имот № 081039). Представен е надлъжен профил на дигата с напречни разрези и исканите технически показатели – географски координати, коти, дължини.

Исканото водно количество е 7 750 м³/годишно, което ще се ползва сезонно, през периода на пълноводие при изпускане на води от по-горе разположените язовири и рибарници, които ще захранват езерото през периода на пълноводие (м. февруари – м. април), когато в р. Грезница има достатъчно вода и така ще осигуряват необходимите количества за напояването на овощната градина от 50 дка през поливния сезон (м.юни – м. септември). През останалия период на годината няма да се водовзема от реката.

С това са изпълнени изискванията за съдържанието на прединвестиционното проучване съгласно чл. 60 ал.3 т.1 от ЗВ и чл. 23

ал.1 от Наредбата за ползването на повърхностните води вр. чл. 60 ал.11 от ЗВ.

Във внесената допълнителна информация заявителят е дал обосновка и относно необходимостта и възможността за изграждане на рибен проход. Посочил е, че оттокът на р. Грезница е нарушен поради изградените над предвиденото речно водохващане рибарници и микроязовири. През периода на маловодие, който съвпада с поливния период, през месеците юли и август при неизпускане на вода от тях, реката пресъхва и не е възможно миграция на риби и водни организми нагоре по течението, те се оттеглят към р. Скът. През останалия период, когато в реката преминава вода, денивелацията между долното водно ниво и горния ръб на яза е около 50 см и може да се преодолява от рибите (ако има такива). Само на около 1 км нагоре, разположените рибарници и язовири прекъсват естествената миграция на водните организми. Поради това заявителят счита, че не е необходимо изграждането на рибен проход и такъв не е заложен в проекта, защото няма да изпълнява предназначението си.

Изпълнени са и изискванията на чл. 23 ал.2 от Наредбата за ползването на повърхностните води, защото в инвестиционния проект е разгледана необходимостта и възможността за изграждане на рибен проход, като е посочено, че такъв не е необходим. Проектирането му не е абсолютно необходимо във всички случаи, а следва да се прецени спецификата на случая. Задължително е само в проекта да се разгледа необходимостта и възможността за изграждането на такъв, което е направено, с което дадените указания и изискванията на закона са изпълнени.

Изискването в т.4 от оспореното писмо - за площта на имот № 081039, необходима за изграждане на изкуственото езеро (изравнител), да се извърши промяна на предназначението на земеделските земи от начин на трайно ползване „нива“ на воден обект „езеро“ като предпоставка за разглеждане на заявлението, не е съобразено с изискванията на закона, посочени в чл. 60 ал.3 т.5 от ЗВ. Според законовата разпоредба при подаване на заявлението е необходимо единствено да се представят съгласувателни становища от компетентните органи, свързани с възможността за промяна на предназначението на земеделските земи, които ще бъдат засегнати. Не е необходимо да е завършена процедурата по промяна на предназначението на земята, това е последващ етап. Ето защо поставеното изискване е незаконосъобразно и неизпълнението му не дава законово основание за прекратяване на административното производство по реда на чл. 61 ал.4 ЗВ.

По изложените съображения оспореното писмо за прекратяване на административното производство е незаконосъобразно и следва да се отмени, а преписката да се изпрати на органа за продължаване на административното производство по подаденото заявление и провеждане на процедурата по преценка на искането по реда на чл.62 от ЗВ и произнасяне в 20 дневен срок съгласно чл. 61 ал.2 т.2 ЗВ.
Водим от горното и на осн. чл. 200 от АПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНИЯ писмо Изх. № ПВЗ-00099/15.08.2017г. на Директора на Басейнова дирекция „Дунавски район“ – Плевен, с което на осн. чл. 61 ал.4 от Закона за водите е прекратено административното производство и документите по преписка с Вх. № ПВЗ-00099/22.11.2016г. по заявлението на ЕТ „Любчо Чомаковски“ – с. Търнава, обл. Враца за издаване на разрешително за водовземане и ползване от повърхностен воден обект р. Грезница не се разглеждат и не се открива процедура.

ИЗПРАЩА преписката на Директора на БДДР – Плевен за продължаване на административното производство по подаденото заявление и провеждане на процедурата по преценка на искането по реда на чл.62 от ЗВ и произнасяне в 20 дневен срок съгласно чл. 61 ал.2 т.2 от ЗВ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез Административен съд - Плевен в 7-дневен срок от съобщението.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: /П/

