

# РЕШЕНИЕ

№ 3213

Пловдив, 04.04.2025 г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**Административният съд - Пловдив - X Състав**, в съдебно заседание на четиринадесети януари две хиляди двадесет и пета година в състав:

**СЪДИЯ: ЯНКО**

При секретар ПОЛИНА ЦВЕТКОВА като разгледа докладваното от съдия ЯНКО АНГЕЛОВ административно дело № 20247180701470 / 2024 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 93, ал. 10 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС).

Делото е образувано по жалба на „СДРУЖЕНИЕ ЗА АГРАРНИ И ЕКОЛОГИЧНИ ПРОЕКТИ-ГЕО“, със седалище и адрес на управление, [населено място], [улица], ЕИК 115076688, представлявано от В. К. - управител срещу Решение № ПВ-88-ПР/2024 г. за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда на директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите – Пловдив за инвестиционно предложение (ИП) „Почистване коритото на р. М. от наносни отложения, саморасла растителност и укрепване на бреговете с цел осигуряване на нормална проводимост“ в землището на [населено място], община Р., област Пловдив, в участък с посочени координати, в обхвата на поземлени имоти (ПИ) с идентификатори: 80162.35.96; 80162.45.65; 80162.45.71 и 80162.45.69, с възложител “ДИ КЕЙ ФИШИНГ“ ЕООД, ЕИК 206121498.

Претендира се отмяна на оспорения акт поради незаконосъобразност, като издаден при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправни разпоредби. В о.с.з., представляващия Сдружението, поддържа изложените в жалбата твърдения и моли съда да отмени Решение № ПВ-88-ПР/2024 г. Не претендира за разноски.

Ответникът - Директор на Регионалната инспекция по околната среда и водите – Пловдив, оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. И. Х. поддържа, че оспорваното Решение е законосъобразен административен акт и не са налице сочените основания за отмяна. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение. Доводи за неоснователност на жалбата излага и в представени по делото писмени бележки по същество на спора.

Заинтересованото лице “ДИ КЕЙ ФИШИНГ“ ЕООД, чрез адвокат О., изразява становище за неоснователност на жалбата. Представя писмено становище, подкрепящо изразеното такова.

По допустимостта на жалбата настоящият състав на съда констатира следното:

Оспорваното в настоящото съдебно производство решение № ПВ-88-ПР/2024 г. на директора на РИОСВ - Пловдив представлява индивидуален административен акт по чл. 93, ал. 6 от ЗООС - решение за оценка на необходимостта от извършване на екологична оценка. Съгласно специалната разпоредба на чл. 8, ал. 5, т. 2 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда /НУРИОВОС/, в срок до 3 дни от постановяване на решението компетентният орган или оправомощено от него длъжностно лице, обявява решението чрез съобщение в продължение на 14 дни на общественодостъпно място в сградата на МОСВ и/или РИОСВ и на интернет страницата си, чрез която осигурява достъп до съдържанието на решението. В случая, процесното решение е обявено на интернет страницата на РИОСВ-Пловдив на 27.06.2024 г., според нарочна разпечатка от дневника за публикуване на информация в интернет и протокол. На същата дата- 27.06.2024 г. е поставено съобщение за издаденото решение и на таблото в сградата на РИОСВ- Пловдив.

Решенията по чл. 93, ал. 6 от ЗООС подлежат на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс /чл. 93, ал. 10 от ЗООС/.

Разпоредбата на чл. 148 АПК предвижда възможността за изборност на оспорването, т. е. административният акт може да бъде оспорен пред съда и без да е изчерпана възможността за оспорването му по административен ред пред по-горестоящия орган. По делото е установено, че жалбоподателят е предпочел да оспори процесното решение пред съда.

Срокът по чл. 149, ал. 1 от АПК за обжалване по съдебен ред на административния акт е 14 -дневен от съобщаването му. Срокът за обжалване на процесното решение е започнал да тече от 27.06.2024 г. /четвъртък, присъствен ден/ и е изтекъл съответно на 11.07.2024 г. /четвъртък, присъствен ден/. Видно от представените по делото доказателства жалбата на СДРУЖЕНИЕ ЗА АГРАРНИ И ЕКОЛОГИЧНИ ПРОЕКТИ-ГЕО“ до Административен съд – Пловдив е подадена на 08.07.2024 г., т.е. в срока по 149, ал. 1 от АПК.

Съгласно чл. 9, § 2, б. „а“ от Конвенцията за достъп до информация, участието на обществеността в процеса на вземане на решения и достъпа до правосъдие по въпроси на околната среда, в рамките на своето национално законодателство всяка страна осигурява възможност на членовете на заинтересованата общественост, които имат достатъчен интерес или чието право е нарушено, достъп до процедура за обжалване пред съда и/или друг законово установен независим и безпристрастен орган. За да се счита за „достатъчен“ интересът на съответната организация следва да са изпълнени условията, посочени в чл. 2, § 5 от Конвенцията, според която норма „засегната общественост“ означава обществеността, която е засегната или може да бъде засегната от вземането на решения за околната среда или има интерес в този процес, а за целите на това определение ще се счита, че неправителствените организации, работещи за опазването на околната среда, имат такъв интерес. Легално съдържанието на понятието „засегната общественост“ се съдържа в § 1, т. 25 във вр. т. 24 от ДР на ЗООС, като „едно или повече физически или юридически лица и техните сдружения, организации или групи, които са засегнати или с вероятност да бъдат засегнати, или които имат правен интерес при процедурите за одобряване на планове, програми, инвестиционни предложения и при вземането на решения за издаването или актуализацията на разрешителни по реда на ЗООС или на условията в разрешителното, включително екологичните неправителствени организации, създадени в съответствие с националното законодателство“.

След извършена служебна справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, се констатира, че жалбоподателят е регистриран като сдружение с нестопанска цел, създадено с цел защита на човешките права, защита на околната среда, съхраняване и опазване на естествените местообитания и тяхното биоразнообразие, стимулиране гражданската активност при решаване на екологични проблеми и др., следователно представлява екологична неправителствена организация по см. на § 1, т. 25 във вр. т. 24 от ДР на ЗООС и има правен интерес от обжалване на решението.

Следователно, като подадена против акт, подлежащ на съдебно оспорване, при наличието на правен интерес и в съответствие с изискването за срочност на заявеното оспорване, жалбата се явява ДОПУСТИМА.

Въз основа на приетите по делото доказателства, настоящият състав на съда намира за установено от фактическа страна следното:

Косвено се установява с приетите писмени доказателства, че със Заповед на областния управител на област Пловдив е била сформирана междуведомствена комисия, която да извърши обследване на проводимостта на речното легло на река М. извън регулационните граници на територията на областта. В резултат на констатациите на междуведомствената комисия, които не са представени по делото, на 21.11.2022 г. е бил сключен договор между Областна администрация – Пловдив и „ДИ КЕЙ ФИШИНГ“ ЕООД за почистване и укрепване на речен участък. Съгласно чл. 1 от договора дейностите по почистването и

укрепването на речния участък включват: изготвяне на проект за почистване и укрепване в границите на участъка; изграждане на подход към речното легло до участъка за почистване при необходимост; почистване на растителността, ограничаваша хидравличната проводимост; възстановяване на ерозиралите участъци от бреговете на река М. в землището на [населено място], община Садово и [населено място], община Р. с посочените координатни точки, чрез преместване на наносните отложения и укрепването им, съгласно одобрен проект; изземване (отнемане) на наносни отложения от реката, само в случай на доказване на излишни обеми с одобрения проект, в границите на указания участък от р. М.. Според уговорката в чл. 3 срокът за изпълнение на договора е три години и започва да тече, смятано от датата на влизане в сила на последното по време издадено разрешително за ползване на воден обект по чл. 46 ЗВ.

На 20.03.2024 г. в РИОСВ- Пловдив постъпва Уведомление за инвестиционно предложение (ИП) с Вх.№ОВОС-678/20.03.2024 г. и допълнителна информация с вх. № ОВОС-678-1/27.03.2024г. на „ДИ КЕЙ ФИШИНГ“ ЕООД, адресирано до директора на РИОСВ - Пловдив, съгласно Приложение №5, към чл.4, ал.1 от НУРИОВОС, за ИП “Почистване коритото на р. М. от наносни отложения, саморасла растителност и укрепване на бреговете, с цел осигуряване на нормална проводимост“ в землището на [населено място], община Родопи, област Пловдив. Възложителят е представил доказателства за уведомяването съгласно изискванията на чл. 4, ал. 1 от НУРИОВОС, като е направил съобщение във вестник „М.“ (бр. 22.04.2024 г.)

С писмо Изх.№ОВОС-678-2 от 29.03.2024г., директорът на РИОСВ- Пловдив изисква становище от директора на Басейнова дирекция “Източнобеломорски район“ (БДИБР) относно допустимостта на ИП на „ДИ КЕЙ ФИШИНГ“ ЕООД, съгласно чл.155, ал.1, т.23 от ЗВ, спрямо режимите, определени в утвърдени ПУРБ и ПУРН на ИБР.

С писмо с изх. № ОВОС-678-3/29.03.2024 г. Директорът на РИОСВ - Пловдив е уведомил писмено Кмета на община Р. и Кмета на [населено място] за инвестиционното предложение.

С писмо с вх. № ОВОС-678-4/05.04.2024 г. Кметът на община Р. информира Директора на РИОСВ - Пловдив, че уведомлението е публикувано на интернет страницата на община Р. на 03.04.2024 г.

С писмо с изх. № ПУ-01-284(1)/17.04.2024 г. (заведено под вх. № ОВОС-678(5)/17.04.2024 г. в РИОСВ - Пловдив) Директорът на БД „ИБР“ дава заключение за допустимост на представеното инвестиционно предложение от гледна точка на ПУРБ на ИБР (2016-2021 г.), ПУРН на ИБР (2022-2027 г.), Закона за водите и подзаконовите нормативни актове към него, при спазване на изрично посочените условия: а) Да не се допуска замърсяване на повърхностните и под-земните води от дейностите по ИП, в това число и от нефтопродукти; б) Да не се допускат сечи на естествена крайбрежна растителност по бреговете и островите на реката; в) Наличие на издадено разрешително за ползване на воден обект по чл. 140 (7) от ЗВ по отношение на дейности по изземване на наносни отложения и издадено разрешително за ползване на воден обект по чл. 46, ал. 1, т. 1, б. "г" от ЗВ по отношение на дейностите по изграждането на укрепителни съоръжения и по почистване на храстовидна и дървесна растителност; г) Да не се допуска почистване извън натрупани наносни коси по бреговете и острови на реката; д) Да не се допуска изземване на инертен материал под нивото на активното дъно на реката; е) Да не се допуска преминаване на транспортни средства през имоти с вид територия земеделска; ж) Дейностите да се съгласуват предварително с „Напоителни системи“ ЕАД клон „М.“ - [населено място] с оглед съобразяване със стопанисваните от тях съоръжения – диги на р. М. в участъка. з) Да не допуска депониране на иззети наносни отложения в границите на речните легла с оглед забраната на чл. 143, ал. 3 от ЗВ; и) На етап процедура по издаване на разрешително, заявителят да представи данни за проведени хидравлични изчисления, с които се доказва, че дейностите се извършват само до възстановяване на естественото състояние/дълбочина на водния обект (в границите на водния обект) и/или на напречния профил на коригираните

участъци; й) Дейности по премахване на растителност да се планират така, че да оказат минимално негативно въздействие

С писмо с изх. № ОВОС-678-6/18.04.2024 г. Директорът на РИОСВ - Пловдив е изпратил на „ДИ КЕЙ ФИШИНГ“ ЕООД писмо, с което го уведомява на основание чл. 5, ал. 1 НУРИОВОС за приложимата процедура по ЗООС и ЗБР и за необходимите действия, които трябва да предприеме по реда на Глава шеста от ЗООС.

С писмо с вх. № ОВОС-678-7/23.04.2024 г. възложителят „ДИ КЕЙ ФИ-ШИНГ“ ЕООД внася в РИОСВ - Пловдив писмено искане по образец, съгласно Приложение № 6 към чл. 6, ал. 1 НУРИОВОС.

С писмо с изх. № ОВОС-678-8/24.04.2024 г. Директорът на РИОСВ - Пловдив е изпратил на Директора на РЗИ - Пловдив получената документация по чл. 6, ал. 1, т. 1 - 3 НУРИОВОС с искане за мотивирано становище, на основание чл. 7, ал. 2, т. 2, буква „б“ НУРИОВОС.

С писмо с изх. № ОВОС-678-9/24.04.2024 г., на основание чл. 6. ал. 9 НУ-РИОВОС, Директорът на РИОСВ - Пловдив е изпрател до Кмета на община Р. и до Кмета на е. Чалъкови информацията по Приложение № 2. Искането е публикувано на интернет страницата на РИОСВ - Пловдив.

Под вх. № ОВОС-678-10/29.07.2024 г. е заведено постъпилото в РИОСВ - Пловдив становище-възражение от „Сдружение за аграрни и екологични проекти – ГЕО“, ЕИК 115076688. Същото е изпратено до областния управител на област Пловдив за становище, относно постъпилото възражение, с писмо с изх. № ОВОС-678-11/30.04.2024 г.

С писмо изх. № 10-101-1/02.05.2024 г. на Директора на РЗИ - Пловдив (заведено под вх. № ОВОС-678-12/02.05.2024 г.), е изразено становище, че при реализирането на инвестиционното намерение, при стриктно спазване на националното и европейско законодателство, не се предполагат съществени отрицателни въздействия върху факторите на околната и жизнената среда, а оттам и риск за човешкото здраве.

Под вх. № ОВОС-678-13/09.05.2024 г. в РИОСВ - Пловдив е постъпило възражение от Сдружение „Балканка“ срещу инвестиционното предложение.

С писмо с вх. № ОВОС-678-14/10.05.2024 г. от Кмета на община Р. са изпратени резултатите от осигурения обществен достъп до информацията по Приложение № 2 към чл. 6 от НУРИОВОС, ведно с приложен Констативен протокол от 25.04.2024г., съставен от длъжностни лица при община Раковски.

С писмо с изх. № ОВОС-678-15/14.05.2024 г. Директорът на РИОСВ - Пловдив е изискал становище от Директора на БД „ИБР“ по постъпилото възражение от Сдружение „Балканка“. С писмо с изх. № ПУ-01-284(6)/12.06.2024 г. (заведено под вх. № ОВОС-678-16/14.05.2024 г.) от Директора на БД „ИБР“ е изразено становище по възражението Сдружение „Балканка“, според което, разпоредбата на чл. 118з ЗВ въвежда забрана за неопределяне на участъци от реката за изземване на наносни отложения. Посочено е, че същевременно чл. 118ж, ал. 2 от ЗВ въвежда забрана за изземване на наносни отложения от водните обекти, с изключение на река Дунав и водохранилищата, както и в случаите по чл. 140 от ЗВ. Съгласно чл. 140, ал. 6, т. 1 от ЗВ, междуведомствените комисии установяват необходимостта от изземване на наносни отложения за поддържането проводимостта на речното легло, като областният управител организира и възлага изпълнението на дейностите по почистване, необходими за осигуряване на нормална проводимост на речното легло.

Според изложеното в становището, конкретния случай е приложено изключението по чл. 118ж, ал.2 от ЗВ поради наличието на: договор с № АСД-12-138/21.11.2022 г. с областния управител на област Пловдив, съгласно чл. 140 от Закона за водите въз основа на констативен протокол изх. № РД-18-20/04.03.2021 г. от междуведомствена комисия, назначена със Заповед № РД-22-11/04.02.2021 г. на областния управител на област Пловдив и констативен протокол от междуведомствена комисия от 27.01.2023 г., назначена със Заповед № РД-22-3/20.01.2023 г. на областния управител на област Пловдив. Поради изложеното по-горе директорът на БД ИБР е посочил, че ИП не следва да се определи като недопустимо

съгласно ПУРБ на ИБР 2016-2021 г., ПУРН на ИБР 2022-2027 г., ЗВ и подзаконовите нормативни актове към ЗВ и поддържа първоначалното си становище за допустимост.

С писмо с вх. № ОВОС-678-17/20.06.2024 г. Кметът на кметство на [населено място] информира, че искането е поставено на информационното табло в кметството на 21.05.2024г. за период от 21.05.2024 г. до 03.06.2024 г., като е представен и Констативен протокол от 17.05.2024 г., съставен от длъжностни лица при кметство на [населено място].

Производството е приключило с издаване на оспорваното Решение № ПВ-88-ПР/2024 г. от 27.06.2024 г. Директорът на РИОСВ - Пловдив, приел, че с оглед местоположението и характера на инвестиционното предложение: „Почистване коритото на р. Марица от напоени отложения, саморасла растителност и укрепване на бреговете, с цел осигуряване на нормална проводимост“, в землището на [населено място], община Раковски в участъка с изрично посочени координати, при реализацията му няма вероятност да се окаже значително отрицателно въздействие върху природни местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитени зони. Възложителят „ДИ КЕЙ ФИШИНГ“ ЕООД е уведомен, че не е необходимо да се извършва оценка на въздействието върху околната среда по инвестиционното предложение

С Решение № 24/09.02.2023 г. министърът на околната среда и водите е отхвърлил жалбата на Сдружение „БАЛКАНИКА“ и на основание чл. 97, ал. 1 АПК е потвърдил Решение № ПВ-88-ПР/2024 г. от 27.06.2024 г. Директорът на РИОСВ - Пловдив.

Съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1, във вр. с чл. 146 АПК съдът проверява законосъобразността на обжалвания акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби при издаването му и съобразен ли е с целта на закона.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, какъвто в случая се явява директорът на РИОСВ-Пловдив, съобразно разпоредбите на чл. 85, ал. 4 и чл. 93, ал. 3 от ЗООС, по отношение на което обстоятелство между страните липсва формиран спор.

Решението е постановено и при спазване на изискуемата се форма, съдържа всички реквизити, съгласно общата норма на чл. 59, ал. 2 от АПК, вр. чл. 93, ал. 3, ал. 4, ал. 5 от ЗООС. Административният акт е мотивиран с позоваване на доказателства и приложима нормативна уредба. В решението, както и в административната преписка, се съдържат мотиви, предоставящи възможност на ад-ресата да възприеме съдържанието на волеизявлението. Посочени са материалноправните разпоредби, обосноваващи квалификацията на инвестиционното предложение и основанието за издаването на решението. Административният орган /АО/ е изложил мотиви относно извършената преценка по чл. 7 от Наредбата за ОВОС на представеното инвестиционно предложение, въз основа на депозираната информация от възложителя и критериите по чл. 93, ал. 4 от ЗООС и е направена преценка на инвестиционното предложение. Изискани са становища от РЗИ – Пловдив и БД ИБР- Пловдив, като такива са представени и са коментирани в решението. Изискани са и съответните становища от отдели в РИОСВ-Пловдив и такива са дадени от съответните специалисти. В хода на протеклото административно производство не са нарушени правата на засегнатата общественост, като са осигурени в достатъчна степен публичност и достъп до информация за ИП, съгласно предписанията на нормативните актове, видно от данните по преписката. Тоест в административното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, поради което не е налице и отменително основание по чл. 146, т. 2 и т. 3 от АПК.

Оспореното решение е издадено в несъответствие с материалния закон.

Съгласно чл.81, ал.1, т.2 от ЗООС, екологична оценка /ЕО/ и оценка на въздействието върху околната среда /ОВОС/ се извършват на планове, програми и инвестиционни предложения за строителство, дейности и технологии или техни изменения или разширения, при чието осъществяване са възможни значителни въздействия върху околната среда, както следва: оценка на въздействието върху околната среда се извършва на инвестиционни предложения за строителство, дейности и технологии съгласно приложения № 1 и 2. Според

чл.93, ал.6 от ЗООС, органите по ал.2 и 3 се произнасят по необходимостта от извършване на ОВОС в срок един месец от внасяне на искането от възложителя на предложението по чл.81, ал.1, т.2, като публично обявяват мотивите за своята преценка.

Съгласно чл.31, ал.1 от ЗБР, планове, програми, проекти и инвестиционни предложения, които не са непосредствено свързани или необходими за управлението на защитените зони и които поотделно или във взаимодействие с други планове, програми, проекти или инвестиционни предложения могат да окажат значително отрицателно въздействие върху защитените зони, се подлагат на оценка за съвместимостта им с предмета и целите на опазване на съответната защитена зона. Съгласно чл.31а, ал.1 от ЗБР условията и редът за извършване на оценката по чл.31 се определят с наредба, приета от МС, каквато в случая се явява Наредба за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони /Наредбата за ОС/.

Съгласно чл.2, ал.1 от Наредбата за ОС, на оценка за съвместимост (ОС) по реда на глава втора или трета се подлагат: 1. планове, програми, инвестиционни предложения за строителство, дейности и технологии или техни изменения или разширения, попадащи в обхвата на глава шеста от ЗООС; 2. планове, програми, инвестиционни предложения или техни изменения или разширения извън обхвата на глава шеста от ЗООС, попадащи изцяло или отчасти в границите на защитени зони и свързани с промяна на предназначението и/или начина на трай-но ползване на имота; 3. планове, програми, проекти и инвестиционни предложения, които са в съответствие с параметрите на планове, програми и проекти от по-висока степен, на които е извършена ОС и за които в крайния акт от процедурата по реда на глава втора или трета е поставено условие, изискващо изрично провеждането на оценка за съвместимост. А съгласно чл.2, ал.2 от Наредбата за ОС, за планове, програми, проекти и инвестиционни предложения извън обхвата на ал.1 в зависимост от техния характер и вероятността от въздействието им върху защитените зони и след проверка за допустимост по чл.12 компетентният орган преценява начина на процедиране, като в 14-дневен срок от подаване на уведомлението уведомява писмено възложителя за приложимата процедура и при необходимост дава указания и определя срок за изпълнението им. Т.е., докато за инвестиционните предложения, изброени изчерпателно в трите точки на ал.1 наредбата предвижда задължително извършване на ОС, то за всички останали инвестиционни предложения, които не покриват трите критерия по ал.1 и съответно попадат в приложното поле на ал.2, ОС се извършва в зависимост от техния характер и вероятността от въздействието им върху защитените зони. Или казано по друг начин, за тези инвестиционни предложения не е задължително извършването на ОС.

В случая, от страна на ответника по делото е прието за установено, че процесното ИП попада в обхвата на чл.2, ал.2 от Наредбата за ОС и същото е допустимо спрямо режима на една от двете защитени зони, в чиято територия е предвидена реализацията му: 1) „Река Марица“ с код BG0000578, за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, одобрена с Решение № 122/02.03.2007 г. на Министерски съвет и 2) „Марица – Първомай“ с код BG0002087, за опазване на дивите птици обявена със Заповед №РД-836/17.11.2008 г. на министъра на околната среда и водите, като се позовава и на писмо с Изх.№ПУ-01-284(1) от 17.04.2024 г. на директора на БДИБР (при спазване на условията, посочени от директора на БДИБР).

Също така инвестиционното предложение попада в обхвата на т. 2, б. „в“ от Приложение № 2 на ЗООС и е предмет на процедура по преценка на необходимостта от извършване на ОВОС, съгласно чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗООС, тъй като реализацията му представлява “изземване на инертни материали от реки, езера или море чрез драгиране“ и за ответника е налице задължението в условията на оперативна самостоятелност да прецени необходимостта от извършване на ОВОС. Предметът на ИП включва отнемане на материали от речното корито и премахване на растителност, които предполагат намеса върху околната среда, поради което същото представлява инвестиционно предложение по смисъла на § 1, т.

17, б. „б“ от ДР на ЗООС. В тази връзка следва да се изясни понятието драгиране, за което няма легална дефиниция. Термина dredging е използван в При-ложение II (ANNEX II) от Директива 2011/92/ЕС на Европейския парламент и на съвета от 13 декември 2011 година, относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда (изменена с Директива 2014/52/ЕС, чиито разпоредби се въвеждат с нормите на ЗООС (§2г от ДР на ЗООС)), в английския текст на директивата- 2. EXTRACTIVE INDUSTRY, (c) Extraction of minerals by marine or fluvial dredging.

Драгирането е дейност по изкопаване на материал от водна среда, като възможните причини за драгиране включват подобряване на съществуващите характеристики на водата; преустройство на земя и водни обекти за промяна на отводняването, корабоплаването и търговската употреба; изграждане на язовири, диги и други контроли за потоци и брегови линии. Целите на драгирането са различни, като една от тях е и създаване на по-голяма дълбочина на водата. От доказателствата по делото се установява, че при реализирането на ИП ще бъдат иззети инертни материали от р. Марица. Съгласно § 1, т. 89 от ДР на Закона за водите „наносни отложения“ са динамичен възобновяем запас от твърдия отток, отложен в речното легло по време на пълноводие, с едрина на зърната над 0,1 мм, съставени от неразтворими минерални и скални частици. В случая инвестиционното предложение е “Почистване на речното корито на р. Марица от наносни отложения, саморасла растителност и укрепване на бреговете с цел осигуряване на нормална проводимост“, а видно от приложения по делото технически проект в раздел “Описание на основните процеси (по проектни данни)...“, изземването на наносите ще се извършва с багер на отвал, като след тяхното обезводняване те ще се товарят с фадрома на автотранспорт, а укрепването на изровения ляв бряг ще става след изземването на наносните отложения в тези участъци, за да може водното течение да се отдалечи от брега. Безспорно тези дейности са такива по драгиране.

Съгласно чл.90, ал.1 от ЗООС, условията и редът за извършване на ЕО се определят с наредба на Министерския съвет, а съгласно ал.2, т.1 в наредбата по ал.1 се определят и съответните изисквания към преценяването на необходимостта и обхвата на ЕО на възможните въздействия от прилагането на плана или програмата. Такава наредба в случая се явява Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми (Наредба за ЕО). В случая, процесното ИП не попада сред плановете и програмите, подлежащи на задължителна ЕО, съгласно чл.2, ал.1 от Наредбата за ЕО. Няма данни, нито пък твърдения, че процесното ИП попада и в някоя от четирите хипотези по чл.2, ал.2 от Наредбата за ЕО, при чието наличие компетентните органи преценяват необходимостта от ЕО.

От друга страна обаче, съобразно чл.31, ал.1 от ЗБР, инвестиционни предложения, които не са непосредствено свързани или необходими за управлението на защитените зони и които поотделно или във взаимодействие с други планове, програми, проекти или инвестиционни предложения могат да окажат значително отрицателно въздействие върху защитените зони, се подлагат на оценка за съвместимостта им с предмета и целите на опазване на съответната защитена зона. Според чл.31, ал.2 от ЗБР, оценката по ал.1 се извършва за защитените зони, които са: 1. разгледани и одобрени по принцип от Националния съвет по биологичното разнообразие, независимо дали са отложени за допълнително проучване и разглеждане, или са включени в списъка по чл.10, ал.3 за внасяне в Министерския съвет за приемане, или 2. включени в списъка по чл.10, ал.4, обнародван в “Държавен вестник“, или 3. обявени със заповед по чл.12, ал.6 (на МинОСВ). Според чл.31, ал.4 от ЗБР, за инвестиционните предложения, попадащи в обхвата на ЗООС, оценката по ал.1 се извършва чрез процедурата по ЕО, съответно чрез процедурата по оценка на въздействието върху околната среда по реда на Закона за опазване на околната среда и при спазване на специалните разпоредби на този закон и наредбата по чл.31а (Наредбата за ОС).

Посочи се вече, че реализацията на процесното ИП е предвидена на територията на две защитени зони - ЗЗ "Река Марица" BG0000578 за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна и ЗЗ "Марица-Пловдив" BG0002087 за опазване на дивите птици.

Посочи се вече, че според чл.31а, ал.1 от ЗБР условията и редът за извършване на оценката по чл.31 се определят с Наредбата за ОС, съгласно чл.15, ал.1 от която наредба, при установяване на допустимост на планове, програми, проекти или инвестиционни предложения по раздел II, компетентният орган преценява вероятната степен на въздействие на плановете, програмите и проектите/инвестиционните предложения върху конкретните местообитания и/или видове - предмет на опазване в защитените зони. А съгласно чл.16 от Наредбата за ОС, преценката по чл.15, ал.1 за планове, програми и проекти/инвестиционни предложения се извършва въз основа на следните критерии: 1. характеристики на плановете, програмите и проектите: обхват, подробност, времева рамка, местоположение на предвижданите инвестиционни предложения спрямо защитената зона или нейни ключови елементи, кумулативни въздействия с други планове, програми и проекти и инвестиционни предложения; 2. характеристики на инвестиционните предложения: обем, площ, генерирани емисии и отпадъци, необходима инфраструктура, природни ресурси, предвидени за използване, продължителност на строителството, местоположение на инвестиционните предложения спрямо защитената зона или нейни ключови елементи, възможни кумулативни въздействия с други инвестиционни предложения, планове, програми и проекти; 3. значимост на вероятните въздействия самостоятелно или в комбинация с въздействия от други планове, програми, проекти и инвестиционни предложения по отношение на: а) процент на загубената площ от дадено местообитание спрямо площта на местообитанието в защитената зона или в мрежата като цяло; б) степен на фрагментация на местообитанието/местообитанията или популацията на вида/видовете спрямо първоначалното им състояние, продължителност; в) времетраене на безпокойството на видове; г) време за възстановяване на засегнатата популация; 4. природозащитно състояние на засяганите местообитания и видове (благоприятно или не).

От събраните по делото доказателства се установява, че ответният административен орган е извършил дължимата проверка за допустимост на инвестиционното предложение спрямо режима на дейностите в защитените зони, съобразно регламента на чл. 12 от Наредбата за ОС. Не се установява по делото обаче, крайната оценка на директора на РИОСВ, че няма вероятност инвестиционното предложение да окаже отрицателно въздействие върху защитените зони и не е необходимо провеждане на процедура по оценка за съвместимост, да е обоснована в резултат на попълнен Контролен лист и включените в него критерии, съгласно Приложение № 1 към чл. 2, ал. 2 от Наредбата за ОС и съответно административният орган да е дал конкретни указания за начина на процедиране. Освен това няма данни при вземане на решението ответникът да е извършил преценка за това свързано ли е непосредствено инвестиционното предложение и необходимо ли е то за управлението на защитените зони в които попада и още повече има ли други планове, програми, проекти или инвестиционни предложения, които заедно с процесното могат да окажат отрицателно въздействие върху защитените зони.

В случая, от страна на ответника също не е извършена преценка за вероятната степен на въздействие на процесното ИП върху конкретните местообитания и/или видове - предмет на опазване в защитените зони и не са обсъдени критериите, посочени в чл.16 от Наредбата за ОС. Видно е от процесния Технически проект, че няма конкретно посочване на точното местоположение на растителността, която ще се премахва, въпреки предвиждането за премахване на "самозалесилата се растителност", върху „наносите“, което обстоятелство позволява формирането на извод, че ще бъде премахвана и растителност, находяща се вътре в речното корито. В тази връзка, непосочването на конкретното място и видовете на растителността, която ще бъде премахвана за реализация на процесното ИП, препятстват възможността за извършване на правилна преценка дали изпълнението на ИП ще окаже влияние на ЗЗ "Река Марица" и ЗЗ "Марица-Пловдив".



**За пълнота на изложението следва да се посочи, че доводите на жалбоподателя по отношение на разпоредбата на чл. 118з, т.1 от Закона за водите спрямо процесното ИП, са правилни защото с тази разпоредба законодателят е въвел ограничения именно, за да се опазят водите, както и да се гарантира и опази живота и здравето на хората в близост до съответните водни обекти. Контролът, който държавата следва да осъществява на основание чл. 140 ЗВ върху водните обекти, така както е предвидено изпълнението на дейностите по чл. 138, ал.4 от Закона за водите, не отменя спазването на ограниченията по чл. 118з, ал. 1 от същия закон, а нормата на чл. 118з, ал.1 ЗВ е императивна.**

Ето защо съдът намира, че при произнасянето си компетентният орган не е изяснил всички факти и обстоятелства от значение за спорното право, поради което изводите му се явяват непълни и несъответстващи на приложимия процесуален закон относно начина на определяне на степента на увреждане на предмета на опазване в съответните защитени зони. Така констатираните пропуски в административното производство сочат на издаване на обжалвания административен акт при неизясняване и непълнота на фактите от значение за случая и необсъждане на наличието или липсата на изискуемите материални предпоставки за издаване на акта.

Допуснатите от административния орган нарушения на административнопроизводствените правила и неспазването на установената от закона форма, както и противоречието с разпоредбата на чл. 31, ал.1 от ЗБР, са пороци на акта, съставляващи отменителни основания по смисъла на чл. 146 от АПК. Решението на административния орган следва да бъде отменено и по аргумент от разпоредбата на чл. 173, ал.1 от АПК - поради това, че въпросът е от изключителната компетентност на административния орган, делото следва да му бъде изпратено като преписка за решаване на въпроса по същество при съобразяване с дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона. При решаването на въпроса по същество административният орган (директорът на РИОСВ - [населено място]) следва да отстрани констатираните от съда нарушения в административното производство и след отстраняването им, като се съобрази с направените констатации, да се произнесе отново с краен акт.

Жалбоподателят в настоящото производство не е отправил претенция за присъждане на съдебни разноски, поради което произнасяне в тази насока не се дължи.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК вр. с чл. 173, ал. 2 АПК и чл. 143 АПК, Съдът

#### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Решение № ПВ-88-ПР/2024 г. за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда на директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите – Пловдив за инвестиционно предложение (ИП) „Почистване коритото на р. Марица от наносни отложения, саморасла растителност и укрепване на бреговете с цел осигуряване на нормална проводимост“ в землището на [населено място], община Раковски, област Пловдив, в участък с посочени координати, в обхвата на поземлени имоти (ПИ) с идентификатори: 80162.35.96; 80162.45.65; 80162.45.71 и 80162.45.69, с възложител “ДИ КЕЙ ФИШИНГ“ ЕООД, ЕИК 206121498.

ИЗПРАЩА преписката по Уведомление за инвестиционно предложение с Вх.№ОВОС-678 от 20.03.2024г. на “ДИ КЕЙ ФИШИНГ“ ЕООД, ЕИК 206121498, на Директора на Регионална инспекция по околната среда и водите Пловдив за ново произнасяне, при съобразяване с мотивите изложени по-горе, в едномесечен срок от влизане в сила на съдебния акт

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

