



ДО:

Министъра на регионалното развитие
арх.Иван Шишков

Председателя на Народното Събрание
г-жа Михаела Доцова

Президента на Република България
г-жа Илияна Йотова

Министър председателя
р-к Румен Радев

Министъра на ОСВ
г-жа Росица Карамфилова

Комисията по регионална политика на НС
председател - г-н Мартин Жлябинков

КОСВ към НС
председател - г-н Халил Летифов

КОПИЕ ДО:

Марин Гергов - председател на КИИП

ВЪЗРАЖЕНИЕ

Подател: Сдружение „Балканка”, гр. София, ул.Александър Малинов №87

Чрез своя представител: Димитър Йорданов Куманов

Адрес за кореспонденция: София, ж.к.Стрелбище, бл.8, вх.Д, ап.87

Тел.0887 931 241 dkoumanov@abv.bg

Срещу: Проект на Закон за Изменение и Допълнение на Закона за устройство на територията, изготвен и пуснат за обществено обсъждане от Министерски Съвет в портала за обществени консултации

Уважаема дами и господа,

С настоящото Ви уведомяваме, че възразяваме най-категорично срещу предлаганите промени в ЗУТ. Същите намираме в тежко противоречие с конституцията, невероятно лобистки и в неследваща се облага на някои недобросъвестни лица, чиито действия понастоящем се квалифицират като престъпление по чл.353ж в определени случаи. При цялата ни богата практика на

съпротива срещу подобни изменения на законите, ние никога, никога, никога досега не се бяхме сблъскали с чак такова Чудо, а все си мислехме, че сме виждали всичко възможно!

Процесния ЗИД на ЗУТ може да се открие на следния линк:

<https://www.strategy.bg/bg/public-consultations/12710>

Напомняме на героичните съставители, ЧЕ точно този законопроект с малки, маловажни модификации беше внасян най-малко ТРИ пъти в парламента. Ето Ви линковете:

2022г. - <https://www.parliament.bg/bg/bills/ID/164531>

2023г. - <https://www.parliament.bg/bg/bills/ID/164881>

пак 2023г. - <https://www.parliament.bg/bg/bills/ID/165301>

...И първия път беше отхвърлен, а следващите два пъти беше оттеглян след изпепеляващи възражения от цялата професионална общност и от загрижената общественост! Ето защо ние намираме за приложима за случая следната дефиниция на Айнщайн:

„Лудост е - да правиш едно и също нещо отново и отново, и да очакваш различен резултат.“

Та в този ред на мисли ние все пак да попитаме - Уважаеми, Вий да не би да сте забравили предишните опити, та така да се подигравате със законодателната дейност и да я разхищавате, моля? ЧЕТИРИ пъти един и същ хипер противоконституционен законопроект! И така да се подигравате с обществеността - ЧЕТИРИ пъти да Ви пише възражения...?

И да не би да си мислите, ЧЕ ще Ви се размине и че ние няма да уведомим Европейската Комисия, М?

Както и да е. Мотивите ни да възражаваме за ЧЕТВЪРТИ път са следните:

1. Срещу § 1. във връзка с § 8 от ПРЗ на ЗИД-а.

Ако се приемат предложените промени, то нормативният акт ще придобие следния вид:

Чл. 64. (Изм. - ДВ, бр. 65 от 2003 г.) **(1) Елементи на техническата инфраструктура са:**

.....
9. хидротехнически съоръжения, в т.ч. язовири и прилежащите им съоръжения.
.....

Преходни и Заключителни Разпоредби

§ 8. (1) **Строежи или части от тях, представляващи елементи на техническата инфраструктура по чл. 64, ал. 1, т. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9 и 10**, започнати или завършени до влизането в сила на този закон, за които няма строителни книжа, но са били допустими по правилата и нормативите, действали по време на извършването им или съгласно действащите правила и нормативи, **не подлежат на премахване или забрана за ползване.**

1.1. На първо място тук ще Ви посочим, че няма никакво правно основание хидротехническите съоръжения да се квалифицират като елементи от техническата инфраструктура, за които нормативната уредба на много места предлага облекчения в процедурите за осъществяването им. Освен язовирите, тези съоръжения са още безброй видове - хидравлични и дънни прагове и други противоерозионни елементи, подпорни стени и други брегоукрепителни съоръжения, малки, мини и микро ВЕЦ-ове и т.н., и т.н.

Освен това, ако се приеме предложението Ви, няма основания да не бъдат включени и соларните паркове, ветропарковете, биомасата, всички видове други производства на електроенергия и т.н., па даже и перките в Черно море, които така или иначе няма да се строят! По този начин се създават предпоставки за неравностойност на различните видове производства на енергия, което може да се квалифицира като нерегламентирана държавна помощ, заради облекчаването на процедурите и въвеждането на нечувани преференции само за един вид производство и то - за най-вредния за природата.

И освен това, държавата ни е пълна с хиляди малки и микро язовирчета, пълни с тиня догоре, които само чакат някое наводнение, та да направят Беля. Те трябва да се премахват, ако нямат съвременни функции или необходимостта от тях е отпаднала, а не да ги пазите като очите си за бъдните поколения, които да им берат Гайлето!

Така например - когато водохващанията на малките ВЕЦ-ове се обявят за елементи на техническата инфраструктура, защото са хидротехнически съоръжения, те ще могат да се възползват от благата на чл.62а и да се строят даже и в поземлени имоти, предвидени в общите или в подробните устройствени планове на урбанизираните територии за озеленени площи, които не са реализирани...??? По причина че Дреновишката река я няма в кадастъра, Вие ще можете даже да си направите малък ВЕЦ и в най-горната част на Южния парк в София, което още не е реализирана!

Също така, например, по смисъла на чл.205 от ЗУТ, недвижими имоти - собственост на юридически и физически лица, след творческите Ви напъни, вече ще могат да бъдат отчуждавани за изграждане и реконструкция на други мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, включително и за електрификация, **тоест за водохващания И на малките ВЕЦ-ове бе, уважаеми вносители!** Това нещо не е закон, а Тюрлюгювеч!

ВАЖНО:

И не на последно място, според Вашия ЗИД вече няма да могат да се премахват никакви прагове и други прегради по реките, колкото и да са безсмислени някои от тях. Това Ваше действие е в тежко противоречие с **член 9.1. от Regulation (EU) 2024/1991 of the European Parliament and of the Council of 24 June 2024 on nature restoration and amending Regulation (EU) 2022/869**, според който до 2030 в Европа трябва да се възстановят 25 000 километра свободно течащи реки. И България не че си е изпотрошила маникюра да възстановява реки чрез премахване на прагове и други препятствия по реките, Ама с Вашия законопроект се налага Пълна и Вечна Забрана за такива дейности.

Сами разбирате, ЧЕ ако приемете процесния ЗИД, ще Ви засилим поредната Жалба до ЕК и после ще трябва да го отменят!

1. 2. На второ място и също толкова неприемливо е, че се прави неумел опит да се узаконяват строежи, за които не са били одобрявани проекти, не са им издавани разрешения за строеж, не са построени по правилата за извършване на строежите и не са приети и пуснати в експлоатация по надлежния ред. И тогава възниква Въпросът - **Защо само за хидротехническите съоръжения, моля? Откъде накъде?** Какво става с принципа за равенството пред закона? Какво става също така с покриването на критериите по чл.169 от ЗУТ и на съответните европейски регламенти?

Ама те били *допустими по време на изграждането им* и си ги оставяме да си висят из реките, и никога, и при никакви обстоятелства няма да подлежат на премахване? И какво точно разбирате Вий под "*допустими*", моля? Че някой ги е допуснал или че те сами са се допуснали?

Ако не Ви е известно, вследствие на загубата на биоразнообразие, по реките из целия свят се премахват хиляди стари язовири, бентове и баражи! Подобни действия са предвидени и по Закона за водите, в действащите и във всички бъдещи ПУРБ и ПУРН, а също така такива действия бяха включени и в Плана за Възстановяване и Устойчивост, който вече е одобрен от ЕК, а Вие сега правите И това невъзможно оттука, натам! Разни полуразпаднали се съоръжения от дълбокия Соц не подлежали били на премахване, бе, моля Ви се? И какво ще ги правим - ще ги зарежем така ИЛИ ще харчим още пари за да ги свестяваме, при положение че от тях вече няма никаква нужда?

1.3. На трето място Ви уведомяваме, че иначе благородната инициатива се явява в неследваща се облага на инвеститорите в над 170 малки ВЕЦ-а, **построени без учредено възмездно право на строеж** в коритата на реките, които са публична държавна собственост съгласно чл.11 от ЗВ. Случаят нашумя в медиите през последните години, включително и заради противоречивата практика на ВАС, при която едни разрешения за строеж правилно бяха обявявани за нищожни заради липсата на учредено право на строеж в чужда собственост - принадлежащите земи на реките, а в други случаи ВАС обявяваше, че разрешителните за водовземане били играели и ролята на учредено право на строеж от държавата по силата на специален закон. Това е пълен правен абсурд, тъй като за процедурите по реда на ЗООС и на ЗБР се изискват права за инициране на инвестиционното предложение /включително и правото на собственост или на строеж в чужд имот/, а по ЗВ се изисква съгласието на собствениците на имотите, които ще бъдат засегнати от строителството и завиряването. И така излиза, че за да се издаде разрешителното за водовземане, трябва да се представи самото разрешително за водовземане, което учредявало правото на строеж или доказвало съгласието на държавата да се строи в нейния имот...

Ако не ни вярвате - питайте големия приятел на сдружение Бабканка и сега председател на парламента г-жа Михаела Доцова по този въпрос, с който тя е напълно наясно! И сега само остава и Тя да подкрепи с гласчето си това Безобразие!

А още по-лошото е, че в разрешителните по ЗВ дори не се споменаваха и изброяваха имотите в принадлежащите земи на реките, за които уж се учредявало правото на строеж, но пътищата на ВАС са точно толкова неведоми, колкото са и инициативите на МРРБ. И накрая според ВАС излиза, че директорът на Басейновата Дирекция е уж учредил правото на строеж в имот публична държавна собственост, без да има такива правомощия и без дори да е определил в кой точно имот учредява правото на строеж? Това означава, че правото на строеж важи за

цялата река, тъй като реката все пак се споменава в разрешителните по ЗВ. Да му мислят Марица или пък Искъро...

Не на последно място в този раздел Ви уведомяваме, че вносителите явно не осъзнават точно Какво Чудо са допуснали с текста:

...но са били допустими по правилата и нормативите, действали по време на извършването им.

И сега си представете една река, на която Вие вече сте си построили бараж, тоест хидротехническо съоръжение, без каквито и да било разрешителни, и крадете малко водица - примерно за рибарник, за напояване, за някоя турбинка, фабрика и т.н. Компетентните органи идват и Ви хващат, че извършвате незаконно водовземане **и започват да Ви преследват за престъпление по член 353ж от Наказателния Кодекс...**

Само че Вие им заявявате, че баражчето Ви, за което дори нямате документ за собственост, е построено от пращядо Ви преди повече от сто години и не Ви са известни нормативите, действали по онова време, още повече че не Ви е известна и точната дата на завършване и пускане в експлоатация на баражчето Ви, за да се определи кои точно нормативи са действали по онова време? Тези нормативи от преди сто години, прочее, не са известни и на "компетентните" органи.

И така, някак случайно или не толкова, се получава, че иначе уважаваните вносители правят опит за узаконяване на Нещо, което понастоящем се квалифицира като престъпление по 353ж от НК!

И ако си мислите, че такова нещо не се е случвало вече, много дълбоко се лъжете. Точно това се случи с един хипер незаконен бараж на Бяла река Карловско след наш сигнал до прокуратурата за престъпление по 353ж от НК, където нарушителят се пробва с теорията, че баражът бил построен от дядо Му.

И добре че имаме снимки от началото на строежа, както и сто свидетеля, та да можем да докажем кога е започнат строежът, макар че в нашенските съдилища може и да не ни приемат доказателствата. Във всеки случай, този незаконен бараж си кисне в Бяла река вече цели Пет Години, докато "компетентните" органи се натуткат да го вкарат в съда, при сегашното уж кристално ясно законодателство, и само си представете Какво ще стане в такива случаи, когато и ако приемете процесния ЗИД.

Във връзка с горното, Ви уверяваме, че усилието, вложено в конкретния параграф 8, ние намираме за безсмислено, тъй като всеки български съд ще приеме двама трима - свидетеля на по 90+ години, които да заявят, че, макар вече да не помнят съдържанието на нощните си гърнета, помнят съоръжението от деца, а за него са им разказвали и техните баби, че е било изградено от пра-пращядото на нарушителя. Тогава автоматично отпадат повечето от оставащите алинеи от процесния параграф. Ако си мислите, че в съдилищата ни ще се случва нещо друго, тогава вносителите изобщо не познават относимата съдебна практика, освен ако, разбира се, я познават и са свършили услугата в ЗИД-а напълно съзнателно и почти безплатно!

Български върховен съд постанови, че разрешителните по ЗВ учредяват и право на строеж в публична държавна собственост, без имотите, обект на това право, дори да са изписани в разрешителните, та тука съдиите ще тълкуват мислите на вносителите в полза на обществото ли, уважаеми вносители? Вие явно живеете в някакъв друг свят, различен от нашия свят на нормалните хора.

И на последно място в този раздел Ви уведомяваме, че уточняването на собствеността на хилядите баражи по реките у нас е Огромен Проблем. Питайте МОСВ и Басейновите дирекции, ако не вярвате. А все пак, някои от тези баражи все още играят своята полезна функция, заради която са били построени. Само един пример ще Ви дадем с противоерозионните дънни и/или хидравлични прагове за предпазване на хиляди съоръжения от линейната инфраструктура - пътища, мостове, подпорни стени, водопроводи, газопроводи и канали, дюкери и т.н. изградени по коритата на реките ни. Интересна работа - процесният ЗИД ще е приложим за новите малки ВЕЦ-ове, които ни ликвидираха реките, защото за тези ВЕЦ-ове ще могат да се представят повечето от документите, изисквани във Вашия параграф 8, ал.4, а ЗИД-ът няма да е приложим за тези противоерозионни съоръжения, които наистина са полезни, понеже те нямат собственик, да не говорим за какъвто и да било документ...? Обаче и те няма да могат да бъдат премахвани, въпреки че нямат и собственик, и къорав документ? Пълен, абсолютен ТюрлюГювеч!

Правен извод:

В общия случай на недобросъвестни нарушители процесният ЗИД не уточнява и няма никакъв начин да се докаже от компетентните органи по кое точно време е построено хидротехническото съоръжение и сега нарушителите получават неследваща се облага нарушението им да се узакони с две изречения.

Между другото, ако някой от Вас, уважаеми вносители, би искал да си построи някое малко или по-голямшко баражче в която и да било река, сега е моментът да си откраднете малко вода, за да може да се възползвате от облагата, след като процесният ЗИД на ЗУТ бъде приет!

2. Самостоятелно срещу § 7 от ЗИД-а.

Този параграф сега гласи така:

§ 7. В § 5, т. 31 от Допълнителните разпоредби след думата „хидромелиорациите“ се добавя „хидротехниката“.

Възраженията ни са същите като срещу §1.

3. Самостоятелно срещу § 8 от ЗИД-а.

Възразяваме отделно и самостоятелно срещу целия § 8 от процесния ЗИД, който намираме за реквизиет на правовата държава.

Тук ще посочим на вносителя, че подобни щения за узаконаване на незаконно строителство няма да останат валидни само към настоящия момент. Те ще бъдат отключени завинаги занапред, защото всеки следващ закононарушител ще знае много добре, че каквито и да ги върши, все някога ще се намери някой, който да му ги узакони, още повече че, както изяснихме и по-напред, всеки нарушител ще казва, че строежът е започнат от прадыдо му, а той сега го довършва!

Освен горното, тука сега се налага ний да Ви посочим, а Вий да съобразите следното:

1. Обявяването на търпимост на който и да било строеж НЕ го прави законен!
2. Търпимостта на строежите не гарантира тяхната безопасност.
3. Съгласно константната практика на ВКС, търпимостта има доказателствена тежест само и единствено при прехвърлителни сделки.

4. Не става ясно Защо и откъде накъде не са включени всички точки на чл.64, ал.1 ЗУТ, а само някои от тях? Текстът е противоконституционен, защото не е еднакъв за всички и в този смисъл нарушава чл.6, ал.2 от КРБ.
5. Налице е смесване на понятия от действащия ЗУТ, например защото в ТюрлюГювеча се набъркват - заснемане, обследване, инвестиционен проект, оценка на съответствието и т.н., и Т.Н., които СА УСЛОВИЯ ЗА УЗАКОНЯВАНЕ, а не за прогласяване на търпимост, бе, уважаеми!!!
6. Има много случаи, при които собствеността на съоръженията не е установена, а извършителите на тези Ваши "търпими" строежи са неясни И на практика тези несъществуващи Възложители не съществуват като такива по смисъла на чл.161, ал.1 ЗУТ! И какви точно проблеми решава този проклет ЗИД? Само 10% от случаите у нас и то - най-скандалните с незаконните магистрали!
7. Търпимостта не е узаконяване и тези строежи си остават незаконни, каквито и да ги въртите и сучете.
8. А най-големият смях е, че даже и строежите, извършвани в аварийни ситуации, ще бъдат обявявани за "търпими", тоест, за НЕЗАКОННИ!

Не на последно място Ви обръщаме внимание и ЧЕ в най-скоро време можете да очаквате безброй мега нови незаконни строежи на всякакви незаконни сгради, маскирани като за "електронни съобщения" с два телефона в тях, или пък като подпорни стени, защото те ще маскират подходящо, за да отговорят на определението от § 5, т. 31 от Допълнителните разпоредби, който вече ще гласи така:

31. (доп. - ДВ, бр. 107 от 2003 г., изм. - ДВ, бр. 41 от 2007 г.) "Техническа инфраструктура" е система от сгради, съоръжения и линейни инженерни мрежи на транспорта, водоснабдяването и канализацията, електроснабдяването, топлоснабдяването, газоснабдяването, електронните съобщения, хидромелиорациите, **хидротехниката**, третирането на отпадъците и геозащитната дейност.

И кой административен Гений го измисли това Безобразие, бе, уважаеми законодатели и правителства? **И защо така ние веднага се сещаме за "подпорната" стена на Алепу И за всичките външни мрежи, хранящи Баба Алино, които лично лицето Иван Шишков вече обяви за незаконни? И сега същото Лице е измислило как да ги направи непремахваеми...**

4. Възражаваме и срещу всички текстове във Вашия ЗИД, в които става дума за "конструктивно становище" и/или за паспорт като условие за строежите да не могат да бъдат премахвани. Причината е, че за конструктивните становища И становищата от инженер конструктор, макар и записани на няколко места в ЗУТ, никъде не се откриват нормативи изисквания във вид на Наредба или друг нормативен акт, по които да се те да се изготвят. Мижавото описание от чл.38, ал.7 ЗУТ дори не уточнява по кой нормативен акт не се увеличават натоварванията, понеже те са сменени, и какво значи "не се засягат конструктивни елементи", нито пък кои точно "конструктивни" елементи не се засягат... Само за пример - в досегашната абсурдна практика на тия становища, в 100% от случаите се говори за "носещи" и "неносещи" елементи, което демонстрира разбирания за конструкциите от 19-ти век! В съвременните познания се говори за главни и второстепенни елементи за поемане на сеизмичните въздействия, а не за носещи и неносещи, бе, полезни изкопаеми такива! И кои са тия Ваши "конструктивни" елементи И в кой век живеете Вий?

В този смисъл Вашите конструктивни становища са едно правно НИЩО, уважаеми. Кръгла, задраскана Нула!

Що се отнася до "паспортите", може би само Вие не знаете, че всичките досега изготвяни паспорти са Пълна и Абсолютна Измама!

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Вие може би не осъзнавате, че с какъвто и да било ЗИД в нормалните държави не може един незаконен строеж да стане законен и, както и да го въртите и сучете, незаконният стоеж ще си остане незаконен завинаги, нищо че бил търпим според Вас!

Ето защо Ви предупреждаваме, ЧЕ ако МС приеме процесния ЗИД и го внесе в парламента, а там бъде одобрен, такава Жалба ще Ви праснем в Европейската Комисия, че ще Ви разкажем играта!

Накрая изразяваме надежда настоящото становище да бъде подкрепено от органите на МОСВ, освен ако не са заети с нещо друго, разбира се, че доста работа им се насъбра напоследък, особено покрай другите проблеми по опазване на природата и водите!

Предварително благодарим на всички за разбирането и за съдействието в преследване на общата ни цел - опазване на водите и съхранение на природата в страната и на зелените площи в урбанизираните ни територии.

Дата 28.09.2026г.

гр.София

Член на УС:

/ инж. Димитър Куманов /