



Риболовен клуб  
„БАЛКАНКА”  
www.balkanka.bg

Чрез:

Министъра на околната среда и водите  
бул. „Мария Луиза“ 22, София

До:

Върховен административен съд

### **ЖАЛБА**

От:

Сдружение „Балканка”, БУЛСТАТ 176566443,  
представявано от адв. ...., пълномощник

Съдебен адрес: .....  
.....

Против:

**Решение № 104 от 02.08.2017г. на министъра на околната среда и водите за допускане на предварително изпълнение на Решение по ОВОС № 2-2/2017г. на МОСВ.**

Уважаеми Госпожи и Господа Върховни съдии,

На основание чл. 60, ал. 4 от АПК обжалваме в срок разпореждане за предварително изпълнение по чл. 60, ал. 2 от АПК Решение №104 от 02.08.2017 год. на Министъра на околната среда и водите (Прил. 1), с което се разпореди допускане на предварително изпълнение на горното Решение по № 2-2/2017г. на МОСВ за одобряване на доклад по ОВОС и Оценка за съвместимост (ОС) на инвестиционно намерение за нов яз. Яденица.

Обжалването на разпореждането за допускане на предварително изпълнение е допустимо като подадено в 3-дневния срок по чл. 60, ал. 4 от АПК. Решението, съдържащо разпореждане, е публикувано в сайта на МОСВ на 4 август 2017 год., петък. Тридневният срок изтича днес, 7 август 2017 год., понеделник.

Считаме атакуваното Решение № 104 от 02.08.2017 год. за предварително изпълнение на Решение ОВОС № 2-2/2017г на МОСВ като неоснователно и незаконосъобразно.

Разпоредбата на ал. 1 на чл. 60 от АПК дава възможност за допускане на предварително изпълнение, по една или повече от следните пет хипотези: (1) за да се осигури животът или здравето на гражданите, (2) да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, (3) при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или (4) ако от закъснението на изпълнението може да

последва значителна или труднопоправима вреда, или (5) по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес.

Обжалването решение по чл. 60, ал. 1 от АПК е мотивирано върху хипотези (1) необходимост “да се осигури животът или здравето на гражданите”; и хипотеза (2) “да се защитят особено важни държавни или обществени интереси”; Същите не са налице и няма предпоставки за прилагането им, за което излагаме доводи по-долу.

Не е изискана гаранция при защита на частен интерес по чл. 60, ал.1, предл. V-то на АПК. Такава гаранция не е заплащана под формата на паричен депозит, нито е предоставяна под формата на банкова гаранция. Неприложима е хипотеза (5) защита на частен интерес по искане на „Национална електрическа компания” ЕАД по чл. 60, ал.1, предл. V-то на АПК. Няма да се спираме на хипотеза (5) защита на частен интерес по искане на страна в административното производство, тъй като този въпрос е ирелевантен, поради неприложимост на 60, ал.1, предл. V-то на АПК.

### **I. Необоснованост на хипотеза (1) осигуряване живота и здравето на гражданите:**

Не са верни посочените факти, обосноваващи приложението на чл. 60, ал. 1, предл. I-во от АПК - хипотеза (1) – необходимост да се осигури животът или здравето на гражданите.

Напротив, предварителното изпълнение пряко застрашава животът и здравето на гражданите, живеещи в поречието на р. Яденица и в участъка до вливането ѝ в р. Юндолска и после в р. Марица. Язовирът се предвижда да се построи върху сеизмична зона, точно върху голям сеизмичен разлом. Това е 30 m широкият Яденишки разлом, добре известен и описан в геоложката научна литература. При евентуално земетресение, дори такова със среден магнитут, опасността от пропукване, от теч или преливане (при свличане на земни маси във водата) не може да се игнорира. Нужно е тази опасност да се изследва.

Това е въпрос по съществуването на спора, доколкото в жалбата по същество с/у Решение № 2-2/2017 год. за одобряване на ОВОС и ОС на бъдещия яз. Яденица това е основен аргумент. Здравословната околна среда е конституционно право на гражданите по чл. 55 от Конституция и представлява същностен момент във всеки ОВОС, включително въпросите по отношение на аварийна безопасност. Например, сеизмичните стандарти при подобни съоръжения, към които препраща чл. 55 от Конституцията, не са изследвани в доклада по ОВОС и ОС, каквито доводи се навеждат в жалбата по същество. Районът на новото строителство попада в зона с най-високия сеизмичен риск за България, съгласно картата на сеизмичното райониране от *Наредба № РД-02-20-2/27.01.2012 за проектиране на сгради и съоръжения в земетръсни райони*. Следователно, най-високите сеизмични стандарти са задължителни за новия язовир и новия тунел. Безопасността на работещите по строежа също е конституционно право на гражданите по чл. 48, ал. 5 от Конституцията.

Дори началните етапи на реализиране на инвестиционното предложение (изкопни работи и строеж на временни съоръжения) поставя сериозни рискове. Голяма част от къщите покрай главната улица на село Големо Белово са в много лошо техническо състояние. Ще бъдат непоправимо увредени от преминаването на тежката техника. Ако паднат внезапно, може да има и жертви. В одобрените от ДОВОС/ДОСВ няма нито дума по този въпрос и това е също основен довод в обжалването по същество. Поради наличието на множество тектонски нарушения и пукнатини в ложето на язовира, вода ще блика отвсякъде в целия район около язовира, подобно на проекта за яз. Цанков

Камък. В този смисъл има огромен риск за вилната зона под язовира и за пътя Белово-Юндола. МОСВ не може да одобрява подобно ИП, защото хората също са от значение, съгласно чл. 55 от Конституцията и правото на здравословна и безопасна околната среда. Съгласно описанието на ИП в доклада по ОВОС и ОС, стената на язовира е каменно насипна, с обем 2,5 млн m<sup>3</sup>. В доклада по ОВОС и ОС е посочено, че материал за каменно насипната язовирна стена ще се осигури от изкопаната маса за реверсивния тунел (само 0.27 милиона кубически метра) и основната част се предвижда от ложето на водохранилището. За целта ще са необходими огромни количества взрив, който в доклада не е уточнен като количество, нито е разгледано въздействието на взривните работи.

Сериозността на този въпрос изключва предварително изпълнение, тъй като реализацията на инвестиционното намерение поставя сериозен сеизмичен и аварийен риск. Недопустимо е предварително изпълнение при наличие на оспорена законосъобразност на доклада за ОВОС и ОС именно на базата на сеизмична опасност и свързани с нея аварии – видно от жалбата по същество срещу Решение № 2-2/2017 год. за одобряване на ОВОС и ОС.

Твърдяната в мотивите опасност от наводнения, като се цитира наводнение от 2005 год., е непълно несъотнесима към настоящия случай. Същата не се предотвратява със строителството на нов яз. Яденица. В момента действащата деривация “Яденица” отнема всички води от водосбора на р. Яденица и ги прехвърля към яз. Станкови бараки. Сегашната деривация обхваща дори и сезонно пресъхващи дерета.

## **II. Необоснованост на хипотеза (2) защитата на държавен или обществен интерес**

Не са налице предпоставките на хипотеза (2) защитата на държавен или обществен интерес по чл. 60, ал. 1, предл. II-ро от АПК. Напротив, държавния и обществен интерес не включва спешност и бързина при реализацията на инвестиционното намерение.

Например, увеличаването на работния обем на долния изравнител на ПАВЕЦ “Чаира” не е подкрепен от никакви данни или разчети за спешна необходимост. Няма такава обосновка за проблеми в миналото, обосноваващи неотложност. Всъщност, фактите сочат обратното – досега не е имало нито един единствен случай на недостатъчен капацитет на съществуващата система от язовири за хидровъзел Белмекен-Сестримо-ПАВЕЦ “Чаира”. До момента винаги е бил достатъчен настоящия дневен режим на работа (или помпен режим 8:30 ч и генераторен режим 6:00 ч) и на ПАВЕЦ “Чаира” се е справял с балансирането на ЕЕС без проблем. Не става ясно и как системата при помпен режим 22:30 часа или при генераторен режим 20:00 часа ще балансира по-добре мрежата, при положение че нито един пик, причинен от ВЕИ не може да продължи повече от 2:00 – 3:00 часа (силен вятър, силно слънце или липсата им).

Друг пример, предвиждането за бъдеща необходимост от увеличаване на работния обем на системата, поради бъдещи проблеми от недостатъчен капацитет не е обосновано като времеви рамки. Не е посочен разчет във времето в бъдеще, когато се очакват по-големи пикове или спадове в енергопроизводството с включването на повече ВЕИ мощности в националната енергийна мрежа. Няма посочване кога се очакват най-рано подобни проблеми.

Общозвестен факт е, че не е осигурено финансиране за реализацията и не е набавена никаква част от бюджета за изпълнението на инвестиционното намерение. Този факт се признава от издаващия орган в самото Решение №104 от 02.08.2017 год., на стр. 3, горе,

първите два параграфа. Според самият издаващ орган, тепърва предстои да се осигури финансиране, като “процедурата е в ход” – следователно не е приключила процедурата за осигуряване на финансиране. Всъщност, възложителят все още не знае точният размер на бюджета на проекта, нито финансовите рискове – видно от Обществена поръчка № 00026-2017-0005, чието изпълнение още не е приключило.<sup>1</sup> Не са посочени никакви срокове за кандидатстване за финансиране, одобрение, проектни ограничения и други от подобен характер, обуславящи времеви ограничения. Единствената времева рамка е по отношение на Националния план за инвестиции за периода 2013-2020. В мотивите липсват счетоводни разчети на разходи (оскъпяване) от забавянето, няма и съответно остойностяване оскъпяването на инвестиционното намерение, ако същото бъде забавено от обжалване пред ВАС.

По същество, изложените в мотивите аргументи представляват частни интереси на възложителя “НЕК” ЕАД, представени от органа като мними държавни или обществени интереси. От съдебна практика<sup>2</sup> на ВАС може да се направи извод, че разрешаването на организационните проблеми на търговските дружества не може да се счита за особено важен държавен, обществен или частен интерес, тъй като „такива проблеми стоят пред всички търговски дружества”. При съпоставяне на обществените и държавните интереси с частен интерес, законодателят е дал приоритет на защитата на обществените и държавните интереси<sup>3</sup>.

Настоящото въпросното инвестиционно намерение засяга територията на планината Рила, река Яденица, защитена зона “Яденица” BG0001386 съгл. ЗБР, както и все още необявената в района Рила Буфер. Съгласно съдебна практика<sup>4</sup> на ВАС защитените територии и зони сами по себе си представляват особена значимост и важност за обществото и държавата, тъй като защитената зона е и обект от европейско значение, след като е част от европейската екологична мрежа Натура 2000.

Както съдът вече е изтъкнал в Определение № 2081/2010 г. по адм. д. № 241/2010 г. на V отд. на ВАС, този държавен и обществен интерес има приоритет пред материалните вреди, които би претърпял възложителят [от липсата на предварително изпълнение] и които съдът намира, че не могат да бъдат [...] противопоставени на държавния и обществен интерес.

### III. Непълни мотиви:

Мотивите сочат твърде общи, логически несвързани и напълно недоказани твърдения, като не са представени конкретни изчисления, статистически анализи и разчети относно начините, нуждите и практиките по балансиране на енергийната система, като въобще не става ясно кое налага предварителното изпълнение да започне веднага.

Липсва посочване на доказателства и каквото и да било източници на фактите, обосноваващи приложението на чл. 60, ал. 1, предл. I-во от АПК - хипотеза (1)

<sup>1</sup> Обществена поръчка № 00026-2017-0005 в регистъра на обществените поръчки (РОП) “Изготвяне на финансов анализ и оценка на риска за обект “Увеличаване на обема на долния изпускател на ПАВЕЦ “Чаура” с изграждане на язовир “Яденица” и реверсивен напорен тунел за връзка с язовир “Чаура” (Проект “Яденица”)”, публичен регистър, достъпен в сайта на АОП на адрес: aop.bg

<sup>2</sup> Определение № 1974 от 16.02.2010 г. на ВАС по адм. д. № 1621/2010 Г., 5 чл. с-в на ВАС, Определение № 12289 от 20.10.2009 г. на ВАС по адм. д. № 13570/2009 г., 5 чл. с-в на ВАС, Определение № 8490 от 18.09.2007 г. на ВАС по адм. д. № 7815/2007 Г., IV отд. на ВАС.

<sup>3</sup> Определение № 578 от 16.01.2008 г. на ВАС по адм. д. № 7176/2007 г., II о.

<sup>4</sup> Определение № 2081 от 17.02.2010 г. на ВАС по адм. д. № 241/2010 Г., V отд. на ВАС, Определение № 10285 от 10.10.2008 г. на ВАС по адм. д. № 12009/2008 г., VII о.

осигуряване живота и здравето на гражданите, нито на чл. 60, ал. 1, предл. II-ро от АПК - хипотеза (2) защитата на държавен или обществен интерес. Никъде в мотивите не е посочено нито едно доказателство или източник на информация за твърдяните факти. Нито една от посочените цифри няма посочен източник на информация, нито в административната преписка има такива въобще. Откъслечните твърдения в обжалваното решение са напълно необосновани и са копирани от твърденията на инвеститора в самото инвестиционно предложение без проверка, без източници на информация, без сверяване на цифрите, без искане на допълнителни данни от инвеститора. Фактическата обстановка не е изяснена. Следователно, мотивите съдържат само неподкрепени твърдения на заинтересованата страна, а не доказателства или източници на информация. Същите са неверни.

Налице са непълни мотиви на административния акт, тъй като липсва посочване на фактическите основания за издаването му, по смисъла на чл. 59, ал. 2, т. 4, предл. I-во от АПК. В този смисъл, разпореждането за допускане на предварително изпълнение се явява необосновано.

#### **IV. Недопустимост на предварителното изпълнение на административен акт предхождащ следващи административни процедури (напр. издаване разрешителното за строеж по реда на ЗУТ):**

Съществен въпрос при преценка законосъобразността на оспореното предварително изпълнение произтича от съдебната практика по определение № 10381 от 29.10.2007 г. по адм. д. № 8707/2007 г., IV отд. на ВАС. Съгласно съжденията на съда, предварителното изпълнение по чл. 60 от АПК е средство за обезпечаване изпълнението на административния акт преди той да влезе в сила, а актът влиза в сила ако не е бил обжалван или жалбата срещу него е отхвърлена.

В случая с допуснатото предварително изпълнение се цели обезпечаване изпълнението на решението за преценяване необходимостта от ОВОС и ОС по реда съотв. на гл. Шест от ЗООС и чл. 31 от ЗБР, но самото решение за преценка няма изпълнително действие. Съгласно чл. 148 от ЗУТ строителството на нов язовир може да започне след издаване на разрешително от МРРБ, по силата на чл. 144 (1) т. 4 от ЗУТ. В конкретния случай, възложителят все още няма готовност дори да подаде инвестиционен проект за одобрение по смисъла на ЗУТ – видно от Обществена поръчка № 00026-2017-0011, чието изпълнение още не е приключило.<sup>5</sup> Следователно, липсва елемент на спешност, тъй като възложителят не е в готовност да пристъпи към изпълнението. Предвид срокове по ЗОП и ЗУТ – няма да е налице такава готовност в близката 1 година поне.

Ето защо, да се допусне предварително изпълнение на Решение по ОВОС № 2-2/2017г. на МОСВ на практика означава разрешение за започване извършването на последващи действия, свързани с издаването на разрешение за строеж на инвестиционния проект по реда на ЗУТ. Това обаче се явява недопустимо предвид факта, че не е влязло в сила Решение по ОВОС № 2-2/2017г. на МОСВ.

Считаме, че трябва да бъде прекратена порочната и незаконосъобразна практика на МОСВ да издава разпореждания за предварителното изпълнение по чл. 60 от АПК в защита на „интереси”, които или не са в неговата компетентност и които критично

---

<sup>5</sup> Обществена поръчка № 00026-2017-0011 в регистъра на обществените поръчки (РОП) "Съгласуване на проектната документация и изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект с основните изисквания към строежите.", публичен регистър, достъпен в сайта на АОП на адрес: aop.bg

нарушават законовия ред при процедурането на проекти и планове по реда на ЗООС и ЗБР или са в защита на частни изцяло икономически интереси, за които не само не е представена гаранция, но и са несъвместими с държавния и обществен интерес от опазването на човешкото здраве и околната среда.

**V. Искане:**

- 1.) Въз основа на горепосочените доводи и на осн. чл. 60, ал. 1, предл. I-во от АПК се обръщаме към Вас с искане да отмените оспореното Решение за предварително изпълнение;
- 2.) Моля, на осн. чл. 60, ал. 1, предл. II-ро от АПК да спрете предварителното изпълнение, докато се произнесете по въпроса за отмяната на разпореждането за допускане на предварително изпълнение.

Приложения:

1. Пълномощно за адвокат;
2. Удостоверение за актуално състояние на сдружението;
3. Препис от жалбата за ответника и заинтересованата страна.

С уважение,