



**ДО:**  
**Директора на РИОСВ Пловдив**  
г-н Ивайло Йотков

**Министъра на околната среда и водите**  
г-жа Росица Карамфилова

**Директора на БДИБР**  
г-н Васил Узунов

## КОМПЛЕКСНО ВЪЗРАЖЕНИЕ

**Против:** Допълнен ДОВОС за Инвестиционно предложение /ИП/ "Изграждане на кариера за добив на пясъци и дребни чакъли в концесионна площ Иванчовата чука (210.249дка) в землище на с.Първенец, община Родопи, област Пловдив"

**Подател:** Сдружение „Балканка“, гр. София, ул. Челопешко шосе №26

**Чрез своя представител:** Димитър Йорданов Куманов

**Адрес за кореспонденция:** София, ж.к.Стрелбище, бл.8, вх.Д, ап.87

Тел.0887 931 241 [dkoumanov@abv.bg](mailto:dkoumanov@abv.bg)

### Уважаеми дами и господа,

Във връзка с обява за обществено обсъждане от сайта на РИОСВ Пловдив за процесното ИП, открита случайно от разтревожената общественост, Ви уведомяваме, че възразяваме най-категорично срещу процесния ДОВОС и срещу реализацията на процесното ИП във вида, в който се прави несполучлив опит да бъде оценено и разрешено!

Доклада намираме за пълен с противоречиви и взаимно изключващи се данни и заключения, в тежко противоречие с относими указания и условия, обективирани в становища на "компетентните" по случая органи, поради което настояваме ДОВОС-ът да бъде отхвърлен, а процедурата по реда на глава шеста от ЗООС да бъде прекратена незабавно!

Обявата на РИОСВ Пловдив досежно процесното ИП се открива на следния линк:

[https://plovdiv.riosv.com/main.php?module=news&object=news&action=view&nws\\_id=5042&nws\\_cat\\_id=3](https://plovdiv.riosv.com/main.php?module=news&object=news&action=view&nws_id=5042&nws_cat_id=3)

### I. Обща част

Тук в самото начало ще представим избрани цитати от представения ДОВОС, а в следващите раздели ще коментираме противоречията и грубите грешки в тях.



Цитати от:

**стр.11**

Находището обхваща два участъка – „Иванчовата чука –изток” и „Иванчовата чука –запад” с обща площ 210,249дка., **от които 195,369дка са определени за добивна площ и 14,880дка –за съпътстваща площ (терени за**

**стр.12**

**- Източната граница на находището се намира от 15 до 25 метра от дигата и на 60 - 85 метра от левия бряг на коритото на река Първенецка.**

**стр.20**

Проектният тръбен кладенец ТК-1 ще бъде със следните характеристики:

.....

□ **Статично водно ниво (СВН) = 3,00 м**

**стр.23**

**7.1.2. Добивни работи**

**Добивните работи ще се извършват над стационарното водно ниво. В периода на проучване не е установен водоприток в изработките. Запасите и ресурсите са над стационарното водно ниво**

.....

**Кариерата ще функционира при следните параметри: **ъгъл на устойчивия откос 55°** при фронт от 10м.; височина на работното стъпало 2-7м., средно 5м. ...**

**стр.46**

**Към момента, около 53% от територията е заета от поддържани лозови насаждения, черешова градина, люцернова нива и други обработваеми ниви**

**стр.87**

**Дебелината на откривката в шурфите и кариерите варира от 0.6 до 5.4 м., средна дебелина 1.0м.**

**стр.91**

**В алувиалните отложения са акумулирани основно порови води. ...**

**Те се подхранват от река Първенецка(Дермандере), от нейните притоци и от деретата на Родопите, от инфилтрацията на валежни води и локално от пукнатинни води, дрениращи от тектонските нарушения от южната планинска верига. Посоката на поровите води в отложенията следи наклона на терена, който е от юг на север към река Марица.**

**стр.92**

**По данни от лабораторията, средното съдържание на компонентите на баластрата са: глини 5.4%, пясъци 67.8%, чакъли 26.8%.**

**стр.97**

**Дълбочината на водното ниво в различните части на площта е от 5.6 до 11.7 метра. Това ниво е сравнително ниско, макар и не минимално. По време на пролетното снеготопене и при продължителни проливни валежи се очаква покачване с до два три метра.**

**стр.99**

***В проучвания район подземните води нямат хидравлична връзка с повърхностните води на река Първенецка, поради силна колматация на коритото. Това се доказва и от голямата разлика в нивата на реката и подземните води...***

**стр.128**

*Очакваните въздействия от експлоатацията на кариерата върху земните недра ще е значително. Изменението на геоложката основа ще е свързано с отнемането на земни маси, включващи **191 503 м3 откривка и полезно изкопаемо с обем 2 774 594 м3**, както и формиране на негативна земна форма във вид на карьерен котлован.*

.....  
***След приключване на дейността и извършване на техническата и биологичната рекултивация ще се възстановят основните функции на ландшафта.***

**стр.129**

***Предвидената биологична рекултивация ще окаже благоприятно въздействие върху биоразнообразието в околността, чрез създаването върху нарушените терени на възможно най-близки до естествените местообитания площи.***

.....  
***Върху повърхностните и подземни води не се очаква значително въздействие. Добивните работи ще се извършват над стационарното водно ниво.***

**стр.130**

***Средната дебелина на баластрата от извършените проучвания находището е 14м., а средната дебелина на откривката е 1.0м. Количествено това въздействие се изразява с обема на извлекаемите запаси и ресурси в контура на кариерата, подлежащи на изземване от находището, които възлизат на 2 774 594 м3 от полезното изкопаемо и 191 503 м3 откривка.***

**стр.138**

#### ***Вибрации***

*Вибрации ще бъдат генерирани от използването на предвидената механизация за добив на пясъци и чакъли...*

*Въздействие от същите може да се очаква във всички етапи от дейността на кариерата.*

**стр.157 - в раздел 4.4.6. Ландшафт**

*Като цяло ще бъде променен визуално ландшафтно-естетически характер.*

***Въздействията от добивните дейности ще са:***

*-локални, единствено територията на добива;*

*-значителни, но само за разглежданата площ –ще се промени вида ландшафт, предвид промяната на стопанската дейност;*

*-дълготрайни –по време на концесията;*

***-с обратим характер в определена степен, след приключване на концесията.***

### **Забележка:**

Обръщаме специално на цитирания текст от стр.132 на допълнения ДОВОС, защото за абсолютно същото ИП, със същите параметри, за голяма изненада на заинтересованата общественост в първоначалния ДОВОС пишеше друго нещо, което "леко" се различава от оптимизма на допълнения ДОВОС:

#### **стр.132 от първия ДОВОС**

*Като цяло ще бъде променен визуално ландшафтно-естетически характер. Въздействията ще са значителни, дълготрайни и с необратим характер.*

.....  
*Въпреки предвидените възстановителни мероприятия, в резултат на добивните дейности, релефът ще бъде необратимо променен, а **височината ще се редуцира средно с около 7м.***

.....  
Споделяме този факт само за да видите Как се пишат докладите по ОВОС у нас - едни и същи хора, за едно и също ИП, а въздействията безпричинно различни...

#### **стр.158 от допълнения ДОВОС**

*Въпреки съществената промяна на ландшафта, която се очаква при добивните дейности, предвидената рекултивация ще възстанови до голяма степен функциите на ландшафта. Релефът ще бъде необратимо променен, а височината ще се редуцира средно с около 7 м.*

## **II. Забелязани противоречия и взаимно изключващи се твърдения:**

### **1. Съгласно цитата от стр.91**

*Водите се подхранват от река Първенецка(Дермандере), от нейните притоци и от деретата на Родопите... и т.н.*

### **Съгласно цитата от стр.99 обаче**

*В проучвания район подземните води нямат хидравлична връзка с повърхностните води на река Първенецка, поради силна колматация на коритото.*

**А пък на стр.2 от публикувания Хидрогеоложки доклад** пише, че *"Кватернерният водоносен хоризонт е безнапорен и в пряка хидравлична връзка с р.Марица и р.Първенецка..."*

Въпросите тук са:

- Подхранват ли се подземните води от Първенецка последно, или не се подхранват, и има ли хидравлична връзка или няма?
- Колматацията по същество представлява покриване и затлачване на естествения дънен субстрат с тинести отложения. Откъде са се взели те, след като неотдавна е вадена баластра от Първенецка, уж за "почистване" на коритото?

**2. Навлизане или не в подземните води?** Съгласно цитата от стр.23, а и на много други места пише, че *"Добивните работи ще се извършват над стационарното водно ниво."* Каквото и да значи това "стационарно", разбира се. Подобни умозрения има и в представения геоложки доклад, където на стр.6 е казано, че **"Полезното**

**изкопаемо на ИП, както и в съседни бъдещи кариери на пясъци и чакъли е разположено изцяло в зоната на аерация, над нивото на подземните води".**

На страница 130 от допълнения ДОВОС обаче пише, че "Средната дебелина на баластрата от извършените проучвания находището е 14м., а средната дебелина на откривката е 1.0м."

Това значи средна дълбочина на котлована от 15.0 метра. Същото се потвърждава пак на стр.130 и от изчисленията "запаси и ресурси в контура на кариерата, подлежащи на изземване от находището, които възлизат на 2 774 594 м3 от полезното изкопаемо и 191 503 м3 откривка."

При "добивна площ 195.369 декара" /стр.11/ изчисленията показват следното:

$(2\ 774\ 594 + 191\ 503) / 195.369 = 15.18$  метра дълбочина на дупката. Подчертаваме, че изчисленията са направени при предпоставката, че откосите ще са вертикални, по-надолу в изложението ще стане ясно защо.

За да не остане ни най-малко съмнение, още едно потвърждение на дълбочината, до която ще се изземва подземното богатство, се открива на стр.95 от ДОВОС в таблицата, където са описани параметрите на добива. Там, например, е описано и че ще изземва от Блок 5 (332), който достига даже на повече от 15 метра от терена според показания по-долу тук разрез 3-3.

Следователно, дълбочината на котлована ще бъде наистина средно 15.0 метра и така са изчислени запасите, на които се базира процесното ИП. Обаче на стр.97 пише, че "дълбочината на водното ниво в различните части на площта е от 5.6 до 11.7 метра. Това ниво е сравнително ниско, макар и не минимално. По време на пролетното снеготопене и при продължителни проливни валежи се очаква покачване с до два три метра".

#### **ВАЖНО:**

Все пак, при всичките взаимно изключващи се данни и противоречия, това, което предизвика публиката, е публикувано на стр.20 от допълнения ДОВОС, където се твърди, че **Проектният тръбен кладенец ТК-1 ще бъде със Статично водно ниво (СВН) = 3,00 м.**

Освен другото, туй Чудо на природата се доказва и от геоложката колонка за кладенеца на стр.21.

И ако все пак може да се допусне, че в някой от трите показани в колонката водоносни пласта до дълбочината на кладенеца от 20 метра има някакви напорни подземни води, то сондажната колонка за процесния ТК1 ясно показва горно ниво на първия водоносен пласт на 7.0 /седем/ метра от нивото на терена. От друга страна, засега не е ясно кой от трите показани водоносни пласта е напорен, и ако, например, това е пласт №6 от колонката - "чакъл с отделни валуни и пясъчлив запълнител", 15 метра дълбокият котлован ще премине изцяло през него и тогава нивото на водата в изкопаната дупка ще се установи на доста по-високо ниво от 7.0 /седем/ метра от нивото на терена. Въпреки това оттук нататък ние ще приемем за доказано, че горното ниво на първия водоносен хоризонт ще е средно на въпросните седем метра от нивото на терена, което ниво ще варира нагоре според сезона, разбира се. Имотът, в който попада този кладенец - ПИ 59032.14.120, е непосредствено на север до концесионната площ, в зоната на летището.

**Първи правен извод:** В цялата си супер богата практика с фалшивите оценки у нас, ние никога не сме попадали на такъв уникален Тюрлюговеч от данни! Водите били на 5.6 до 11.7 метра, но можели да се вдигнат с 2-3 метра, **обаче добивът ще достига средна дълбочина от 15 метра**, но щял да бъде над "стационарното" водно ниво, а горното ниво на първия водоносен пласт при кладенеца е на 7.0 метра от повърхността на терена, бе да му се не види макар!!! И това Чудо на чудесата е гледано в "компетентната" Басейнова, па и са писали становище по него за ужас на заинтересованите страни???

**Вторият правен извод**, който се налага, е, че дъното на котлована ще навлиза в дълбочина от най-малко 7-8 метра в подземните води, което е установено с половин уста даже и от БДИБР, но на този проблем ще се върнем отново. Следователно, твърденията в ДОВОС, че добивните работи щели да бъдат над стационарното водно ниво са неверни и заблуждаващи "компетентните" органи.

### 3. Рекултивация или не?

Както вече се установи, за да се постигне проектният добив, средната дълбочина на котлована ще бъде 15 метра, мерена от повърхността на съществуващия терен. Горецитираните данни от стр.92 на ДОВОС сочат, че **средното съдържание на компонентите на баластрата са: глини 5.4%, пясъци 67.8%, чакъли 26.8%**. В ДОВОС се сочи и че за рекултивация ще се използват глините, като следва да се отчетат и експлоатационните загуби на полезното изкопаемо, които възлизат на 3% съгласно данните от стр.94 на ДОВОС. Ако приемем в полза на инвеститора, че средно около 10% /теоретично са 5.4% плюс 3.0%/ от добитите запаси със средна дебелина 14 метра ще се използват за рекултивация, това означава, че в котлована ще могат да се върнат материали с дебелина на слоя от 1.4 метра приблизително, без да отчитаме разбухването, тъй като през годините обратният насип ще се самоуплътни.

За рекултивацията ще се използва и откритката, която беше средно 1.0 метра - потвърдено и от таблица 12 на стр.95 от ДОВОС...

От всичко това излиза, че наличните остатъчни материали, чрез които е обявено в ДОВОС, че ще се осъществява процесната рекултивация, в най-добрия случай ще стигнат за обратно засипване на дупката с не повече от 2.4 метра, което пък значи, че релефът трайно и необратимо ще се редуцира не със 7.0 метра, както се сочи например на стр.158 от ДОВОС, ами **дупката, която ще остане след "рекултивацията" завинаги, ще бъде дълбока най-малко 12.6 метра средно, от които поне 5.6 метра ще бъдат пълни с вода...** ! Разбира се, тези параметри са валидни, ако някой напорен водоносен пласт не ни изиграе лоша шега, което е твърде вероятно...

**Правният извод**, който се налага, е, че в ДОВОС отново са налице неверни данни по въпроса за рекултивацията и за трайните и необратими въздействия върху ландшафта, където ще остане завинаги 195.369 декара дупка, дълбока 12-13 метра, пълна с вода, абсолютно неизползваема за Нищо, освен дето ще застрашава населението да не падне в нея, особено децата. Прочее, за ограждане на рекултивираната дупка с цел безопасност и сигурност в ДОВОС никъде не става и дума. Неслучайно не става дума, защото ограждането по контура на концесионната площ ще е невъзможно, което ще докажем в следващата точка, още повече че ако "рекултивираната" дупка се ограда, тя няма да може да осигурява *"естествените" функции на ландшафта*.

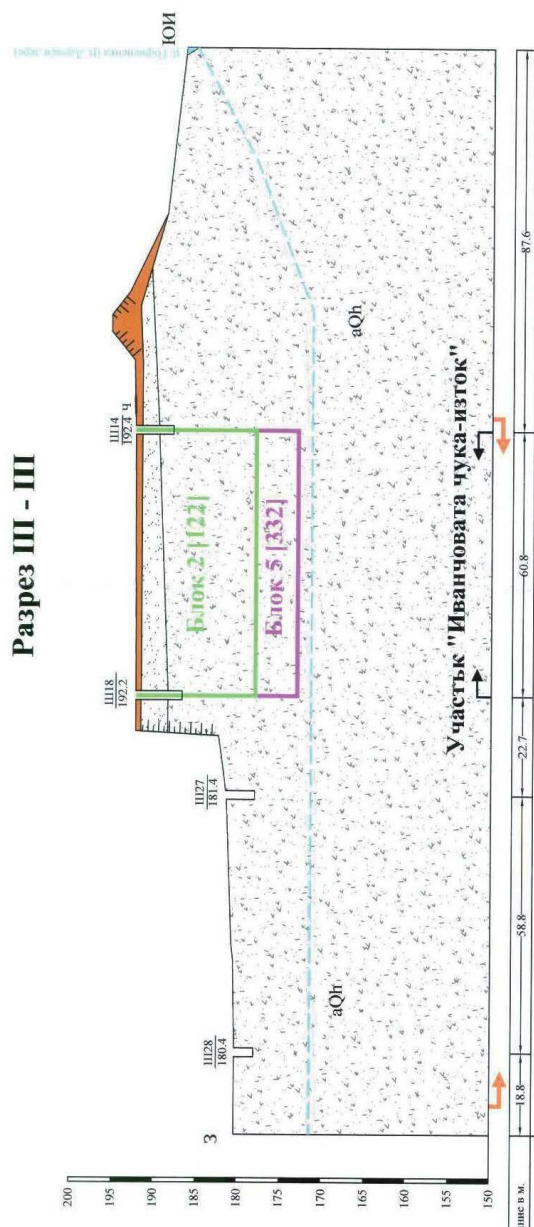
### 4. Тежки нарушения на здравия разум.

Както вече се установи, средната дълбочина на изземване според допълнения ДОВОС ще бъде 15.0 метра. Установи се също така, че това ще стане

плътно по контура на концесионната площ, като за да се постигнат количествените показатели за иззетото подземно богатство, откосите на котлована ще трябва да бъдат вертикални, освен всичко друго. Този факт се потвърждаваше безспорно и от разрезите в Приложение №2 към първоначалния ДОВОС.

По неизвестни на заинтересованата общественост причини, в публикуваните сега на сайта на РИОСВ Пловдив материали за общественото обсъждане на допълнения ДОВОС, разрезите към предходния ДОВОС са изчезнали и ги няма, но това не значи, че те не фигурират в намеренията за изземване на подземното богатство. Че откосите ще са вертикални се доказва с обема на бъдещото богатство, което ще се добива, а разрезите само визуализират проблема. В този смисъл, разрезите и сега продължават да са си актуални, отразяващи истинските намерения на инвеститора, и затова ние ще ги представим като такива на "компетентните" органи, допускайки че е станала случайна или не толкова грешка, тъй като сега приложение №2 не фигурира сред публикуваните на сайта на РИОСВ Пловдив материали, а са публикувани само приложения №4 и №5!

И ето Ви сега само един пример с разрез 3-3 към предходния ДОВОС, където са показани споменатият по-горе Блок 5 (332) за изземване и дигата откъм Първенецка, както и самата река:



Прочее, бледият син пунктир на разреза показва нивото на подземните води на около 20 метра от повърхността на терена, само според авторите на ДОВОС. Може би само те ще могат да посочат къде виждат някакво водочерпене или пък водоупор над баластровата среда с едва 5.4% глина, който да позволи чак толкова рязък спад от около 15 метра на нивото на подземните води спрямо нивото на реката, която май ги подхранваше /стр.91/, под дигата и навътре под концесионната площ... Имайки предвид посоката на оттока на подземните води на север към летището, където ще бъде тръбният кладенец ТК1, в който горното ниво на първия водоносен пласт пък беше на седем метра от повърхността, показаната на разреза крива с рязкото потъване на нивото на подземните води и дълбочината на водите от повърхността от порядък 20 метра, са абсолютно невъзможни. Още повече че подземните води се подхранваха от Първенецка /стр.91 от ДОВОС/, но пък май нямаха хидравлична връзка с нея /стр.99/...?!!!

И това Чудо е гледано от уж "компетентни" само според себе си органи по околна среда и води при предходния ДОВОС, поради което нещо са се усетили и сега не пуснали разрезите към материалите от обявата за общественото обсъждане? А когато се изкопае и Блок 5 (332), окончателният котлован ще достига много по-близо и дълбоко до дигата от показаното на разреза, на едва 15 метра от нея според данните от стр.12 на допълнения ДОВОС...

Безспорно интерес предизвиква и фактът, че сега уж ДОВОС е допълнен, пък не са публикувани важни и актуални данни от него - разрезите в приложение №2, тоест е извършено допълнение на информацията чрез съкращаване и изтриване, което намираме за нормално за практиката на БДИБР и РИОСВ Пловдив.

В противоречие с показаното на разреза и на изчисленията за добитите ресурси се явява и волеизявлението на авторите на допълнения ДОВОС от стр.23, именно че **"Кариерата ще функционира при следните параметри: ъгъл на устойчивия откос 55°"...**???

**Първи правен извод:** такъв ъгъл на откос от 55° не се предвижда, защото откосите ще са вертикални, както според разрезите, така и по изчислените ресурси, които ще се добият плътно по контура на концесионната площ, и при 15 метра дълбочина на изкопа откосите ще се сринат!

**Втори правен извод:** дори и ако се приеме, че наистина ъгълът на устойчивия откос на почти чистата баластра е 55% при дълбочина 15 метра, когато вертикалните откоси се сринат, дупката ще излезе най-малко с 11 метра извън концесионната площ и ще навлезе в терени, върху които възложителят няма права.

**Трети правен извод:** пораждат се огромни рискове, включително и от жертви, включително и за децата. Вертикалните откоси ще се сринат, но никой не знае кога. Възможно е да се сринат по време на добивните работи заради вибрациите и да застрашат живота на работниците и багеристите. Възможно е да се сринат и чак когато възложителят се е изнесъл, дори само от тежестта на възрастен човек или на дете, които обикалят около дупката, пълна с вода, от която няма да има вадене на жертвите. Очевидно е също така, че предпазна ограда няма как да се сложи по ръба на концесионната площ, тъй като ще падне в дупката едновременно с откоса... Да не говорим, че оградата би пречила на прехваленото в ДОВОС "възстановяване" на естествените функции на ландшафта от рекултивацията...

**Четвърти правен извод:** съгласно стр.12 от ДОВОС добивната площ достига на 15-25 метра от дигата. При бъдещото сриване на откоса, реално неговият контур на



повърхността ще достигне до основата на самата дига! И какво ще стане тогава при следващото наводнение, което успее да напълни коритото на Първенецка до проектната височина на дигите, моля? Първоначално от хидростатичния натиск ще започне филтрация и суфозия /подмиване на фин материал от скелета под основата на дигата/ и водата ще напълни дупката и ще излезе от нея, ще се срина в дупката част и от самата дига, а реката ще наводни полето. Такова Чудо на чудесата ще стане, уважаеми "компетентни" органи! Сигурно сте забравили какво направиха Пепелаша и Тъмръшка преди няколко години в Храбрино, А?

А пък за проблема с общата устойчивост на земната основа под подкопаната дига, с отчитане на теглото ѝ по ръба на откоса и водния натиск върху дигата при наводнение, по-добре въобще да не питаме, но все пак в ДОВОС става дума за ъгъл на устойчивия откос на изкопа наред полето, при условие, че отгоре няма допълнителен товар от дига, залята догоре с вода!

## 5. Засягане на интереси на трети лица.

И все пак, най-възмутителното нещо се открива на стр.46 от ДОВОС, където е казано, че **"Към момента, около 53% от територията е заета от поддържани лозови насаждения, черешова градина, люцернова нива и други обработваеми ниви."**

Значи, реализацията на процесното ИП ще унищожи много повече от 100 декара земеделски земи, отчитайки и площта, която ще се унищожи от сринатите откоси. На мястото на тези декари поддържани лозя, градини и ниви, завинаги ще остане една дупка, средно 12-13 метра дълбока, поне 5 метра пълна с вода, както вече доказахме по-горе в точка 3 на този раздел. В допълнения ДОВОС се споменава, че инвеститорът е собственик на една малка част от земеделските земи, показани на фиг.3 на стр.18. Останалите чужди земеделски земи ще бъдат унищожени завинаги, а тези земи могат да осигуряват поминък на населението чрез земеделие докато планетата се върти! И после защо никой не искал да се занимава със земеделие, и Защо всички се изнасяли или към София, или в чужбина? Еми как ще се занимаваш със земеделие, след като във всеки един момент може да се появи някой връзкаря на властта и да ти каже - изчезвай с лозето или черешите си, защото ще копая отдолу?

И "компетентните" органи са съгласували това унищожение, само защото не точно техните земи и поминък ще да бъдат унищожени?

Разбира се, във връзка с унищожението на поддържани земеделски земи още на етап преценка е извършено нарушение на чл.93, ал.4, т.2, буква а) от ЗООС.

Ето защо са абсолютно неверни твърденията от стр.128 от ДОВОС, именно че **"След приключване на дейността и извършване на техническата и биологичната рекултивация ще се възстановят основните функции на ландшафта."**

Та даже на стр.129 пише, че **Предвидената биогична рекултивация ще окаже благоприятно въздействие върху биоразнообразието в околността, чрез създаването върху нарушените терени на възможно най-близки до естествените местообитания площи.**

В огромна дупка, дълбока 12-13 метра, оформена след "биологичната" рекултивация с вертикални откоси и пълна с вода, която била възможно най-близка до естествените местообитания, ще се възстановят основните функции на ландшафта като за земеделски земи, ама друг път, а за "естествените" местообитания - кои и на кое точно, да не говорим! И този ДОВОС е оценен от "компетентния" орган, за да се публикува за обществено обсъждане?

### III. Нарушение на изрични условия от становища на на БДИБР

За процесното ИП ние сме установили две становища на "компетентната" БДИБР.

На стр.2 от становище за допустимост спрямо ПУРБ **изх.№ КД-04-96/18.01.2017г.** на БДИБР са изброени множество източници от подземни води за хигиенни и/или питейни нужди в района на процесното ИП. Разкриването на подземните води на повърхността поставя под риск не само тези източници, но и цялото подземно водно тяло, тъй като рекултивираната уж дупка, 12-13 метра дълбока и пълна с вода, много бързо ще се превърне в нерегламентирано сметище, каквито данни са налице и за старата, изоставена кариера, която и сега си седи в концесионната площ. **Кой и за чия сметка ще се охранява полу "рекултивираната" уж дупка, за да не се изхвърлят боклуци и отрови, или да падат хора в нея,** след като инвеститорът изрови подземното си богатство и се изнесе, моля? От БДИБР или от РИОСВ Пловдив?

А веднъж като се напълни дупката с боклуци и отрови, какво ще стане и с множеството кладенци в земеделските земи, от които се взима вода за напояване, за които самата БДИБР е записала, че *"в близост до ИП има издадени разрешителни за водовземане от подземни води..."*? Какво ще стане и с подземното водно тяло, и с източниците на ПБВ на север от дупката, при преобладаващ отток на подземните води пак на север и няма ли така да се нарушат вече придобити права на други водоползватели?

Ето защо в Заключението на стр.3 от процесното становище изх.№ КД-04-96/18.01.2017г. на БДИБР от басейновата правилно са записали следното условие:  
**- Да не се разкриват подземните води!**

Обаче всичко, което сме описали по-горе, сочи, че при добива на полезното изкопаемо процесното ИП ще разкрие подземните води в района на дълбочина най-малко 5-6 метра след "рекултивацията". Същото очевидно е установено и от БДИБР, защото в становище относно качеството на допълнен и актуализиран ДОВОС **изх.№ ПУ-01-1204(1)/, от 03.01.... на БДИБР без да е посочена годината,** е установено, обаче само по отношение на ресурсите, че те навлизат в подземни води, както се сочи в точка 4. от становището. Пропуснато е да бъде установено, че и всички данни за добива като дълбочини и количества на добива, показват, че той също ще се извършва под нивото на водите, което въобще не изненадва никого.

Още по-интересното е, че директорът на БДИБР не се произнася по качеството на ДОВОС по отношение на опазване на водите и постигане целите на ЗВ, на ПУРБ и на ПУРН, а само сочи, че в доклада било имало необходимата информация по отношение на водите и водните екосистеми, за да се вземело "компетентно" решение от неизвестно кого. От кого, бе, уважаеми г-н Узунов, ще се вземе това "компетентно" решение по отношение на водите, щом Вие само топлите стола си, без да сте компетентен, което е всеизвестно?!

Според нас това последно становище на директора на БДИБР е изготвено по процедура, свързана с чл.14, алинея 11 от Наредбата за ОВОС, и то следваше да се отнася до и да оцени качеството на допълнения ДОВОС по отношение на опазване на водите и риска от наводнения, а не само да установява, че в ДОВОС било имало необходимата информация, пък някой друг, още по-компетентен от директора на БДИБР, да я оценява. Освен ако, разбира се, директорът на БДИБР не е решил, че директорът на РИОСВ Пловдив го пита в процедурата по Наредбата за ОВОС само дали в процесния ДОВОС има достатъчно информация или няма.

Така или иначе, авторите на ДОВОС твърдят писмено, че възложителят ще добива над стационарното ниво на подземните води, после с цифри ясно показват, че дупката ще е средно 15 метра дълбока, при ниво на водата между 5.6 и 11.7 метра и това ниво може да се качи пролетно време с два-три метра, а също така изчисленията сочат, че декларираните за добив ресурси ще се постигнат при **15.18** метра средно дълбока дупка с вертикални откоси, плътно по контура на концесионната площ, а пък за новия шахтов кладенец, където горното ниво на първия водоносен пласт е на дълбочина 7.0 метра от терена да не говорим,... и директорът на БДИБР въобще не вижда противоречащите си данни и цифри, а едва ли не се съгласява с половин уста с добива на предвидените кубичи до 15 метра дълбочина и вертикални откоси, стига да не се навлизло в подземните води все пак, ако може, нищо че цифрите от ДОВОС сочат, че ще се навлиза в подземните води, въпреки всичко...

И въобще не вижда, че очевадно са нарушени условията от становище за допустимост спрямо ПУРБ **изх.№ КД-04-96/18.01.2017г.** на БДИБР - **Да не се разкриват подземните води!** Това изискване в случая не се отнася само до "стационарното" водно ниво, разбира се, а до най-високото!

Да не говорим, че директорът на БДИБР изобщо е не е видял и оценил риска от наводнение при подкопаване или скъсване на дигата, който доказахме по-горе!

15 метра дълбока дупка с вертикални откоси, на 15 метра от петата на дигата покрай Първенецка и няма да има проблем? Това е възможно само в ИБРБУ и никъде другаде!

Следователно, Становище на БДИБР № ПУ-01-1204(1)/03.01.2023г. по представения ДОВОС, което не е публикувано никъде, не съдържа произнасяне на компетентния орган по управлението на водите с положително становище досежно качеството на допълнения ДОВОС от гледна точка на водите и риска от наводнения, въпреки че било имало достатъчно информация, и такава положителна оценка не е отразена никъде в становището. В този смисъл, то не изпълнява целите, заложиени в чл.14, алинея 11 от Наредбата за ОВОС и по съществото си е едно правно Нищо, което не може да бъде взимано предвид от компетентния по ЗООС орган по никакъв начин!

#### **IV. Нарушение на изисквания на ЗООС и Наредбата за ОВОС**

Тук само накратко отбелязваме, че в процесния допълнен ДОВОС, публикуван на сайта на РИОСВ Пловдив за общественото обсъждане, не е представен списък с експертите, които са го изготвили, липсват и декларациите им по чл.83 от ЗООС, което съставлява нарушение на чл.12, ал.1, точка 4 и точка 5 от Наредбата за ОВОС. Разбира се, никой не иска да са останали явни личните им данни, но обществото трябва да знае имената на експертите по ОВОС, за да може да им изрази или не благодарност за качествено или не свършената работа.

Същото се отнася и за "хидрогеоложкия" доклад за процесното ИП от сайта на РИОСВ Пловдив. Пак в цялата си богата практика ние наистина за първи път виждаме нещо, наречено хидрогеоложки доклад, без профили и колонки за извършените проучвателни сондажи, каквато сондажна колонка например има в допълнения ДОВОС, представена само за тръбния кладенец! Оказва се, всъщност, че имало и някакъв друг геоложки доклад, изготвен от "Геодент 2014" ЕООД, обаче и той не е публикуван на сайта на РИОСВ Пловдив към материалите за допълнения ДОВОС.

Тези процедурни нарушения и липси на задължителна информация, разбира се, не отменят необходимостта процесният ДОВОС да бъде отхвърлен на базата на всичките ни останали възражения.

## V. Нарушаване на вече придобити права.

В становище за допустимост спрямо ПУРБ **изх.№ КД-04-96/18.01.2017г.** на БДИБР самата БДИБР е записала, че *"в близост до ИП има издадени разрешителни за водоземане от подземни води..."*! И тук възниква Въпросът: Как и с Какво ще се извършват добивните дейности?

На стр.19 от допълнения ДОВОС пише, че ***"пясъците и чакълите ще се изземват с багер с обратна лопата Caterpillar 336D LN, с обем на кофата 1.05м3..."***

От една страна, при уточнените вече дълбочини на изкопа и нивото на подземните води, изземване с багери до проектната дълбочина от 15 метра, от които около осем метра ще са във вода, ще е невъзможно или най-малкото свръх неефективно, ако не се черпи водата, за да се отводнява котлованът. При такава потенциална ситуация на отводняване на котлована, всички кладенци, които имат *издадени разрешителни за водоземане от подземни води...* ще пресъхнат.

Пресъхването на съседни кладенци е възможно, обаче замърсяването на подземните води, което доказахме по-горе, е абсолютно сигурно, а това нещо въобще не се коментира в допълнения ДОВОС, нито има каквито и да било доказателства, че то не е вярно и няма да се случи. Това е основен, ключов порок на допълнения ДОВОС, представляващ нарушение на няколко члена от Закона за водите, свързани с нарушение на обществени интереси и придобити права за водоползване! Разбира се, причината е, че добивът уж щеше да бъде над нивото на подземните води, което се оказа невярно.

### ИСКАНЕ:

#### Уважаеми дами и господа,

Когато един ДОВОС за дадено ИП е пълен с противоречиви и взаимно изключващи се данни и параметри, този ДОВОС не се одобрява, а се изхвърля в коша, тъй като в противен случай излиза, че са одобрени и едните, и другите параметри, независимо какви условия биха били поставени пред инвеститора.

Във връзка с чл.18, ал.1 точка 3 от Наредбата за ОВОС, становището досежно процесния ДОВОС на директора на БДИБР № ПУ-01-1204(1)/03.01.2023г., който има предоставените компетенции по ЗВ в областта на управлението на водите и риска от наводнения, е едно правно Нищо, тоест го няма в правния мир. Причината е, че в това становище не фигурира изрично произнасяне с положителна оценка относно качеството на ДОВОС по отношение на мерките за опазване на водите и предотвратяване на вредното въздействие от тях, а са налице само общи приказки и полу добри пожелания.

Освен това, при евентуално наложено условие в окончателното Решение по реда на глава шеста от ЗООС, добивните дейности да не навлизат в подземните води, не съществува възможен начин за осъществяване на процесното ИП с постигане на декларирания от инвеститора проектен добив на подземното богатство, който е целта на ИП. И когато в рамките на текущия и последващ контрол Вие установите, че в нарушение на условието на БДИБР добивните дейности реално са навлезли дълбоко в подземните води, няма да можете да направите нищо, тъй като инвеститорът ще бъде абсолютно прав да твърди, че Вие сте наложили условие, обаче сте му одобрили и параметрите на добива, които той няма как да постигне, ако спазва условието.

Освен това ние доказахме по-горе, че чрез мерките за мижавата рекултивация, които са твърде надценени в ДОВОС, няма никакъв начин да се гарантира спазването на нормите за качество на околната среда, тъй като "рекултивираният" колован ще бъде средно 12-13 метра дълбок, пълен с поне 5 - 6 метра вода, и много бързо ще се превърне в поредното нерегламентирано сметище, защото няма да има кой да го охранява. Впоследствие Вие ще налагате предписания и глоби на общината да чисти сметището, което чистене при така дълбоката дупка с отвесни или сринати откоси ще бъде супер рисково и няма да е възможно, пък и така се вменяват задължения на трето лице без никакви правни основания!

**На базата на гореизложеното, в съответствие с чл.19, ал.2, точка 1 и точка 2 от Наредбата за ОВОС, настояваме допълнения ДОВОС за процесното ИП "Изграждане на кариера за добив на пясъци и дребни чакъли в концесионна площ Иванчовата чука (210.249дка) в землище на с.Първенец, община Родопи, област Пловдив" да не бъде одобряван по никакъв начин, а да бъде отхвърлен поради безобразно ниското му качество!**

Разбира се, трябва да имате предвид още следното: След безобразията, които точно РИОСВ Пловдив и Пазарджик в съучастие с БДИБР допуснаха през последните години, например при случаите в Мирянци, Белащица, Брестовица и Кадиево, "усвояването" на Марица в Пловдив, Пробива пак там и т.н., съпротивата на местното население ще става все по-яръстна срещу всяко подобно ИП, дори и тогава, когато докладите за него не са чак толкова фалшиви, дори и когато са истински и дейностите са наистина допустими, защото никой не вярва вече на "компетентните" органи и на измамите, наречени Доклади по ОВОС и ОСВ. От тази ситуация няма интерес никой, особено и най-много ония инвеститори, които биха искали да спазват закона!

**Моля**, да ни уведомите за предприетите от Вас действия по това възражение на посочения в началото електронен адрес, чрез сканирано копие от Вашите Решения, за да се срещнем или не отново в съда.

**Предварително благодаря за разбирането и съдействието.**  
Сдружение Балканка, гр.София

Съставил, член на УС:



Дата 07.04.2023г.

/ инж. Димитър Куманов /

## Допълнение след общественото обсъждане от 07.04.2023г.

**Против:** Допълнен ДОВОС за Инвестиционно предложение /ИП/ "Изграждане на кариера за добив на пясъци и дребни чакъли в концесионна площ Иванчовата чука (210.249дка) в землище на с.Първенец, община Родопи, област Пловдив"

**1.** На вдъхновяващото обществено обсъждане геологът на възложителя правилно посочи, че трябва да се прави разлика между запасите и ресурсите на подземното богатство. Такава разлика обаче не е направена и в самия ДОВОС, където на **стр.130** беше казано следното: *Количествено това въздействие се изразява с обема на извлекаемите запаси и ресурси в контура на кариерата, подлежащи на изземване от находището, които възлизат на **2 774 594 м3 от полезното изкопаемо и 191 503 м3 откритка**.*

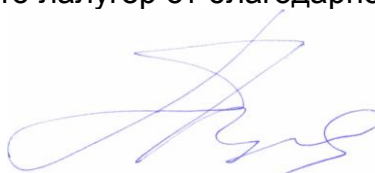
Очевидно е предоставена възможност на публиката и на "компетентните" органи да преценяват кое точно какво би било, имайки предвид, разбира се, че **запасите** са частта от подземното богатство, което ще бъде добито с търговска цел, а **ресурсите** са възможни **запаси**, тоест всеки ресурс се превръща в запас в мига, в който кофата на багера го загребе, и в процесния ДОВОС е обусловена идентичност на едното нещо и другото.

Разбира се, при определянето на потенциалните ресурси трябва да се отчитат всички ограничения за тяхната възможна достъпност. В случая става дума за безусловни ограничения, както заради нивото на подземните води като ограничителна долна граница, така и за откосите на котлована, които откоси, спазвайки условието за 55° ъгъл на устойчивия откос, е невъзможно да бъдат вертикални, както е показано на разрез 3-3, а и са доказани с изчисленията, представени във възражението по-горе.

**2.** От своя страна самият инвеститор сподели с добронамерената публика заблудата си, че нивото на подземните води било на 20 метра от терена според него, което значи, че той дори не знае какво е пише в новопредставления ДОВОС и е показано в сондажната колонка на кладенеца ТК1, а се е самозаблудил от разрезите в приложение 2 към ДОВОС, които сам е поръчал и платил, и които пък някак случайно са изчезнали от публикуваната за общественото обсъждане документация.

**3.** Дълбоко разочарование предизвика и неприсъственото участие на компетентните органи, които не проявиха никакъв ентузиазъм да защитят пред обществеността положителните си оценки на качеството на процесния ДОВОС. От одобряващата РИОСВ Пловдив имаше служител, но той дори не посмя да се представи на публиката кой точно е, остана неизвестен за протокола и следователно - несъществуващ в правния мир, а от БДИБР нямаше никой, или пък изобщо не посмя да се обозначи и да обере очакваните овации за добре свършената работа в полза на обществото, от чиито данъци взима заплатата си! Иначе е много лесно от неудобния си стол в Басейновата или в РИОСВ да решаваш хиляди човешки съдби с един твой подпис в наследваща се облага за инвеститорите в най-корумпираната държава член на ЕС и после да се криеш като лалугер от благодарното общество!

Допълнил, член на УС:



Дата 08.04.2023г.

/ инж. Димитър Куманов /