



ДО:

Президента на РБългария

г-н Румен Радев

Министър председателя на РБългария

г-н Стефан Янев

Министъра на околната среда и водите

г-н Асен Личев

Копие до:

Министъра на енергетиката

г-н Андрей Живков

ВЪЗРАЖЕНИЕ

Подател: Сдружение „Балканка”, гр. София, ул.Александър Малинов №87

Чрез своя представител: Димитър Йорданов Куманов

Адрес за кореспонденция: София, ж.к.Стрелбище, бл.8, вх.Д, ап.87

Тел.0887 931 241 dkoumanov@abv.bg

Относно: Проект на Постановление на Министерски Съвет за изменение на Наредба за ползването на повърхностните води

Уважаеми господин Радев,

Уважаеми господин Янев,

Уважаеми господин Личев,

С настоящото писмо Ви уведомяваме, че възразяваме най-категорично срещу предлаганите промени в Наредбата. Процесният внесен проект на ПМС можете да откриете на следния линк:

<https://www.moew.government.bg/bg/proekt-na-postanovlenie-na-ministerskiya-suvet-za-izmenenie-na-naredba-za-polzvaneto-na-povurhnostnite-vodi/>

С предлаганите промени най-общо се цели да се създаде възможност за продължаване на беззаконията при издаването на разрешителни по Закона за Водите или при техните изменения, или при продължаване на срока на тяхното действие.

В комбинация с предложения проект на Решение на МС за изменение на Закона за водите /ЗВ/, кумулативното въздействие на тези две изменения върху речните и крайречни екосистеми, върху екологичното състояние на повърхностните и подземни водни тела, а оттам и върху достъпа на населението до екосистемните услуги, които реките у нас би следвало да предлагат, включително и достъпа до чиста питейна вода, ще е невъобразимо.

Като подчертавам, че ще получите отделно, мотивирано възражение срещу изменението на ЗВ, моля, да приемете настоящото Възражение срещу изменението на Наредбата, с изложената тук обосновка.

I. Обща част.

На първо място тук ще обърнем внимание, че предложените промени в Наредбата ще имат значително отрицателно въздействие върху компонентите на околната среда. Подобни нови промени в Наредбата, приета само преди пет месеца от редовно избрано по конституционния ред правителство, не могат и не трябва да се извършват от временно служебно правителство, което не е избрано от никого, а е назначено, с всичките рискове от грешки при назначаването на потенциално неподходящи хора, които да взимат решения без да са добре запознати с актуалните проблеми в сектор води.

Важно:

В потвърждение на гореизложеното, уведомяваме, че сдружение Балканка е изпращало през годините до ГД Околна Среда на ЕК повече от 10 жалби за нарушения на Рамковата Директива за Водите, както и на Директивата за Хабитатите на ЕС заради незаконните малки ВЕЦ-ове, разрешени и построени след 2003г. у нас.

Нарушенията, свързани с опазването на Натура 2000 зоните, са включени в Наказателна Процедура на ЕК срещу България, която предстои да бъде внесена в Европейския Съд.

Нарушенията, свързани с опазване на водите, са включени в Пилотна Процедура срещу България и няколко други държави от ЕС с референтен номер EUR(2020)9721.

И двете процедури ще завършат със санкции срещу България, които ще ги плаща цялото общество, заради удоволствията на собствениците на безбройните малки ВЕЦ-ове, изградени незаконно в принадлежащите земи на реките без учредено възмездно право на строеж в тях.

Отчитайки тези фактори, досегашните управляващи през последните десет години блокираха всяко изменение на чл.118ж от ЗВ, което се предлагаше всяка година от различни групировки и кръгове. По същите причини се прие и новата Наредба, което със сигурност е докладвано пред ЕК като мярка за смекчаване на санкциите, които ни предстоят, а сега тези положителни действия ще бъдат блокирани.

Отбелязваме всичко това за да докажем неоспоримия факт, че временно правителство не може и не трябва да взима решения, свързани с опазване на водите, да не говорим за изменения на наредби и на закони!

На второ място в този раздел отбелязваме, че промените на Наредбата и на ЗВ се предлагат само и единствено в частна полза на хидроенергийната мафия. В комбинация с нарочно предизвиканата криза с цените на тока на борсата, апетитите да се ликвидират реките докрай сега ще нарасне значително. Разбира се, ако се одобрят промените в Наредбата и в Закона за водите в ущърб на опазването на водите, Натура 2000 зоните и защитените територии, това ще предизвика поредица от нови наши жалби до ЕК, с ясно предвидими последици под формата на нови гарантирани и неизбежни санкции.

На трето място в този раздел отбелязваме, че промените на Наредбата и на ЗВ са изключително неуместни от гледна точка на Зелената Сделка на ЕС, а също и в светлината на Плана за Възстановяване и Устойчивост. Така например, Зелената

Сделка предвижда възстановяване на 25 000 километра речни участъци в границите на ЕС до тяхното естествено състояние, а Планът за Възстановяване предвижда за подобряване на биоразнообразието да се премахнат поне десет бента у нас. И в същото време да се създават условия за узаконяване на хипер незаконните малки ВЕЦ-ове, което ще докажем по-надолу, както и да се изграждат множество нови руслови ВЕЦ-ове, предлагани с промените на ЗВ, Е Пълен Абсурд, който изрично ще подчертаем в жалбите ни до ЕК.

На четвърто място в този раздел отбелязваме, че промените на Наредбата и на ЗВ са изключително неуместни от гледна точка на климатичните промени. Тези промени гарантират все по-голяма нерегулярност на оттока, което води до по-голяма неефективност на малките ВЕЦ-ове, и до все по-голяма чувствителност на речните екосистеми към по-малко и по-топла вода. В светлината на изявленията на министър Личев на собствената Му фейсбук страница, че деривационните ВЕЦ-ове убиват реките, тяхното продължаващо функциониране е необяснимо, да не говорим за нарушенията на законодателството, което извършват.

Потвърждение за тези наши твърдения можете да откриете в писмо до нас от Министерство на Енергетиката по повод един малък ВЕЦ, който спряхме с помощта на ДНСК.

Моля, прочетете писмото най-внимателно, защото то съдържа потвърждение и на всичките ни останали тези, изложени по-долу:

https://dams.reki.bg/uploads/Docs/Files/ME_Statement_ME.pdf

На пето място този раздел отбелязваме, че готовата Наредба, която сега министър Личев иска да промени, е много ясно обоснована в мотивите към нейното издаване през март 2021. Там е казано следното:

Изпълнение на поети ангажименти пред Европейската комисия по стартиралата пилотна процедура - EU Pilot EUP (2017)9183 относно разрешаване и експлоатация на водноелектрически централи (ВЕЦ) в Република България за потенциално нарушение при прилагане на директива 2000/60/ЕС (РДВ).

Цялата административна процедура по приемането на Наредбата през март 2021 можете да откриете тук:

<https://www.moew.government.bg/bg/proekt-na-postanovlenie-na-ministerskiya-suvet-za-priemane-na-naredba-za-polzvaneto-na-povurnostnite-vodi/>

Пропуснато е, че срещу България се води и другата наказателна процедура - за нарушения на Директивата за хабитати при опазване на Натура 2000 зоните. Значителна част от основанията за тази процедура е базирана на нарушенията при одобряването и експлоатацията на новите малки ВЕЦ-ове, от които поне 75% са допуснати в Защитени Зони от Натура 2000 без ОВОС и ОСВ, да не говорим за отчитане на кумулативни ефекти! За потвърждение можете да се запознаете с писмото на ГД Околна среда на ЕК до сдружение Балканка, където сме подчертали относимия текст специално:

<https://dams.reki.bg/uploads/Docs/Files/EUP20179183%20-%20Pre-closure%20-%20Balkanka%20%201.pdf>

Най-важното!

В мотивите към изменението на Наредбата, иначе уважаваният от нас министър Личев посочва, че досегашните текстове, които подлежат на отмяна, са в нарушение на относимото законодателство. Пропуснал е отбележи, че понастоящем тези текстове от Наредбата са обжалвани от Асоциация Хидроенергия

и от собственика на ВЕЦ Своге АД пред ВАС с жалби, обединени в дело №7224/2021.

Ако текстовете за отмяна наистина противоречат на законите, най-добрият начин да се установят противоречията е, те да се докажат в съда, а не министър Личев да се изживява по темата. Преждевременната им отмяна със сегашното изменение на Наредбата е знак, че министър Личев ведно с жалбоподателите - собственици на ВЕЦ-ове - са преценили шансовете си да спечелят делото като нищожни, каквито наистина са, по-долу предстои да разберете защо.

Чрез делото във ВАС най-лесно ще се докажат или отхвърлят спорните текстове на Наредбата, ако са спорни наистина, а не чрез умозаклученията на министър Личев. По този начин ще се спести и допълнителна тежест върху администрацията да придвижва настоящото изменение на Наредбата и да занимава цялото общество в рамките на обществено обсъждане. Така се пести и огромната обществена енергия, която, бъдете сигурни, предстои да се вложи в съпротивата срещу предложените промени.

Още повече че министър Личев беше пенсиониран преди около четири години и той отдавна не е в крак със съвременните тенденции, рискове и предизвикателства пред сектор води, като например потенциалните санкции по поцедурите на ЕК срещу България. В този смисъл, точно тези той да предлага изменения на закони и наредби е повече от неуместно, най-меко казано.

Още по-интересното е, че същата Дирекция Правна, която навремето мотивирано е обосновала текстовете на Наредбата при предишното ръководство на МОСВ, понастоящем е обосновала отмяната им при сегашното ръководство на МОСВ, тоест, пет месеца по-късно е обосновала точно обратното на предишното...?

Не на последно място отново подчертаваме, че са ни представени едновременно два документа - промяна на Наредбата за ползване на повърхностните води и изменение на Закона за Водите. Ключов пропуск в процедурата е, че всяко от тези изменения е мотивирано и неудачно е оценено отделно, без да се отчита техният кумулативен ефект, който ще бъде унищожителен.

II. Специална част.

Тук в тази част ще разгледаме само проблемите, свързани с изменението на Наредбата за ползването на повърхностните води. За изменението на Закона за водите ще изпратим отделно Възражение, като кумулативните ефекти ще ги коментираме в него.

И така, предлаганите промени в Наредбата гласят следното:

§ 1. В чл. 22, ал. 3 т. 4 се отменя.

§ 2. В чл. 43 т. 9 се отменя.

§ 1. означава, че при издаване на разрешителни за водовземане вече няма да се изисква документ, удостоверяващ учредено право на строеж на водохващанията в принадлежащите земи на реките.

§ 2. означава, че при изменение и/или удължаване на срока на действие на разрешителни за водовземане за ВЕЦ няма да се изисква документ, удостоверяващ учредено право на строеж на водохващанията в принадлежащите земи на реките.

Преди да разгледаме двата новопредложени параграфа, ще обосновем необходимостта от документи, удостоверяващи правото на строеж в принадлежащите земи на реките, които са публична държавна собственост по смисъла на член 11 от Закона за водите.

Необходимостта от учредено възмездно право на строеж в принадлежащите земи на реките за строителството на енергийни обекти е регламентирана в член 62, алинея 1 от Закона за енергетиката още от 2003 година. Последната редакция на този член понастоящем гласи следното:

Чл. 62. (Изм. - ДВ, бр. 74 от 2006 г., в сила от 08.09.2006 г.) (1) (Изм. - ДВ, бр. 54 от 2010 г., в сила от 16.07.2010 г., доп. - ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г., изм. - ДВ, бр. 83 от 2018 г.) **Когато изграждането** или разширението на площадкови енергийни обекти, както и **на надземни и подземни хидротехнически съоръжения за производство на електрическа енергия** или на части от тях и на свързаните с производството съоръжения и площадки за депониране на производствени отпадъци се извършва върху имот - **държавна собственост**, компетентните държавни органи учредяват в полза на лицето, което ще изгражда и експлоатира енергийния обект, възмездно право на строеж върху земята по реда на Закона за държавната собственост без търг или конкурс.

Ноторно известно е също така, че у нас построените след 2003 година водохващания в принадлежащите земи на реките за малките ВЕЦ-ове - и руслови, и деривационни, не притежават документи за такова вещно право с три изключения. Изключенията са построените ВЕЦ Кадиево и ВЕЦ Царевец, и непостроения ВЕЦ Тевани 1.

Това означава грубо погазване на законодателството, доколкото и според чл.17 на Конституцията на РБългария Правото на собственост и на наследяване се гарантира и защитава от закона.

Никой не може да строи в чужда собственост, без учредено право на строеж. Според ЗУТ, строежите, изпълнени без такова право, са незаконни и подлежат на събаряне за сметка на извършителите.

По отношение на държавната собственост, Конституцията разпорежда следното:

(4) Режимът на обектите на държавната и общинската собственост се определя със закон.

В случая очевидно това е Законът за Енергетиката, който определя, че правото на строеж е Възмездно! Продължаващото присъствие на водохващанията на ВЕЦ-овете в публичната държавна собственост и използването им за производствена дейност, без да плащат на собственика на тези земи /държавата/ за удоволствието, нанася огромни финансови загуби на държавата и представлява Нарушение на Конституцията и Заплаха за държавността!

Нещо повече, самият министър Личев на страницата си във Фейсбук наскоро заяви следното:

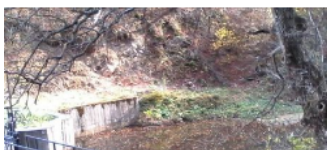
Asen Lichev 😊 се чувства горд.
11 ч · 🌐

Внасям за обсъждане в Министерския съвет промени в Закона за водите. Новите текстове допълват и конкретизират ограниченията при водовземане от повърхностните води(за всички цели, а не само "за производство на електр енергия) и по-точно на вътрешните реки.

Колегиумът на Министерството на околната среда и водите разглежда Закон за изменение и допълнение на Закона за водите, в който се предлага да се ЗАБРАНИ издаването на разрешителни за деривационни ВЕЦ по вътрешните реки.

Промяната се налага във връзка с необходимостта от опазване на водните екосистеми и е превантивна мярка срещу влошеното състояние на повърхностните водни тела.

Деривационна ВЕЦ – при тях падът се създава чрез система от съоръжения, чрез които се ОТКЛОНЯВА ВОДА ОТ РЕКАТА и се отвежда до водни централи. Отклонената вода се ВРЪЩА във водоема непосредствено след хидросъоръжението. От мястото на ОТКЛОНЕНИЕ до мястото на ВРЪЩАНЕ реката остава БЕЗ ВОДА! Т.е. РЕКАТА Е УБИТА!



НОВ ТЕКСТ:

Чл. 116а. (1) Не се разрешава изграждане от повърхностни води:

1. на деривационни или водоемостроителни съоръжения по вътрешни реки;
2. при съществуващи съоръжения на русло на водоемостроителни съоръжения по вътрешни реки;
3. когато средногодишното средно водно количество в реката е по-малко от 100 д. м³/сек;
4. на дължина от 500 м преди и след съоръжения за минимален наклоненостен пад по изградени деривационни съоръжения;
5. иначе, – 200 м преди и след съоръженията на реката водеща в море.

Чл. 116а. (2) Забранява се издаване на разрешителни за изграждане на деривационни ВЕЦ по вътрешни реки.

Подчертаваме, дори и според самия министър, деривационните ВЕЦ-ове убиват реките, защото ги оставят без вода.

Следователно, съществуващите деривационни ВЕЦ-ове въобще не спазват изискванията на член 116, алинея 2, предложение първо от Закона за Водите относно осигуряването на минималния допустим отток, нарушавайки условията на разрешителните си, определящи минималните водни количества под водохващанията като задължителни за изпускане в реките.

Следователно, преди иначе уважаваният министър да предлага изменения на Наредбата, трябва да изпълни задълженията си по член 79а, алинея 1, предложение трето от ЗВ и да постанови отнемане на разрешителните за водовземане на всички съществуващи деривационни ВЕЦ-ове, а не да се чуди как незаконно да им удължава или изменя разрешителните! Фактът че иска да забрани в ЗВ изграждането на нови деривационни ВЕЦ-ове не означава Нищо, защото всички подходящи места в коритата на реките /створове/ отдавна са раздадени, а и без това вече никой не иска да ги строи тия ВЕЦ-ове, понеже са супер неефективни.

Допълнително следва да уточним, че въпросът с липсата на учредено възмездно право на строеж в принадлежащите земи на реките вече предизвика прокуратурата в Смолян да внесе в съда жалба за нищожност на разрешенията за строеж на три ВЕЦ-а в област Смолян:

<https://www.marica.bg/index.php/region/smolqn/prokuraturata-poiska-da-spre-tri-mini-veca-v-smolqnsko>

По този въпрос вече е налице и окончателно решение на ВАС относно ВЕЦ Баба Цвета, според което учредено право на строеж е задължително за издаване на разрешението за строеж за ВЕЦ-овете. Ето линк към самото решение на ВАС:

<http://www.sac.government.bg/court22.nsf/d6397429a99ee2afc225661e00383a86/133e3d96d459b065c22583f3002c9c23?OpenDocument>

1. По отношение на § 1. от предложението за изменение на Наредбата:

Както изяснихме по-горе, този параграф означава, че при издаване на нови разрешителни за водовземане вече няма да се изисква документ, удостоверяващ учредено право на строеж на водохващанията в принадлежащите земи на реките.

Това предложение противоречи на Закона за енергетиката от една страна. От друга страна, то представлява грубо нарушение на цялото относимо законодателство, което определя, че възложител е лице, което притежава права да инициира инвестиционното предложение. Такава разпоредба например е налице в точка 20 от ДР на ЗООС. А според ЗУТ правата да се изграждат всички видове строежи, включително водохващания, са или правото на собственост, или учреденото право на строеж в чужда собственост!

И от трета страна, строителството в чужда собственост без учредено право на строеж е невъзможно, невъзможно е и издаването на разрешение за строеж, и е невъзможно въвеждането на строежа в експлоатация без документите за собственост или правото на строеж върху земята, изисквани от ЗУТ и от Наредбата за въвеждането на строежите в експлоатация. Тази невъзможност се доказва и от константната съвременна практика на ДНСК, която отказва назначаването на приемателна комисия или взима мерки за обявяване на разрешенията за строеж на незаконните ВЕЦ-ове в процес на изграждане за незаконосъобразни. Примери - ВЕЦ Баба Цвета, ВЕЦ на Сугаревската река над Мелник и ВЕЦ Огоста 9 на едноименната река.

Следователно:

Изискването за представяне на споменатите документи за да се издаде разрешително по ЗВ е задължително, тъй като ако такива документи не са налице, цялата дълга и сложна административна процедура по издаване на всички последващи разрешителното по ЗВ документи до пускането на обекта в експлоатация, Е Невъзможна!

Така на най-ранен етап се спестяват огромни разходи на самия инвеститор, вместо да разбере накрая, че обектът му няма да бъде пуснат в експлоатация.

На най-ранен етап се спестяват и усилията на огромния административен апарат - на РИОСВ, Басейновите, главните архитекти на общините и на ДНСК по довеждането на процедурите до пускане на строежа в експлоатация.

Казано с най-прости думи: избягва се явно невъзможната ситуация, при която един незаконен по ред закони и Конституцията бъдещ строеж, който няма учредено възмездно право на строеж, се е сдобил със "законно" според министър Личев разрешително по Закона за водите. Това е Пълен Правен Абсурд!

2. По отношение на § 2. от предложението за изменение на Наредбата:

Както изяснихме по-горе, този параграф означава, че при изменение и/или удължаване на срока на действие на разрешителни за водовземане за ВЕЦ няма да се изисква документ, удостоверяващ учредено право на строеж на водохващанията в принадлежащите земи на реките.

На първо място това означава, че на министър Личев много му се иска нарушителите да продължават да не плащат за заетата и ползвана публична държавна собственост, а също и да нанасят финансови загуби на държавата, защото правото на строеж в случая Е Възмездно!

Няма друг начин и средство, с което тази кражба на обществена собственост да бъде прекратена, тъй като на всеки ВЕЦ единствено е необходимо през определен период да му се удължава разрешителното по ЗВ! Това прави напълно безсмислено удължаването на сроковете на действие на разрешителните, предвидено от законодателя. Разрешителните неслучайно са срочни, за да може да се отчитат всички промени в средата след първото им издаване, включително нормативната рамка, която даже не е променяна!

На второ място това означава грубо погазване на разпоредбата на чл.79 от Закона за водите, която гласи следното:

Чл. 79. (1) (Изм. - ДВ, бр. 65 от 2006 г., в сила от 11.08.2006 г., изм. - ДВ, бр. 61 от 2010 г.)

Действието на издаденото разрешително се прекратява при изтичането на срока му или по решение на органа по чл. 52, ал. 1 при:

1. (изм. - ДВ, бр. 65 от 2006 г., в сила от 11.08.2006 г.) **прекратяване на правото на водоползвателя на собственост или ползване върху недвижимия имот, където се осъществява дейността или се намира водовземното съоръжение**

Инвеститорите не притежават права за ползване върху недвижимия имот и иначе уважаваният министър Личев сега предлага да им се удължават разрешителните без никакъв проблем вечно, вместо да им прекрати действието на разрешителните! Това представлява грубо нарушение на ЗВ!

В този смисъл, разпоредбата на Наредбата, която министър Личев сега иска да отмени, спазва абсолютно буквално чл.79 от ЗВ. При изтичането на разрешителното е очевидно, че трябва да се иска документ за правото на ползване на недвижимия имот, където се намира водовземното съоръжение, и документът трябва да е актуален и да не е загубил правно действие!

Затова ще повторим - изискването на Наредбата, при изменение/удължаване на срока на разрешителните да се представя документ, доказващ правото на строеж в принадлежащите земи на реките, произтича пряко и недвусмислено от член 79 на Закона за водите! И обратно - отмяната на това изискване е в директно нарушение на същия член от ЗВ!

ВАЖНО:

Всъщност, би трябвало да се предположи, че някои от собствениците на ВЕЦ-ове извън посочените от нас три парчета - Кадиево, Царевец и Тевани 1, също имат учредено възмездно право на строеж, или че ще се сдобият с документ за право на ползване по какъвто било начин, преди да им изтекат разрешителните. Тогава единственото средство този факт да се установи и докаже е, чрез представянето на такъв документ при удължаването на разрешителното. Така те ще бъдат поощрени да започнат да плащат на държавата за използването на публичната държавна собственост.

На трето място удължаването на разрешителните без да се представят документи за учредено възмездно право на строеж означава грубо погазване на разпоредбата на чл.78 от Закона за водите, която гласи следното:

Чл. 78. (Изм. - ДВ, бр. 65 от 2006 г., в сила от 11.08.2006 г.) (1) (Изм. - ДВ, бр. 61 от 2010 г., изм. - ДВ, бр. 98 от 2018 г., в сила от 27.11.2018 г.) **Заявление за продължаване срока на действие на разрешително се подава преди изтичането му пред органа по чл. 52, ал. 1.**

(2) Органът по чл. 52, ал. 1 продължава срока на действие на разрешителното, когато:

1. молбата е подадена в срока по ал. 1;

2. не се нарушават нормативни разпоредби, планови предвиждания или обществени интереси, и

3. са изпълнени условията на издаденото разрешително.

(3) (Нова - ДВ, бр. 61 от 2010 г.) Разпоредбите на ал. 1 и 2 се прилагат и когато се иска едновременно изменение и продължаване срока на действие на разрешително.

Без никакво съмнение обществените интереси предполагат, че за заемането и използването на публичната държавна собственост инвеститорите плащат на държавата. В 99% от случаите, когато се засяга публична държавна собственост, овъзмездяването на държавата става с концесия и срок. Така е уреден този въпрос за ВЕЦ-овете и в цяла Европа. У нас е допуснато изключение, но собствениците на ВЕЦ дори и него не спазват!

На четвърто място ще посочим, че предложеният подход на министър Личев представлява нерегламентирана, недопустима държавна помощ спрямо всички други ползватели на публична държавна собственост у нас като цяло и в частност спрямо тези трима собственици на ВЕЦ-ове, които притежават въпросното право на строеж и плащат за него. Те нямат проблем да представят необходимите документи според Наредбата, а следва да се допусне, че има и други като тях. Това е друго нарушение на основните принципи на държавността, които предполагат, че законите важат еднакво за всички. На същото основание незаконните строежи на водохващанията трябва да се премахнат така, както се премахват незаконните строежи на циганите, построени в чужди имоти!

На пето място следва да се отчете, че публичната държавна собственост е заета от водохващанията и собственикът в лицето на държавата не може да я използва за абсолютно нищо друго. В същата ситуация би била държавата и ако някой открадне движима държавна собственост, с тази разлика, че тук мястото на кражбата е известно и откраднатата собственост е налице. Така например, самата държава при определени условия и нужди, би могла сама да използва створа в коритото на реката и да си построи ВЕЦ или дори водохващане за питейни нужди, но в момента това е невъзможно, защото собственикът в лицето на държавата би бил възпрепятстван да влезе във владение на собствеността си вечно, ако се приемат предложените от министър Личев промени в Наредбата!

Не на последно място трябва да се отбележи нещо, което е свързано с проблема, описан в началото - че временно служебно правителство не може да изменя наредби, одобрени от редовно избрано по Конституционния ред правителство! Още по-невъзможно е служебното правителство да изменя Наредба, която е приета от редовно правителство САМО пет месеца по-рано при пълно спазване на правовия ред, включително и на Закона за административните актове, след напълно законно обществено обсъждане. Тогава същата Правна Дирекция на МОСВ твърдеше точно обратното на това, което министър Личев твърди сега. Къде беше Той тогава, за да възрази мотивирано като частно лице, което има правото да възразява?

По-лошото е, че така се поражда правна несигурност в обществото и усещане за нерегламентирано задоволяване на частни интереси от страна на изпаднали от миналото лица, временно заели високи държавни длъжности, чиито шансове да заемат същите длъжности в редовно правителство са равни на Кръгла, Задраскана Нула! Такива услуги от висши държавни служители за частни лица за сметка на обществения интерес никога не се извършват безплатно.

Още по-лошото е, че самата Наредба е обжалвана по законовия ред и предстои съдът да се произнесе. Министър Личев не може да изземва функциите на съда в правовата държава при действащо разделение на изпълнителната и съдебната власт! Това негово действие поражда още по-голямо усещане не за несигурност, а за заплахата срещу правовия ред и държавността!

Разбира се, с приемането на предложените промени отново попадаме в явно невъзможната ситуация, при която един незаконен по ред закони и Конституцията съществуващ строеж, който няма учредено възмездно право на строеж, му се удължава "законно" според министър Личев разрешителното по Закона за водите. И това е Пълен Правен Абсурд!

3. По мотивите за предложението за изменение на Наредбата

Тук се налага да обърнем специално внимание на доклада с мотивите на министър Личев относно предлаганите промени в Наредбата, който демонстрира нечувано непознаване на Закона за водите. На стр.2 от процесния доклад се заявява следното:

Законът за водите, определя набора от документи, които се прилагат към заявленията за издаване на разрешително по ЗВ. Съгласно разпоредбата на чл. 60 от ЗВ, за издаване на разрешително се подава заявление, като към заявлението се подават съответните документи, описани от ал. 2 до ал. 13 от същата разпоредба.

В чл. 60 от ЗВ, подробно и изчерпателно са описани документите, които се прилагат към заявлението, като липсва законова делегация за допълване на посочените документи в подзаконов нормативен акт, издаден на основание ЗВ.

Първо, ако това волеизявление на министъра беше поне близко до истината, именно че с наредбата не може да се допълва и доуточнява закона без да се противоречи на неговите разпоредби, то тогава трябва да се изтрие половината наредба най-малко. Само един пример - трябва да се изтрият и други алинеи от чл.22 и чл.43, целият член 7 от Наредбата, където също се описват допълнителни документи от ключова важност, и т.н. и т.н....

По-важното е, че министърът си е позволил да не се съобразява със Закона нормативните актове, където е казано следното:

Чл. 7. (Изм. - ДВ, бр. 46 от 2007 г.) (1) Правилникът е нормативен акт, който се издава за прилагане на закон в неговата цялост, за организацията на държавни и местни органи или за вътрешния ред на тяхната дейност.

(2) Наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен.

Никъде в Закона нормативните актове не се ограничава съдържанието на наредбите до степента, която Му се иска на министър Личев. Това само по себе си е и невъзможно, тъй като ако към всеки член или алинея на закона се препраща към съдържанието и обхвата на наредбите към него, този закон би бил безкраен, нечетим и неприложим.

Не е вярно и твърдението на министър Личев, че: *В чл. 60 от ЗВ, подробно и изчерпателно са описани документите, които се прилагат към заявлението.*

Проблемът се състои в това, че в член 60, алинея 3, предложение четвърто се изискват:

4. документи, удостоверяващи съгласието на собствениците на имоти, които ще бъдат засегнати от завиряването и строителството на съоръженията, когато съоръженията не са изградени;

Специално за чл.79 от ЗВ е поставено изискване, което изяснява кристално какви точно трябва да бъдат тези документи! Те трябва да са

актуални и да доказват правото на ползване върху недвижимия имот, където се осъществява дейността или се намира водовземното съоръжение.

Тоест, ако непосредствено преди изтичането на срока на действие на разрешителното се установи, че собственикът не притежава цитирания документ, разрешителното Не Се Удължава, ами Се Прекратява! Затова Наредбата го изисква, а министър Личев иска да отмени това изискване неслучайно...

Освен това, при изграждането и завиряването на всяко водовземно съоръжение се засягат имоти, които попадат както в принадлежащите земи на реките, така и извън тях. Баражите на малките ВЕЦ-ове повдигат нивото на водата понякога дори с 30 метра, както е на Давидковска малка Арда, или с до 13 метра, както е на каскадата Среден Искър. Конструкциите на самите баражи излизат извън принадлежащите земи на реките и навлизат в имоти с всевъзможен вид собственост - частна, общинска и държавна от всички възможни видове. Също така и задбаражните блата заливат огромни площи извън принадлежащите земи на реките, а дължината им понякога достига няколко километра.

Само един пример в това отношение е Каскадата Среден Искър, където общината участваше с 13% от дяловете в дружеството заради апортираните общински имоти, които бяха засегнати от строителството и завиряването! Разбира се, преди дружеството да се уреди общината да им продаде дяловете си без пари.

Следователно, възможностите за съгласие на собствениците на засегнатите имоти са многообразни. Съгласието може да бъде постигнато чрез дялово участие в дружеството за ВЕЦ, чрез продажба на засегнатите имоти или с друг вид споразумение и декларация за съгласие.

Обаче, когато става дума за принадлежащите земи на реките, които ще бъдат засегнати, а представляват публична държавна собственост, Законът за Енергетиката е кристално ясен - изисква се Учредено Възмездно Право на Строеж. Възмездно!

Ето това е още един пример за безспорната необходимост от Наредбата в сегашния ѝ вид. Ако някой ден Законът за енергетиката се промени, изменението ще бъде отразено много по-лесно в Наредбата, отколкото да се променя Законът за Водите.

Така или иначе, извън гореспоменатите ВЕЦ-ове Кадиево, Царевец и Тевани 1, към настоящия момент нито един друг ВЕЦ, изграден след 2003г. у нас, не притежава никакъв документ, с който да удостовери съгласието на държавата да строи и завирява, или да се ползва по какъвто и да е начин публичната държавна собственост! Нито Един!

Ако не вярвате, накарайте министър Личев да покаже поне един такъв документ за съгласие на държавата, за поне един ВЕЦ, или най-малкото да посочи Какъв би трябвало да е документът и Кой точно би трябвало да го издаде! И понеже такива документи трябва да са издадени от Министерски Съвет, а министър Личев няма да отговори, проверете в архивите на Министерски Съвет има ли такива документи въобще. Всъщност, няма защо да си губите времето и да търсите. Такива документи няма никъде! В масовата практика на басейновите дирекции инвеститорите представят само документи за земите, извън тези, които се класифицират като принадлежащи на реките и нищо друго, а директорите на басейновите издават ли, издават или удължават разрешителните като попове!

В този смисъл, министър Личев целенасочено и нарочно заблуждава Министерски Съвет, че всичко било ясно в чл.60 от Закона за водите! В чл.60 не е ясно Нищо въобще! Ясно е в чл.79!

Всъщност, съгласно чл.79 от ЗВ всички разрешителни за новите ВЕЦ-ове, без изброените три, трябваше да са прекратени служебно още когато през 2017г. стана ясно, че те не притежават право на строеж в принадлежащите земи на реките, обаче Басейновите дирекции упорито отказват да спазват закона!

ВАЖНО:

Изискването на наредбата да се представят документи за учредено право на строеж в принадлежащите земи на реките, освен че изяснява какъв точно документ е необходим за публичната държавна собственост, се налага и по-друга, много по-важна причина. Без да е уточнен документът за съгласие на държавата, директорите на Басейновите Дирекции могат да разиграват инвеститорите както си пожелаят, изисквайки им всякакви документи, гледайки в тавана, само за да се стимулира корупцията! Не е невъзможна и ситуация, в която за един и същи створ в коритото на някоя река се появят няколко инвеститора, размахвайки най-различни хартии, уж удостоверяващи съгласие, а директорът на БД им организира наддаване... При наличие на право на строеж, никой друг не може да претендира за същия створ!

Ето защо Наредбата е очевиден необходимост, защото изяснява кристално описания проблем!

Второ, на стр.3 от Доклада на министър Личев с мотивите, е изразено следното негово волеизявление:

Като краен резултат от извършваната нормативна промяна ще се постигне съответствие на Наредбата за ползване на повърхностните води със ЗВ. Съгласно чл. 15 от Закона за нормативните актове (ЗНА), нормативният акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен.

Както доказахме дотук, предложеното изменение нарушава не само ЗВ, но брутално погазва чл.61 от ЗЕ, целия ЗУТ, както и Конституцията. Това изменение е Провокация срещу съществуващия правен ред и Заплаха за държавността!

Трето, на стр.4 от Доклада на министър Личев с мотивите, е изразено следното негово волеизявление:

С процедурирането на изменението ще се избегнат и предпоставки за бъдещи правни спорове поради противоречива уредба или противоречива практика на компетентните органи, издаващи разрешителни по ЗВ.

Тук иначе уважаваният министър отново въвежда Министерски Съвет в тежка заблуда. Правната уредба е кристално ясна, практиката на "компетентните" органи досега беше абсолютно еднозначна, защото издаваха и/или удължаваха разрешителни по ЗВ без да изискват никакви документи за принадлежащите земи на реките и поне един правен спор ще има, защото ние ще обжалваме изменението. Вече стана дума и за това, че прокуратурата в Смолян води дела за нищожност на разрешенията за строеж, до които никога нямаше да се стигне, АКО басейновите си спазваха закона за водите и отказваха издаване/удължаване на разрешителни без необходимите документи за съгласие на държавата.

И последно, пак на стр.4 уважаемият министър е заложил финална Поанта, която би била смешна, ако не беше жалка. Ще оставим всички получатели да открият десетте разлики със Здравия Разум в следното изречение:

Получените становища и предложения, в резултат на обществените консултации са отразени в приложената справка и са взети предвид при изготвянето на настоящия законопроект.

Уважаеми господин Радев,

Уважаеми господин Янев,

Въз основа на гореизложеното, молим, да изхвърлите "настоящия законопроект" /по министър Личев/ за изменение на Наредбата за ползване на повърхностните води в Коша за административните недоразумения.

В цялата ни богата практика по изменения на нормативните актове или съпротива срещу такива изменения, когато са незаконосъобразни, Ние Никога Не Сме Се Сблъскали с такава ужасяваща Каша, която е предложена само и единствено в интерес на хидроенергийната Мафия.

И за да не останете с впечатление, че собствениците на малките ВЕЦ-ове, изградени през последните 25 години, са невинни жертви на административна саморазправа, молим да изгледате следните супер кратки видеоклипове на пресъхнали или задръстени с отровна тиня реки, отчитайки че всеки собственик на ВЕЦ е длъжен да осигурява минималния допустим отток под водохващането, от който зависи животът в реката и около нея:

<https://www.youtube.com/watch?v=0mz1nGgJ4cw>
<https://www.youtube.com/watch?v=7nIQp272qNs>
<https://www.youtube.com/watch?v=yPAskCMI8KI>
https://www.youtube.com/watch?v=bXtPIM_9n_k
<https://www.youtube.com/watch?v=3UJOIONNOPY>
https://www.youtube.com/watch?v=zk8hcF_QiE0

<https://www.youtube.com/watch?v=Fq4ZVHpifvA>
https://www.youtube.com/watch?v=OJxOwJP_w50
<https://www.youtube.com/watch?v=4ToGKuEInkY>
https://www.youtube.com/watch?v=4ZcSDw_5cYY
<https://www.youtube.com/watch?v=7ea2k7OrZJU>

Както става ясно от горните клипове, собствениците на малките ВЕЦ-ове, освен че ни откраднаха реките, впоследствие ги убиха от алчност.

Ние сме напълно наясно защо се предлагат измененията на Наредбата и защо изобщо беше избран министър Личев, който да свърши тази благодарна задача. Знаем и Кой и Защо го предложи, а знаем и Кой го назначи и никога няма да забравим.

Обаче, ако наистина искате да убедите когото и да било, че възнамерявате да се борите с Нейно Величество Корупцията на предишните управляващи в тази страна, Ви уведомяваме, че те все пак ни крадяха само парите.

С предложенията за изменение на процесната Наредба, в комбинация с предложените промени в Закона за Водите, Вие искате не само досегашното положение да продължи вечно, ами да бъде открадната и убита всяка останала полужива река. Пари ще можем пак да намерим отнякъде, обаче нови реки няма откъде да намерим, а Вашите деца никъде няма да могат да видят какво представлява естествена дива река. Ще виждат само тръби и/или смърдящи задбаражни блата с Ваша помощ.

Не сме сигурни дали осъзнавате, че предложените от министър Личев промени в Наредбата засягат не само изградените вече незаконни ВЕЦ-ове, ами и още стотици други издадени разрешителни за ВЕЦ-ове, които не са построени. И на тях разрешителните им ще се удължават вечно, въпреки че голямата част са деривационни ВЕЦ-ове, които министър Личев се хвали, че уж бил забранил с

предложеното изменение на ЗВ. На практика никъде у нас не са останали реки, на които всички възможни створове да не са раздадени и заети от връзкарите на Властта. В този смисъл, министър Личев не е забранил Нищо за деривационните ВЕЦ-ове, а напротив, мъчи се да ги узакони за вечни времена, въпреки че според самия Него, те убиват реките и това наистина е така!

С всичките им стимули по старите договори, като гарантирано изкупуване, преференциални цени, безплатно присъединяване към мрежата за наша сметка, същите невинни жертви ни доведоха дотам, че им платихме и с убитите ни реки, а тепърва ще плащаме и санкциите от ЕК. Цяло правителство падна през 2013г. заради високите цени на тока, а Вие искате това положение да продължава вечно...

Ще завършим това Възражение с уверението до всички Вас, че дори и сега временното правителство да приеме изменението на Наредбата и да предложи на парламента ЗИД на Закона за водите, при работещ парламент всяко следващо редовно правителство ще ги отмени и така ще се реализира още по-голяма правна несигурност. Ако не ни вярвате, питайте Валери Симеонов /Релсата/, който също като министър Личев се пробва по темата във времената, когато си мислеше, че командва какво да става в държавата.

Затова смирено молим, измененията на Наредбата за ползване на повърхностните води и на Закона за Водите да не се приемат! Ако все пак ги приемете, ние ще имаме грижата да информираме обществеността у нас, както и всички органи на европейско ниво, а Вие ще влезете в историята на окончателното ликвидиране на реките ни като вдъхновители и основни действащи лица, гарантираме Ви това!

Надяваме се все пак да вземете правилното решение.

Дата 16.08.2021г.

гр.София

Член на УС.....

/ инж. Димитър Куманов /

