



Чрез:

Администрацията на Министерски Съвет
София център, бул. „Княз Александър Дондуков” 1,
София

До:

Административен Съд София град

ЖАЛБА

От

Сдружение „Балканка“, ЕИК 176566443,
гр. София, ул.Челопешко шосе №26,

представявано от Димитър Йорданов Куманов,
Адрес за кореспонденция: София, ж.к.Стрелбище,
бл.8, вх.Д, ап.87, Тел.0887 931 241 dkoumanov@abv.bg

Против:

Решение № 917 от 31.12.2024г. на МС, с което е одобрен Проект на План за Управление на Речния Басейн /ПУРБ/ в Дунавски Район 2022-2027г..

Уважаеми господине/госпожо съдия,

На основание чл.179 и последващи от АПК, обжалваме в срок **Решение № 917 от 31.12.2024г. на МС**, с което е одобрен Проект на План за Управление на Речния Басейн /ПУРБ/ в Дунавски Район 2022-2027г., по-нататък наричано тук Решението

Обжалването на Решението е допустимо като подадено в едномесечния срок по чл.179 от АПК. Решението е публикувано на сайта на Басейнова Дирекция Дунавски Район на неизвестна за нас дата. Едномесечният срок в най-неблагоприятния случай изтича на 31 януари 2025 год. Приложима е и разпоредбата на член 140, ал.1 АПК, доколкото в административния акт не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба.

Сдружение Балканка - жалбоподател, в качеството си на заинтересована страна с изключителна експертиза по управлението на водите, участва най-активно в процедурите по изготвянето на проектите на ПУРБ, като в рамките на общественото обсъждане на проектите посочи множество пороци и недостатъци, и предложи множество мерки, но всичките ни предложения бяха или отхвърлени, или малка част от тях бяха приети, но с такива изменения, че въобще да не изпълняват целите за

подобряване на състоянието на повърхностните и подземни водни тела, заради които бяха предложени. Ето защо:

Считаме атакуваното **Решение 917 от 31.12.2024г. на Министерски Съвет** за издадено при съществени нарушения на административно производствените правила; в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона, поради следните причини:

1. Съществени нарушения на административно производствените правила.

Процесното Решение е издадено по предложение на министъра на околната среда и водите на основание чл.160 от Закона за водите, като при издаването му са допуснати следните нарушения:

1.1. Проектът на плана за управление на речните басейни в Дунавски Район /ДР/ за периода 2022-2027 г. е публикуван за първи път на 30 март 2024г. на интернет страницата на МОСВ за обществено обсъждане - в **Приложение №1** представяме като доказателство скрийншот от сайта на МОСВ.

Изискването на чл.168б, ал.2, т.3 ЗВ (респективно чл.14, пар.1, буква в) на Рамковата Директива за Водите /РДВ/) е Планът да е обявен на обществеността най-малко една година преди началото на периода, за който се отнася този план. Началото на периода според наименованието на плана /ПУРБ 2022-2027/ е 01.01.2022г., включително и по изискването на член 13, параграфи 6 и 7 на Рамковата Директива за Водите, а периодът от датата на публикуване на проекта - 30.03.2024г. до 01.01.2022г. е отрицателен - повече от минус две години. Следователно, срокът по чл.168б, ал.2, т.3 ЗВ не е спазен.

Дори и да се приеме, че началото на периода, за който се отнася планът, не е 01.01.2022г. - както се релевира в наименованието на плана, а периодът за прилагане на плана започва на 01.01.2025г., което не си личи отникъде и от нищо, то от 30.03.2024г. до 01.01.2025г. са само девет месеца, а не една цяла година **и пак не е спазен срокът по чл.168б, ал.2, т.3 ЗВ.**

Освен това, още на стр.1 от Въведението към ПУРБ 2022-2027 на ДР е написано следното:

"Актуализираният ПУРБ обхваща третия планов период съгласно РДВ до 2027г. и представлява актуализация на ПУРБ 2016-2021г."

Твърдението е невярно, защото третият планов период съгласно чл.13 от Рамковата Директива за Водите на ЕС започва в началото на 2022г., а планът е одобрен с процесното Решение на МС на 31 декември 2024г., тоест три години по-късно от срока по Директивата и не обхваща периода от началото на 2022 до началото на 2025г.

Следователно, Планът не може да е нарича ПУРБ 2022-2027 по никакъв начин, а както и да би се нарекъл той - например ПУРБ 2025-2027 или по друг начин, то сроковете по чл.168б, ал.2, т.3 ЗВ не са осигурени на обществеността за участие в производството по одобряването на плана. Затова ние считаме, че нарушението на административно производствените правила е толкова голямо, че обуславя не само незаконосъобразност, а нищожност на процесното Решение на Министерски Съвет..

1.2. Издаването на Становището по екологична оценка /ЕО/ на плана е съобщено на обществеността на 19.12.2024г. чрез страницата на МОСВ в Интернет. Четиринадесетдневният срок за обжалването му изтича на 02.01.2025г., а решението на

МС, с което се приема ПУРБ в ДР е от 31 декември 2024 година, т.е преди срокът за обжалването на Становището по ЕО да е изтекъл.

Освен това, Становището по ЕО № 3-3/2024 от 19.12.2024г. на министъра на ОСВ за ПУРБ 2022-2027 на ДР е обжалвано в законоустановения срок от сдружение Балканка пред АССГ чрез министъра на ОСВ с жалба, входящ № Ж-3/02.01.2025г на МОСВ /представено доказателство за входящия номер в Приложение №2/ и следователно това Становище по ЕО все още не е влязло в сила, до произнасяне на съда. От това обстоятелство следва, че въпросният ПУРБ в ДР е приет цели три години след началото на периода, за който той се отнася, както и че МС е пристъпил към одобряването му, без да е налице влязло в сила становище по екологична оценка за него, с което е нарушена императивната разпоредба на чл.82, ал.4 ЗООС.

Становището по ЕО № 3-3/2024 от 19.12.2024г. на министъра на ОСВ за ПУРБ 2022-2025 на ДР е допуснато от същия министър с предварително изпълнение с Решение № 293/20.12.2024г., но не е достатъчно Становището по ЕО да е предварително изпълняемо, още повече че самото Решение за предварителното изпълнение е безмислено и безпредметно, тъй като общите административни актове, на какъвто следва да се определи Становището по ЕО на ПУРБ, са предварително изпълняеми по силата на закона – чл.180, ал.1 АПК, като законодателят допълнително е допуснал възможността да се спре изпълнението им от съда в хипотезата на чл.180, ал.2 АПК.

Така или иначе, предварителната изпълняемост на акта не е равнозначна на влизане в сила на същия акт. Предварителното изпълнение на акта е мярка, която обезпечава неговото изпълнение преди влизането му в сила. В чл.82, ал.4, изречение второ ЗООС, законодателят е посочил като предпоставка за последващото одобряване на плана "влязлото в сила становище или решение", а не неговата изпълняемост. Влязлото в сила становище по екологична оценка обезпечава законосъобразността на мерките и ограниченията, предложени в съответния план и възприети от възложителя чрез включването им в него.

Въз основа на изложеното дотук, ние намираме допуснатите нарушения при одобряването на ПУРБ 2022-2027 в ДР за достатъчни за отмяната на процесното Решение на МС изцяло, тъй като са налице нарушения на императивни норми.

Забележка:

По изложените дотук мотиви може да се посочат напълно идентични мотиви от съществуващата съдебна практика - Решение № 7915 от 22.06.2020г. на тричленен състав на ВАС, трето отделение, по дело № 2258/2017г. на ВАС.

1.3. Липса на уведомяване за предстоящо издаване на процесното Решение на МС.

Процесното Решение на МС се определя от член 65 АПК като общ административен акт. Следователно, по смисъла на чл.66, ал.1 и ал.3 АПК, уведомяването за издаване на акта се извършва от компетентния министър на ОСВ, който се явява вносител на акта. Такова уведомяване за предстоящо издаване на процесното Решение на МС за одобряване на ПУРБ 2022-2027 в ДР въобще не е извършено, нито чрез средствата за масово уведомяване, нито на интернет страницата на МОСВ или на Басейнова Дирекция Дунавски Район /БДДР/, нито никъде другаде, по никакъв начин. В качеството си на активен участник в общественото обсъждане на публикувания на 30 март 2024г. проект на ПУРБ 2022-2027 на ДР, Сдружение Балканка също не е уведомено за предстоящото издаване на процесното Решение на МС.

Фактът че проектът на ПУРБ е бил публикуван на по-ранен етап, е неотносим, тъй като тук става дума за уведомяване във връзка с издаването на общия административен акт - Решение на МС, а не за публикуването на проекта на ПУРБ.

От описаното следва, че е извършено нарушение и на задължителното условие от чл.66 АПК за уведомяване за предстоящото издаване на процесното Решение на МС.

1.4. Нарушение на разпоредбата на чл.168б, ал.2, т.3 във връзка с чл.192в, ал.1 от Закона за водите.

Както посочихме и по-горе, в съответствие с член 168б, ал.2, т.3 от Закона за водите, проектът на ПУРБ 2022-2027 на ДР беше публикуван за обществено обсъждане на 30 март 2024г. на интернет страницата на МОСВ. Обаче в таблицата с Програмата от Мерки към публикувания тогава проект на ПУРБ на ДР не бяха публикувани никакви разходи и остойностяване на приетите мерки, включени в програмата от мерки.

По този начин мерките за осигуряване на ценовата политика по чл.192, ал. 2, т. 2 и приносът на водоползвателите по чл. 192а, ал. 1, т. 1 от Закона за водите не бяха включени в публикувания проект на ПУРБ и не бяха налични и публикувани за обществено обсъждане до изтичане на крайния срок на общественото обсъждане на проекта на ПУРБ, който видно от Приложение №1 изтече на **30 септември 2024г.**

Това обстоятелство представлява нарушение на разпоредбата на чл.192в, ал.1 ЗВ, където е казано, че мерките за осигуряване на ценовата политика по чл. 192, ал. 2, т. 2 и приносът на водоползвателите по чл. 192а, ал. 1, т. 1 се включват в плановете за управление на речните басейни, а съдържанието на проектите на ПУРБ, с всички елементи, които трябва да са включени в тях, включително и мерките за ценовата политика, подлежат на обществено обсъждане по смисъла на член 14, параграф 1 от Рамковата Директива за Водите на ЕС.

В Приложение №3 на настоящата жалба представяме доказателство - отговор на БДДР по реда на ЗДОИ, сочещ, че **актуализираните документи към ПУРБ, включително и остойностяването на мерките, са публикувани на сайта на БДДР на 13 ноември 2024г.**, тоест месец и половина след изтичането на срока на общественото обсъждане на проекта на ПУРБ. По този начин обществеността беше лишена от възможността да участва в обсъждане на икономическата политика при управлението на водите в Дунавски Район.

Освен това, в Приложение №3 се съдържа твърдение на директора на БДДР, че *"остойностяването на мерките не е част от съдържанието на ПУРБ..."* съгласно разпоредбите на чл.157, ал.1 от Закона за водите, което внушава, че остойностяването на мерките не е част от ПУРБ. Внушението е невярно, доколкото член 157 ЗВ не е единствената разпоредба, относима към съдържанието на ПУРБ. Както посочихме по-горе, относима също така е и разпоредбата на чл.192в, ал.1 ЗВ, която не е спазена.

Съгласно чл.135, ал.2 от Закона за водите: За опазване и управление на водите при оценка на състоянието и за постигане и поддържане на добро състояние на водите се спазват изискванията на ръководствата от общата стратегия за прилагане правото на Европейския съюз.

Според Ръководство №1 ***Икономиката и околната среда – Предизвикателство при изпълнението на Рамковата директива за водите***, публикувано на сайта на МОСВ и приложимо в случая, основните цели при

изготвянето на ПУРБ, включени в изпълнението на **Стъпка 3 - ОПРЕДЕЛЯНЕ НА МЕРКИ И ИКОНОМИЧЕСКО ВЪЗДЕЙСТВИЕ**, следва да бъдат:

- Да се осигури икономически принос при дефинирането на програмата от мерки и да спомогне за ранжиране(определяне на обхвата) на евентуалните мерки въз основа на критериите за рентабилност;
- Да се осигури икономическа обосновка при оценката на дерогация;
- **Да се оцени потенциалното въздействие и финансовите измерения на програмата от мерки.**

Тази стъпка е ключовият икономически принос за подготовката на ПУРБ (Член 13 от РДВ). Важно е усилията да бъдат насочени в области и към проблеми, необходими за подпомагане взимането на решения, в които следва да участва активно и обществеността по изискването на чл.14 от Рамковата Директива за Водите на ЕС.

Пак в Приложение №3 от настоящата жалба директорът на БДДР предлага своя интерпретация, че БДДР е публикувала актуализираните документи с остойностяването на мерките на сайта си преди общественото обсъждане на доклада по ЕО на ПУРБ.

Твърдението е невярно, защото актуализираните документи са качени на сайта на БДДР на 13 ноември 2024г., а докладът по ЕО на ПУРБ е публикуван на сайта на МОСВ за обществено обсъждане на 22 октомври.2024г.

Не на последно място по тази точка ще посочим, че в в т.6.2 от **Раздел 6. Икономически анализ на водоползването в Дунавски Район** на публикувания на 30.03.2024г. и подложен на обществено обсъждане проект на ПУРБ 2022-2027 на ДР беше казано следното:

Анализът е изготвен на база на официална статистическа информация от НСИ за използвана вода по категории водоснабдяване и основни икономически дейности за периода 2014-2017...

Същото нещо го пише в т.6.2 от Раздел 6 и на вече актуализирания и приет с Решението на МС нов ПУРБ 2022-2027. Само 2017 година е сменена с 2018 година.

От гореизложеното се налага изводът, че на обществеността беше представен за обсъждане и вече е приет икономически анализ на водоползването с толкова остарели данни, че нямаше какво да се обсъжда по тях, и в публикувания проект на ПУРБ НЕ беше представено остойностяване на мерките, за да се даде възможност на обществеността да изрази мнение по потенциалното въздействие и финансовите измерения на програмата от мерки, които в голямата си част ще се финансират с обществени средства. Така не могат да бъдат "*направени преценки за най-ефективната комбинация от мерки за водоползване, които да се включат в програмите от мерки по член 11, основаващи се на изчислението на потенциалните разходи за такива мерки*" /цитатът е от Приложение III на Рамковата Директива за водите/ и заинтересованата общественост беше напълно изключена от тези дейности.

Фактът, че след изтичането на срока на общественото обсъждане на проекта на ПУРБ, впоследствие е публикуван някакъв актуализиран икономически анализ и е попълнена таблицата с Програмата от Мерки с някакви разходи за тях по остарели статистически данни /за мерките, за които е приложимо остойностяване/ не отменя факта, че обществеността беше лишена от възможността да изрази мнение и да спомогне при взимането на решения, от които тя е най-силно заинтересована, защото ще плаща от данъците си изпълнението на мерките. А след изтичането на срока за общественото обсъждане нямаше и никакъв смисъл да се запознаваме с актуализираните документи,

по които вече не можеше да изразим мнение, още повече че остарелите статистически и икономически данни си останаха непроменени.

Следователно, публикуваните и подложени на обществено обсъждане проекти на ПУРБ бяха непълни, защото липсваше остойностяване на мерките в програмата от мерки, и съдържаха неприложима, неактуална и остряла статистическа информация за периода 2014-2018г., защото всички разходи са се вдигнали няколко пъти от 2014г. насам.

А още по-интересното е, че разходите за възстановяване на водните услуги и приносът на различните водоползватели по чл.192, ал.1, т.1 от Закона за водите и в новия ПУРБ все още се определят по *ТАРИФА за таксите за водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяване, приета с ПМС № 383 от 29.12.2016 г.* на базата на стария ПУРБ 2016-2021 и едновременно с него. Тази Тарифа е приета тогава, за да отговаря на актуалните към онзи момент финансови показатели и инструменти. Сега новият ПУРБ ще се прилага с Тарифата, актуална и приложима към стария ПУРБ отпреди ДЕВЕТ години и това прави най-малко приходите от такси направо абсурдни към настоящия период. Само един пример е, че енергията на водата у нас се използва масово за производство на ток, и тя ще си остане с непроменена такса, въпреки че цените на всички останали енергоносители се вдигнаха няколко пъти, а приходите от производство на ток също се вдигнаха няколко пъти - през 2024 г. среднопретеглената цена на електричеството на пазар "Ден напред" в България беше **200** лв./MWh, а през 2014г. беше много по-малка.

Следователно, дори и актуализираният икономически анализ на водоползването е пълна фалшификация, най-мекко казано, а принципът "Замърсителят плаща" за водните услуги, дефиниран на много места в Закона за водите и в Рамковата Директива за Водите и по-специално в член 9.1 от същата, няма никакъв начин да бъде спазен при такси за възстановяване на разходите за водните услуги отпреди девет години, обаче обществеността беше лишена от възможност да изрази мнение по този проблем, поради изтеклия срок на общественото обсъждане на проекта на ПУРБ.

Описаното представлява Нарушение на чл.168б, ал.2, т.3 във връзка с чл.192в, ал.1 от Закона за водите, тъй като публикуваният на 30 март 2024г. проект на ПУРБ беше непълен и в него отсъстваха най-важните икономически показатели и инструменти за финансово обезпечение на изпълнението на програмата от мерки.

2. Противоречие с материалноправните разпоредби.

Съгласно член 157, точка 9 от Закона за водите, ПУРБ трябва да съдържа *регистър на всички други подробни програми и планове в обхвата на района на басейново управление, отнасящи се за отделни подбасейни, сектори, проблеми или типове води, заедно с описание на съдържанието им.*

Такъв регистър наистина се открива в Раздел 8 на вече одобрения ПУРБ 2022-2027 на ДР, обаче в него не се откриват всички относими към ПУРБ 2022-2027 на ДР планове, програми и стратегически документи. Случайно или не са пропуснати следните най-важни стратегически документи:

2.1. Национална Стратегия за развитие на минната индустрия 2015 /Визия 2030/, налична на следния линк

https://www.me.government.bg/files/useruploads/files/vop/minstrategy/minna_strategia_2015.pdf

В **Приложение №4** представяме доказателство за съществуването на тази стратегия - копие от първа и втора страница, където в съдържанието е показано, че става дума за Визия 2030, тоест стратегията е актуална към момента на изготвяне и публикуване на проектите на ПУРБ.

Тази Стратегия е разработена по изискване от чл.7, ал.1 ЗПБ и безспорно попада в обхвата на определението за "планове и програми" от § 1, т. 22 ДР ЗООС.

Всъщност, минната и добивна индустрия представлява най-големия потенциален Замърсител на повърхностните и подземните водни тела у нас и Стратегията за развитие на този сектор не може да бъде пропускана така безотговорно. тъй като в SWOT анализа на стр.13 на самата Стратегия в слаби страни е посочено - „ *замърсяване на почвата и водата и въздействие върху нивото на подземните води* “

Копие от страници 12 и 13 на Стратегията също сме представили в Приложение №4.

Състоянието на водите на река Малък Искър над Етрополе в Дунавски Район, на Тополница и притоците ѝ под мината и хвостохранилището Медет, под хвостохранилището Бенковски 2 и пр., до вливането в язовир Тополница в Източнобеломорски район и на всички останали реки под мините у нас, е такова, че над тези реки даже и мухи не летят.

А намеренията за развитие на множество други нови мини в Дунавски Район представляват най-голямата Заплаха не само за състоянието на повърхностните води, а и за питейните водоизточници от подземни води. Специално за Дунавски Район ще посочим площите за търсене и проучване на метални полезни изкопаеми /злато най-вече/ "Златуша" - в района на община Божурище, ЕЕ-1 и ЕЕ-3 в Искърското дефиле и района на Понор планина - общините Своге, Мездра, Монтана, Чипровци и т.н.

Мащабите на раздадените площи за търсене и проучване на подземни богатства - метални полезни изкопаеми, нефт и газ, са огромни и стават ясни от Картата с действащи разрешителни за търсене и/или проучване на подземни богатства - **Приложение №5**, налична на сайта на Министерство на Енергетиката на следния линк:

<https://www.me.government.bg/uploads/manager/source/NGS/ERKR.pdf>

Според регистъра с действащи разрешения за търсене и проучване на подземни богатства на Министерство на Енергетиката, в момента у нас са раздадени от Министерство на Енергетиката площи за търсене и проучване на метални полезни изкопаеми в близо 5% от територията на страната, всичките попадащи най-вече в планински и полупланински територии, където се формират питейните ни води. Пак според Картата на издадените разрешителни за търсене и проучване, в равнинните райони от Дунавски Район са раздадени и големи площи от по няколко хиляди квадратни километра за търсене на нефт и газ, като например "Блок 1 - Враца Запад" и "Блок 1-20 Никопол".

Огромна част от тези площи за търсене и проучване, особено на металните полезни изкопаеми, попада в Защитени Зони от мрежата Натура 2000, а самата Национална Стратегия за развитие на минната индустрия /Визия 2030/ дори не е подложена на Екологична Оценка и на Оценка на Степента на Въздействие.

И това нарушение се е случило с Натура 2000 зоните, въпреки че на стр.12 от същата Стратегия, представена в Приложение №4 към тази жалба, като слаби страни се сочи и че *"Значими територии попадат в зоните на Натура 2000, което създава ограничения и налага провеждането на допълнителни процедури от кандидатите..."* Е, органите на МОСВ са се погрижили процедурите по ЕО и ОСВ на самата Стратегия, както и изследването на взаимовръзките ѝ с новите ПУРБ въобще да не се разгледат в нарушение на относимата правна рамка!

Налице пълен отказ от страна на органите на МОСВ да разглеждат взаимовръзките на Стратегията за развитие на минната индустрия с всеки друг план, програма или стратегия, включително и с тези стратегически планове, които органите на МОСВ разработват, какъвто е ПУРБ 2022-2027 на ДР. Сякаш минната индустрия и ефектите от нея върху водите у нас не съществуват въобще...

2.2. В регистъра от Раздел 8 на вече одобрения ПУРБ 2022-2027 на ДР липсва и описание и изложение на взаимовръзките на безспорно и пряко относимите към проекта на ПУРБ 2022-2027 на Дунавски Район планове за управление на речните басейни и на риска от наводнения в съседните на Дунавския район райони на басейново управление.

Така например, липсват описания и изложения на взаимовръзките на ПУРБ 2022-2027 на ДР със:

- **ПУРБ на Западнорломорски район.**

Необходимостта се обуславя от факта, че от водохващанията на всички реки в поречието на Струма и Места към Западнорломорски Район през тунел се прехвърлят води от деривацията Грънчар /за язовир Белмекен в ЗБР/ - към язовир Бели Искър, който е питеен за някои квартали на София в Дунавски Район. От друга страна, води от Дунавския Район - реките Владайска и Палакарийска - се прехвърлят към язовир Студена в Западнорломорски Район чрез деривационните канали Владайски и Палакарийски.

- **ПУРБ на Черноморски Район /ЧР/.**

Необходимостта се обуславя от факта, че за населени места в ЧР, например Шуменско и Търговишко, има планове да се водоснабдяват чрез кладенците на водоснабдителната система "Дунав" в терасите на едноименната река, която е в Дунавския Район. Тези планове се съобщават при всяка криза за питейна вода в Шумен и Търговище от последните години.

Едно замърсяване на водите на Дунава неизбежно ще се отрази и на подземните водоизточници в терасите на реката и оттам - на питейни водоизточници в Черноморски Район, защото повърхностните и подземните води са хидравлично свързани и първите захранват вторите, но могат и да ги замърсят.

Очевидно е, че мерките за опазване или постигане на добро състояние/потенциал на повърхностните води в ДР има пряко отношение към ключови водоизточници за питейна вода в съседните райони и обратното.

Освен това, районите на басейново управление у нас се определят по границите на водосборите на повърхностните водни тела. Що се отнася до подземните водни тела, за части от тях е извършено присъединяване към съседните райони на басейново управление, тъй като те не следват границите на водосборите на повърхностните водни тела. Така например, със Заповед № РД-634/ 18.09.2009 г. на Министъра на околната среда и водите, част от подземните водни тела от територията на Басейнова дирекция Черноморски район се присъединяват към Басейнова дирекция Дунавски район.

Относима е също и Заповед № РД-963/20.12.2006 г. на Министъра на околната среда и водите за подземните водни тела, които пресичат границите на всички райони на басейново управление.

Следователно, управлението на повърхностните и подземни води в Дунавски Район е пряка взаимовръзка с управлението на водите в другите съседни райони на басейново управление, обаче в актуализирания *Регистър на всички други подробни програми и планове в обхвата на района на басейново управление* към ПУРБ 2022-2027 на ДР, ПУРБ-овете на съседните райони не са включени въобще.

Правен извод:

Изводът от горното е, че изискуемият по член 157, точка 9 от Закона за водите и представен в Раздел 8 на новия ПУРБ Регистър на *всички други подробни програми и планове в обхвата на района на басейново управление*, съдържа в себе си ключови пропуски и взаимодействието на новия ПУРБ с липсващите в регистъра планове, програми и стратегии не е отчетено въобще. Пропуските в гореспоменатия Регистър също не са отразени никъде и в Докладите по ЕО и ОСВ на процесния ПУРБ.

2.3. Прикрити ключови проблеми в ПУРБ 2022-2027 - Раздел 2. *Кратък преглед на значимите видове натиск и въздействие в резултат от човешката дейност върху състоянието на повърхностните и подземните води.*

2.3.1. Този раздел на ПУРБ се изготвя на основание чл.157, точка 2 от Закона за водите и в него не са разгледани ключови отрицателни въздействия, породени от човешката дейност. Тук ще дадем само един пример, че в страната има над 500 водохващания на деривационните канали на НЕК ЕАД за каскадите им, от които НЕК поддържа и оперира с повече от 60 водохващания в Дунавски Район за каскадата Петрохан на ЕнергоПро, които са разположени на деривационните канали Сребърна-Гински, Искрецки, Стругарница, Бързия и Заножене в цялата Западна Стара планина. Схема на каскадата Петрохан с деривационните ѝ канали сме представили в Приложение №6, като трябва да се има предвид, че тези канали хващат водите на всеки ручей или поток в планината, който пресичат.

Натискът от тези каскади върху повърхностните води продължава да НЕ се отразява в новите ПУРБ по никакъв начин, включително и в ПУРБ 2022-2027 на ДР, сякаш тези каскади не съществуват. А водохващанията на каналите за каскадата Петрохан попадат изцяло и 100% в Защитени Зони от Натура 2000 **Западен Балкан (BG0002002) и Западна Стара планина и Предбалкан (BG0001040)**. Нито едно водохващане за тези каскади дори не е оборудвано с рибни проходи по изискването на чл.44б, ал.2 от Закона за рибарство и аквакултури, под нито едно водохващане не се изпуска минимално допустимият отток и въздействието им върху биоразнообразието и видовете, предмет на опазване в защитените територии и зони, е убийствено.

За НЕК ЕАД законите на страната въобще не важат до такава степен, че Басейновите Дирекции, включително и БДДР, дори не смеят да опишат натиска от тези водохващания в новите ПУРБ, а и в докладите по ЕО и ОСВ цари гробна тишина по този въпрос.

В Приложение 2.2.4.2. *Оценка на влиянието на действащите ВЕЦ, изградени на реки* от гореспоменатия Раздел 2 от ПУРБ за водохващанията по

каскадите на НЕК ЕАД само на едно място става дума само за ВЕЦ Петрохан, който е първото стъпало на едноименната каскада, като се подчертава, че Събирателна Деривация /СД/ Сребърна-Гински не е включена. Въобще не се споменават и останалите четири събирателни деривации за каскадата Петрохан.

Освен това, за поне 90% от ВЕЦ-овете в Приложение 2.2.4.2 на ПУРБ се подчертава, че за Биологичния Елемент за Качество /БЕК/ - "Риби", не е извършван мониторинг за оценка на екологичното състояние на засегнатите повърхностни водни тела.

Следователно, изискуемият по член 157, точка 2 от Закона за водите Раздел 2 на процесния ПУРБ е непълнен до такава степен, че въздействието на най-големите потребители на прясна вода от повърхностни водни обекти - водохващанията на съществуващите ВЕЦ-ове и особено на водохващанията на НЕК ЕАД, на практика не е отчетено. Същите оценки не са направени нито в докладите по ЕО и ОСВ, нито в Становището по ЕО на министъра на ОСВ за същия ПУРБ.

Този пропуск е направен целенасочено и нарочно, защото ние на най-ранен етап обърнахме внимание на него още в първото ни становище по публикувания на 30 март 2024г. проект на ПУРБ. Очевидно основният принцип, приложен при разработването на новия ПУРБ 2022-2027 на ДР, е, че също както и при минната индустрия, като не е посочен даден проблем, няма да има нужда и от мерки за него.

А проблемът с НЕК ЕАД, който е най-големият водоползвател на прясна вода у нас, наистина е огромен, защото не са отчетени като натиск съществуващите водохващания, които нямат рибни проходи и не изпускат в реките минимално допустимия отток, включително и по Искрецки канал за каскадата Петрохан, които през август 2022 пресушиха напълно реките по Петроханското плато и оставиха платото, тоест и защитените зони, и община Своге без капка питейна вода...

2.3.2. И само още един от ключовите проблеми, пропуснати в Раздел 2 на новия ПУРБ:

Нито в този Раздел 2, нито където и да било другаде в новия ПУРБ 2022-2027 на ДР, нито в ДЕО и ДОСВ за същия, нито в Становището по ЕО на министъра, няма нито една дума за факта, че голямо количество повърхностни водни обекти /реки, езера, блата и т.н./ не са отразени в кадастъра и поради това не подлежат на никаква защита - например срещу застрояване върху тях в поземлени имоти, които в кадастралната карта все още не са отразени с Начин на Трайно Ползване - водно течение, река, езеро и т.н.! В кадастралната карта липсват дори езерата в Южния парк, както и Дреновишката река, която тече през същия парк на София, а тя през юни 1983г. предизвика най-голямото наводнение в историята на София и имаше даже и жертви.

А нанасянето в кадастъра на реките с принадлежащите им земи е много важно, за да се установи и публичната държавна собственост върху тях, която се определя от чл.11, ал.1 от Закона за водите, но предложението ни в ПУРБ да се включи мярка със срокове и финансиране, която да възлага на Агенцията по Геодезия, География и Кадастър да свърши работата, също беше отхвърлена.

2.4. Мерки в ПУРБ 2022-2027 на Дунавски Район, които директно противоречат на закона:

Има мерки в новия ПУРБ 2022-2027 на ДР, които директно противоречат на разпоредбите на Закона за водите. Има други мерки, които неправомерно дописват

текстове от закона, а има и мерки, които реферират към несъществуващи правни норми.

2.4.1. Един пример в това отношение е мярката с код НУ_10 и действие към нея с код НУ_10_2, което гласи следното:

2. Забрана за водовземане от ВЕЦ при маловодие (съгласно методика за екологичен отток)

Към някаква национална методика за *екологичен* отток се реферира и в много други мерки от програмата в новия ПУРБ.

Проблемът тук е, че такава утвърдена Национална Методика за минимален екологичен отток въобще не съществува в правния мир. След като я няма методиката, всички мерки, които реферират към нея, не значат нищо и са нищожни, но се предвижда те да се прилагат за целия период на новия ПУРБ. Дори не е записано, че в Закона за водите има разпоредба как се определя минимално допустимият /а не *екологичен*/ отток и горната забрана би могла да реферира към определението в Закона за водите до издаване на методиката. Поначало и самото понятие "екологичен" отток не съществува в правната рамка, а според чл.116, ал.2 на ЗВ, за постигане целите на Закона за водите се определя **минимално допустим отток!**

Оттокът, който се изпуска под съществуващите и бъдещи водохващания на повърхностните води е най-най-важното нещо за постигане на целта на закона за осигуряване на живота, който реките поддържат в и около тях, включително и в защитените зони от Натура 2000. Освен това, чрез този отток се гарантира и храненето на кладенците за питейно битово водоснабдяване, разположени в терасите на реките под всички видове водохващания. Неосигуряването на този отток е масова практика у нас досега и в новия ПУРБ е включена цитираната мярка, която е още по-неизпълнима, защото, както посочихме и по-горе, понятие "екологичен" отток няма в правната рамка, а няма и Методика, по която да се определя минимално допустимият отток!

Опазването на водите, предназначени за питейно битово водоснабдяване, и осигуряването на минимално допустимият отток под водохващанията по реките, от който зависи всичкият живот в и около реките, са най-важните цели на закона, които са напълно negliжирани в новия ПУРБ 2022-2027 на ДР.

2.4.2. Трябва да се обърне изключително внимание на още една много важна мярка от стария ПУРБ, която в новия ПУРБ е изменена така, че директно да нарушава Закона за водите.

Става дума за мярка от новия ПУРБ 2022-2027, с действие към същата мярка с код НУ_7_112, което гласи така:

Недопускане на нови негативни промени в хидроморфологичния режим (причинени от ВЕЦ, изземване на наносни отложения от язовири, нови водоземания и др.) във водните тела, определени като или попадащи в зони за защита на водите по чл. 119а, ал. 1, т. 1, т. 4 и т. 5 от ЗВ, с изключение на случаите, за които е обосновано изключение по чл. 156е от ЗВ/чл. 4(7) от РДВ

В предходния ПУРБ 2016-2021 на ДР текстът на действието свършваше преди подчертания текст и в този смисъл мярката беше много по-добра.

От новата мярка става ясно, че вече ще се допускат нови негативни промени в хидроморфологичния режим в зоните за защита на водите по чл.119а, ал.1, т.2 и т.3 от ЗВ, защото те са изключени от горната забрана. Това нещо представлява грубо нарушение на целите на Закона за водите, формулирани още в член 2 от същия, за които в алинея 2 се сочи, че:

(2) Целите по ал. 1 се постигат чрез:

1. предотвратяване влошаването, както и опазване и подобряване състоянието на водните екосистеми, на пряко зависимите от тях сухоземни екосистеми и влажни зони;

Нарушението е безспорно, тъй като всяка нова негативна промяна в хидрологичния режим на всеки повърхностен воден обект води до директно влошаване на състоянието на водните екосистеми в него! Целите на закона са пряко следствие от чл.4 на Рамковата Директива за водите, където се изисква предотвратяване на влошаването и постигане на добро екологично състояние на всички /със съвсем малко изключения/ повърхностни водни тела, а не само на зоните за защита на водите, камо ли пък да се допуска влошаване на състоянието И в такива зони!

2.4.3. И още една ключова мярка от новия ПУРБ директно дописва Закона за водите. Тя е с код НУ_7 и действие към нея с код НУ_7_10, което гласи следното:

"10. Забрана за нарушаването на естественото състояние на леглата, бреговете на реките и крайбрежните заливаеми ивици, с изключение на дейности за осигуряване на енергийната сигурност, удълбочаване на фарватера и коригиране на речното корито за осигуряване/подобряване на безопасно корабоплаване в общия българо-румънски участък на р.Дунав и при дейности за защита от наводнения, както и други дейности съобразени с действащото законодателство"

Първото изречение в тази мярка, до думите "с изключение на" дословно повтаря текста на член 143, т.1 от Закона за водите, НО в самия закон няма запетайка и ред изключения след нея, каквито са си позволили авторите на новия ПУРБ, изземвайки функциите на законодателя, като дописват закона и стесняват приложното поле на забраните, които законодателят е наложил.

Освен това, дейностите по постоянна защита от вредното въздействие на водите, тоест и от наводненията /но не само/, са регламентирани в чл.138, ал.4 във връзка с чл.140, ал.3 и последващи от Закона за водите и те изискват *"опазване на бреговете на реките от ерозия, укрепване на бреговете и защита на крайбрежната растителност"* и те в самия закон по никакъв начин не предполагат допускане на изключения, водещи до нарушаване на естественото състояние на бреговете и леглата на реките, при никакви обстоятелства!

Мярката на практика разрешава нарушаването на естественото състояние на леглата и бреговете на реките дори и с цел *осигуряване на енергийната сигурност*, което е правен абсурд, тъй като тя ще е приложима дори и за малките ВЕЦ-ове, които винаги представят себе си и биват третирани от "компетентните" органи като основен стълб на енергийната сигурност, въпреки че приносят им в енергийния микс е между един и два процента, а такива изключения въобще не се допускат от закона. Това е така, защото опазването на естественото състояние на леглата и бреговете на реките е от най-важните фактори за недопускане на влошаването и постигане на добро екологично състояние на повърхностните водни тела, което е основна цел на закона за водите навсякъде, включително и в защитените зони.

Да не говорим що за забрана е това, което забранява разни, никому неизвестни дейности, с изключение на тези от тях, които биха били *съобразени с действащото законодателство...*, тъй като останалите дейности, които не са *съобразени с действащото законодателство*, така или иначе го нарушават и са недопустими. Явната цел на тази мярка, с изключенията от забраната в чл.143 на закона, е да се допускат например сечите по бреговете на реките и изземването на наносни отложения и пр. И ако все пак забраната от закона е от по-висш характер, то чрез новата мярка се създава правна несигурност заради противоречието на ПУРБ със закона.

Директорите на Басейновите Дирекции са възложители на ПУРБ и нямат права чрез мерките в ПУРБ да изменят или дописват законите и да стесняват приложното поле на пълните забрани в тях!

3. Несъответствие с целта на закона

Целта на Закона за водите е ясно формулирана в чл.2, а принципите за постигане на целта са дефинирани в чл.2а от същия. Във връзка с това, по аргумент от чл.149 и чл.149а от ЗВ се разработват ПУРБ, в които се определят: цели за опазване на околната среда; води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване; зони за защите на водите и програма от мерки.

Съгласно чл.156а ЗВ, целите за опазване на околната среда по член 149а се определят за предотвратяване на влошаването и постигане на добро състояние на всички повърхостни водни тела, включително постигане на добър екологичен потенциал на силно модифицираните и изкуствените повърхостни водни тела и добро химично състояние на повърхостните води, а така също и предотвратяване влошаването на състоянието на всички подземни водни тела.

Един от основните принципи при управлението на водите по чл.2а от ЗВ е определяне на правото на всеки гражданин на достъп до вода за питейно-битови цели като основна жизнена потребност, но през изминалата година се случи най-тежката от десетки години насам криза за питейна вода и вода за напояване в историята на страната, а годината далеч не беше най-сухата. Основната причина се крие не в "климатичните промени", с които се оправдаваше министърът на ОСВ по медиите, тъй като точно в Дунавския Район, при същите "климатични" промени, язовир Искър остана пълен през цялото време до повече от 450 милиона кубика вода, което е около 70% от обема на язовира!

Причината за водната Криза се крие в безобразното управление на водите у нас, а новият ПУРБ 2022-2027 на Дунавски Район с осакатените в него мерки за опазване на водите и с директните нарушения на закона за водите, създава предпоставки за още по-голямо влошаване на екологичното и химичното състояние на повърхостните водни тела и на количественото и химично състояние на подземните водни тела, а оттам и на водите за напояване и питейно водоснабдяване! И ние предложихме мерки към новия ПУРБ за ограничаване на водоземането от питейни язовири за новите малки ВЕЦ-ове на тях, които щяха да важат например за ВЕЦ Бебреш на едноименния язовир в ДР, след построяването на който Ботевград вече два пъти изпадна в криза за питейна вода през 2016 и 2019г., но и тези наши предложения бяха отхвърлени...

Като примери в новия ПУРБ 2022-2027 за осакатени или изтрети от стария ПУРБ 2016-2021 мерки за опазване на водите, включително и питейните, могат да се посочат:

3.1. В Приложение 7.2.8 - Програмата от мерки на стария ПУРБ 2016-2021 на ДР имаше една мярка с код НУ_6 за намаляване на ерозията във водосбора и действие към нея с код НУ_6_9, което гласеше следното:

9.Забрана за извеждане на голи сечи в райони отстоящи на по-малко от 500 м от водни обекти.

В Приложение 7.2.2 - Програмата от мерки от новия ПУРБ 2022-2027 тази мярка сега е заменена с нова, с код НУ_1 и действие към нея с код НУ_1_110, което сега гласи следното:

Не се допускат голи сечи в горски територии в ивица от 15 м от границата на водния обект...

Всичко е същото, само 500 метра са станали 15...

3.2. Мярка от стария ПУРБ 2016-2021 на ДР с код **НУ_6** и действие към нея с код **НУ_6_11**, гласеше така:

11. ЗАБРАНА за извеждането на сечи, независимо от целта им, които обезлесяват повече от 3 декара и се намират на по-малко от 500 метра от водни обекти"

В новия ПУРБ 2022-2027 това действие е изтрито и го няма въобще!

3.3. Мярка от Приложение 7.2.7 от стария ПУРБ 2016-2021 на ДР и действие към нея с код DW_4_1 в стария ПУРБ гласеше така:

1.Забрана за сечи, с изключение на санитарни и отгледни сечи, във водосбора на водохващания от повърхностни води, предназначени за питейно битово водоснабдяване.

В новия ПУРБ 2022-2027 на ДР и тази забрана е изтрита, въпреки Кризата за питейна вода и вода за напояване от тази година, която беше най-тежка точно в Дунавския Район, и в това няма нищо изненадващо! Искат да си секат до голо хората, даже и във вододайните зони и това си е!

Значението на горските територии не само за предотвратяване на ерозията във водосборите, но и за всички останали водозадържащи и водоохранни функции на горите, включително и на водите за питейни нужди, както и ролята на горските територии за намаляване на риска и вредните последици от наводненията, е много добре известно. А цитираните, изтрити сега или осакатени мерки от предходния ПУРБ 2016-2021, навремето са преминали и през междуведомствено съгласуване и тогава всички държавни органи са били съгласни с тух в едни много по-добри времена на управлението и опазването на водите от сегашните.

ИЗВОД: Предвид настъпилите кризи за вода за напояване и за питейна вода в огромна част от територията на страната през периода 2019-2020 и през 2024г., става ясно, че принципите по чл.2а и по-специално принципът за постигане на целите по чл.2 от ЗВ за определяне на правото на всеки гражданин на достъп до вода за питейно-битови цели, не се удовлетворяват дори по време на действието на стария ПУРБ 2016-2021, а в новия ПУРБ 2022-2027 дори и най-стабилните мерки за опазване на водите от стария ПУРБ са осакатени или изтрити. **Така се гарантира, че целите на Закона за водите няма**

никакъв начин да се постигнат с новия ПУРБ и с осакатената програма от мерки в него!

Освен това, стана ясно по-горе, че в самия нов ПУРБ нарочно са прикрити проблемите за водите, за биоразнообразието и за хората, които създават най-големият Ползвател на прясна вода у нас - НЕК ЕАД и най-големият потенциален Замърсител - минната индустрия, за които законите не важат.

В новия ПУРБ целенасочено и нарочно са пропуснати въздействията от стотиците, съществуващи без рибни проходи и без да изпускат никакъв отток водохващания на НЕК ЕАД. Прилагането на плана не е съобразено и със Стратегията за развитие минната индустрия, Към това обстоятелство се добавя, че предвидените мерки за осигуряване и гарантиране на най-важния за биоразнообразието, природата и за хората компонент на всяко водовземане - минимално допустимия отток, реферират към несъществуваща норма и са нищожни.

Така не само няма да могат да се постигнат целите на Закона за водите, ами ако този нов ПУРБ 2022-2027 в ДР започне да се прилага, досегашните кризи за питейна вода и за вода за напояване ще ни се струват като детска игра в сравнение с това, което ни предстои през следващите години.

Тук е много важно да се отбележи и че по аргумент от чл.180, ал.1 АПК процесното Решение на МС е изпълняемо, но не е влязло в сила. Понастоящем все още са в сила старите ПУРБ за периода 2016-2021 година. За целта с решение на Народното Събрание е приет ЗИД на Закона за водите, с който се добавя нова алинея 3 към член 159, която гласи следното:

(3) (Нова - ДВ, бр. 20 от 2022 г., в сила от 01.01.2022 г.) Приетите планове за управление на речните басейни се прилагат до приемането на актуализирани планове по ал. 1.

Следователно, "нулевата алтернатива" няма да остави страната без планови документи за управление и мерки за опазване на водите. При това, както посочихме и по-горе, мерките от действащия дотрече 31.12.2024г. ПУРБ 2016-2021 на ДР и от Становището по ЕО на компетентния орган по него, са много по-добри и осигуряват много по-добра защита на водите от осакатената програма от мерки в новия ПУРБ 2022-2027 на ДР. На практика в новата програма от мерки в новия ПУРБ 2022-2027 на ДР преобладават мерки от "втория", тоест предходния ПУРБ 2016-2021, само че най-важните от тях са или изтрити, или осакатени.

Както посочихме в точка 2.4.2 по-горе, противно на целите на Закона за водите в новия ПУРБ 2022-2027 вече се допускат даже нови негативни промени в хидрологичния режим, дори и в зоните за защита на водите по чл. 119а, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗВ, което беше забранено в стария ПУРБ 2016-2021, защото също противоречи на целта на закона.

Ако се отмени процесното Решение на МС, като единствени потенциален проблем можеше да се сочи, че няма да се актуализират икономическите показатели, свързани с възстановяване на разходите за водни услуги, включително и разходите за ресурса и за опазване на околната среда. Обаче този проблем така или иначе също не е решен и в процесния нов ПУРБ 2022-2027 на ДР, тъй като за икономическите показатели е работено със статистически данни от периода 2014-2018г., които са подходящи не за новия, а за стария ПУРБ, и *Тарифата за таксите за водовземане за ползване на воден обект и за замърсяване* си остава непроменена от 2016г., пак като за предходния ПУРБ, както посочихме и в точка 1.4. от настоящата жалба.

Сам по себе си фактът, че е одобрен нов ПУРБ с остарелите статистически и икономически данни и с остарелите такси за възстановяване на разходите за водни услуги на възраст от девет години, е пълен правен абсурд, за който народът ни неслучайно е измислил поговорката за новия бардак и старите... жрици на любовта.

Уважаеми дами и господа административни съдии,

В самия край на 2024г., с процесното Решение на МС е одобрен План за Управление на Речния Басейн 2022-2027 в Дунавски Район. Одобрението е закъсняло с цели три години от сроковете, определени в член 13, параграф 7 от Рамковата Директива за Водите на ЕС и очевидно е невъзможно планът да се прилага от началото на 2022г., както се изисква от Директивата и както заблуждаващо се твърди в наименованието на плана.

Планът ще започне да се прилага от началото на **2025** година и следователно не може да се одобри и пусне в действие без каквито и да било правни основания под името ПУРБ **2022-2027** в процесното Решение на МС, защото наименованието е фалшиво.

В светлината на гореизложеното, надявайки се да осъзнавате важността на Вашето решение за опазването на водите и имайки предвид, че досегашният ПУРБ 2016-2021 осигурява много по-добра защита на околната среда и водите, се обръщаме към Вас с молба за следното:

4. Искане:

- 1.) Въз основа на наведените по-горе доводи, да отмените изцяло оспореното тук **Решение № 917 от 31.12.2024г. на МС**, с което е одобрен Проект на План за Управление на Речния Басейн /ПУРБ/ в Дунавски Район 2022-2027г.
- 2.) Молим Ви също така, на основание наведените доводи в раздел 2 от настоящата жалба, да отмените като нарушаващи закона за водите подчертаните текстове от действията към мерките, описани в точка 2.4 от настоящата жалба, а именно:

- Действие с код **НУ_10_2** към мярката от новия ПУРБ 2022-2027 на ДР с код НУ_10, което гласи така:

2. Забрана за водоземане от ВЕЦ при маловодие (съгласно методика за екологичен отток)

- Действие с код **НУ_7_112** към мярката от новия ПУРБ 2022-2027 на ДР с код НУ_7, което гласи така:

Недопускане на нови негативни промени в хидроморфологичния режим (причинени от ВЕЦ, изземване на наносни отложения от язовири, нови водоземания и др.) във водните тела, определени като или попадащи в зони за защита на водите по чл. 119а, ал. 1, т. 1, т. 4 и т. 5 от ЗВ, с изключение на случаите, за които е обосновано изключение по чл. 156е от ЗВ/чл. 4(7) от РДВ

- Действие с код **НУ_7_10**, към мярката от новия ПУРБ 2022-2027 на ДР с код НУ_7, което гласи така:

"10. Забрана за нарушаването на естественото състояние на леглата, бреговете на реките и крайбрежните заливаеми ивици, с изключение на дейности за осигуряване на енергийната сигурност, удълбочаване на

фарватера и коригиране на речното корито за осигуряване/подобряване на безопасно корабоплаване в общия българо-румънски участък на р.Дунав и при дейности за защита от наводнения, както и други дейности съобразени с действащото законодателство"

Забележка:

Надяваме се да проявите разбиране, че отмяната на изброените конкретни текстове от действия към мерките от ПУРБ е необходима с цел процесуална икономия, тъй като иначе при евентуална преработка на програмата от мерки в новия ПУРБ, компетентният орган ще ги включи отново без изменения и после ще трябва те пак да бъдат обжалвани.

Гр.София,

С уважение:

/представяващ: Димитър Куманов/

Приложения:

1. Скриншот от сайта на МОСВ в потвърждение, че проектите на ПУРБ 2022-2027 бяха публикувани на 30.03.2024г.
2. Входящ номер Ж-3 от 02.01.2025г. на жалба на сдружение Балканка срещу Становището по ЕО на ПУРБ 2022-2027 на ДР.
3. Отговор от БДДР по ЗДОИ, потвърждаващ, че актуализираните документи, включително програмата от мерки в ПУРБ с включено остойносттаването на мерките са публикувани на 13 ноември 2024г.
4. Страници 1, 2, 12 и 13 от Стратегия за развитие на минната индустрия 2015 - източник Министерство на Енергетиката
5. Карта с действащи разрешения за търсене и/или проучване на полезни изкопаеми - източник Министерство на Енергетиката
6. Схема на каскадата Петрохан - източник НЕК ЕАД
7. Копие от платежно нареждане за платена съдебна такса
8. Копие от жалбата за ответника

Здравейте,

Жалбите срещу новите ПУРБ-ове са готови.

Прикачил съм ги, за да си ги имате и може да се публикуват, без личните данни.

Моля Иван да плати **по сметка на АССГ** съдебни такси от по 10 лева с основания:

Такса жалба с/у Решение № 917 от 31.12.2024г. на МС

Такса жалба с/у Решение № 919 от 31.12.2024г. на МС

Такса жалба с/у Решение № 920 от 31.12.2024г. на МС

Такса жалба с/у Решение № 921 от 31.12.2024г. на МС