



Чрез:

Министъра на околната среда и водите  
бул. „Мария Луиза“ 22, София

До:

Административен съд София град

**ЖАЛБА**

От

Сдружение „Балканка“, ЕИК 176566443,  
гр. София, ул. Челопешко шосе №26,

представявано от Димитър Йорданов Куманов,  
Адрес за кореспонденция:

Против:

**Решение № 190 от 02.10.2024г. на министъра на околната среда и водите** за допускане на предварително изпълнение на Решение по ОВОС № 2-2/2024г. на министъра на околната среда и водите, с което се одобрява осъществяването на Инвестиционно Предложение "Подобряване на условията за корабоплаване в българо-румънски участък на река Дунав - FAST DANUBE - за българския участък от река Дунав по Сценарий 1, с възложител Изпълнителна Агенция за Проучване и Поддържане на река Дунав, гр. Русе".

**Уважаеми Госпожи и Господа административни съдии,**

На основание чл. 60, ал. 5 от АПК обжалваме в срок **Решение № 190 от 02.10.2024г.** на министъра на околната среда и водите за допускане на предварително изпълнение по чл. 60, ал. 1 от АПК на Решение по ОВОС № 2-2/2024г. на министъра на околната среда и водите, с което се одобрява осъществяването на Инвестиционно Предложение "Подобряване на условията за корабоплаване в българо-румънски участък на река Дунав - FAST DANUBE - за българския участък от река Дунав по Сценарий 1, с възложител Изпълнителна Агенция за Проучване и Поддържане на река Дунав, гр. Русе".

## **1. Правен интерес, допустимост на жалбата и подсъдност**

**1.1. По отношение на правния интерес и допустимостта на жалбата** отбелязваме, че Сдружение „Балканка“, ЕИК 176566443, с адрес: гр. София, ул.Челопешко шосе №26, е регистрирано като юридическо лице с нестопанска цел в обществена полза, като сред целите на сдружението е включена и следната цел:

**2. Развитие на спортния и любителския риболов и здравословния начин на живот, както и защита на околната среда;**

Проектът *FAST DANUBE* включва множество дейности, всяка една от които ще доведе до значителна промяна на естественото състояние на леглото на река Дунав и на нейните крайбрежни заливаеми ивици. Става дума за изграждането на изкуствени хидротехнически съоръжения и прегради - буни, изкуствени острови, шеврони и пр. - в леглото на Дунава, както и драгиране на огромни количества наносни отложения, формиращи естествения дънен субстрат в коритото на самата река, включително и изместване към българския бряг на фарватера, по който сега се извършва корабоплаването. В този смисъл, драгирането за удълбочаване на коритото е особено вредно, тъй като в него живеят и се развиват множество дънни водни животни и организми, като например бентос, безгръбначни и пр. По самото дъно също живеят и/или се хранят повечето видове риби в реката.

Проектните дейности, освен че нарушават изричната Забрана за нарушаване на естественото състояние на леглата, бреговете на реките и крайбрежните заливаеми ивици от чл.143 на Закона за водите, накърняват в значителна степен интересите от опазване на всички видове водни животни, организми и риби, и свързаните с тях дейности по стопански и любителски риболов по река Дунав, от опазването на които са заинтересовани, както всички членове на сдружението, така и цялото общество.

По-долу ние ще докажем също така, че предвиденото в проекта изместване на фарватера в предвидените участъци за намеси в реката винаги и само в посока на българския бряг, ще доведе до огромни рискове за активизирането на свлачищата по българския бряг, например при Орсоя, Оряхово и др., а така също и до възможности Румъния да предяви претенции за територии в леглото на река Дунав, които в момента са си български и се създава възможност България доброволно да загуби територии, за първи път в историята си Без Война! Всички българи, включително и членовете на сдружение Балканка, са крайно заинтересовани това чудо да не се случи.

Не на последно място, дънният субстрат във всяка река представлява естествен филтър, който играе важна роля в самопочистващите се функции на реките и препятства навлизането на замърсени води от Дунава в подземните води, които хранват кладенците за питейна вода за населението в терасите на реката по целия български бряг, а масираното отнемане на този филтър увеличава риска от замърсяване на източниците за питейно битово водоснабдяване на всички хора, живеещи покрай реката.

Горното означава, че проектът *FAST DANUBE*, одобрен с решение по ОВОС № 2-2/2024г. и допуснат с разпореждане на предварително изпълнение с обжалваното тук Решение № 190 от 02.10.2024г. на министъра на околната среда, ще накърни целите и смисъла на самото съществуване на сдружението жалбоподател.

Също така, обжалването на Решението за допускане на предварително изпълнение е допустимо като подадено в 3-дневния срок по чл. 60, ал. 5 от АПК. Решението е публикувано на сайта на МОСВ на 03 октомври 2024год., четвъртък. Тридневният срок изтича днес - 07 октомври 2024 год., понеделник.

**1.2. По отношение на подсъдността,** отбелязваме, че в случая, от една страна, централният едноличен орган с обща компетентност (Министърът на околната среда и водите) не действа при упражняване на конституционно установени негови правомощия, а от друга, е налице случай, предвиден в закон (ЗООС), поради което и по аргумент от чл.132 ал.2, предложение второ от АПК издадените от министъра на ОСВ административни актове се оспорват пред съответния административен съд (в този смисъл и Определение №7386 от 22.07.2022 г. на ВАС по адм. д. № 6249/2022 г., VI отделение).

Следва също да се посочи, че с Решение №8 от 23.04.18 г. по к. д. №13/2017 г. КС на РБългария даде задължително тълкуване на разпоредбата на чл. 125, ал. 2 от Конституцията, като посочи, че "Разпоредбата на чл. 125, ал. 2, предложение първо от Конституцията задължава Върховния административен съд да се произнася като първа инстанция по спорове за законността на административните актове, издадени от Министерския съвет и от министрите при упражняване на възложените им функции и правомощия по ръководството и осъществяването на държавното управление."

В мотивите на решението си КС съд не е дал тълкуване на понятието "функции и правомощия по ръководството и осъществяването на държавното управление", но е използвал пример, чрез който илюстрира разбирането си за правомощие, упражнявано от министрите чрез издаване на административен акт, което правомощие не е по държавното управление по смисъла на чл. 125, ал. 2 от Конституцията.

Следователно, от мотивите на конституционното решение е видно, че за Конституционния съд правомощия по държавно управление, които не се обхващат от разпоредбата на чл. 125, ал. 2 от Конституцията, са тези, които не са предоставени от законодателя единствено и само на съответния министър в качеството му на централен едноличен орган на изпълнителната власт със специална компетентност – чл.25, ал. 1 от Закона за администрацията (ЗА), за да ръководи, координира и контролира осъществяването на държавната политика в съответната област – ал. 2 на чл. 25 ЗА, а са правомощия, които се упражняват с цел функциониране на държавата и от други държавни органи.

Правомощието на Министъра на околната среда и водите в казуса касае издадено от него Решение по ОВОС № 2-2/2024г. на основание чл.94, ал.1, предложение четвърто и чл.99, ал.2 и ал.3 от Закона за опазване на околната среда(ЗООС), предоставено му на основание чл.94 от същия. Видно е от законовата редакция на последното посочената новела, че това правомощие не е дадено изключително на Министъра, а такова може да се упражни и от всеки от Директорите на РИОСВ в страната, според териториалната им компетентност.

Водени от гореизложеното и в съответствие с чл.132 ал.2, предложение второ от АПК, ние намираме, че жалбата ни е родово подсъдна на АССГ.

## **2. Неоснователност и незаконосъобразност на обжалваното Решение № 190 от 02.10.2024г. на министъра на ОСВ за предварително изпълнение.**

Считаме атакуваното Решение № 190 от 02.10.2024г. за предварително изпълнение на Решение по ОВОС № 2-2/2024г. на МОСВ като неоснователно, незаконосъобразно и издадено при съществени нарушения на административно производствените правила.

Разпоредбата на ал. 1 на чл. 60 от АПК дава възможност за допускане на предварително изпълнение по една или повече от следните пет хипотези: (1) за да се

осигури животът или здравето на гражданите, (2) да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, (3) при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или (4) ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или труднопоправима вреда, или (5) по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес.

На първа страница от обжалването решение по чл. 60, ал. 1 от АПК министърът на ОСВ сочи, че то е мотивирано само върху хипотеза (2) **“да се защитят особено важни държавни или обществени интереси”**; но накрая на процесното Решение, като основание за неговото издаване се сочи и намаляване на риска от забавяне на реализацията на проекта, което навежда на хипотеза (3) - **при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта**; посочена е и хипотеза (4) **ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или труднопоправима вреда**. Ето защо по-долу ще изложим доводи, че и трите хипотези не са налице и няма предпоставки за прилагането им.

### **2.1. Необоснованост на хипотеза (2) да се защитят особено важни държавни или обществени интереси:**

Безспорен е интересът на държавата ни по река Дунав да може да се корабоплава колкото се може по-дълго и даже целогодишно. Това обаче не може да става за сметка на нарушаване на държавни интереси от много по-висш характер, каквито са териториалните граници на РБългария и сигурността на населените места по поречието на река Дунав, както и на критичната инфраструктура, като диги, крайречни пътища, кладенци за питейна вода в терасите на реката, довеждащи водопроводи до населените места, помпени станции и канали за отводняване и/или за напояване и т.н. и т.н.

Проектът предвижда удълбочаване и изместване на фарватера в няколко от критичните участъци за корабоплаването. **В приложение №1** сме представили становище на МВР, в което много ясно е указано, че според Ньойския договор, а и понастоящем, за граница по река Дунав служи не средата на реката, а нейният фарватер. Соци се също така, че и в момента се работи по проект за позиция на РБългария при преговорите с Румъния за демаркация на границата, което значи, че въпросът не е решен окончателно.

**В Приложение №2** сме представили получено от МРРБ *Становище на експертната група, изготвила Доклад за научна задача за подпомагане на процеса по допълване на доклада по ОВОС по проект „FAST Danube“*. Това становище е изготвено в рамките на междуведомственото съгласуване на доклада по ОВОС.

На стр.4 от него е казано следното:

***“Голямото приближаване на новия фарватер към българския бряг е обосновано в проекта с по-малкото драгажни работи”***

По отношение на връзката между изместването на фарватера и местоположението на държавната граница към нашия бряг, накрая на това становище е казано, че:

***Необходимо е писмено да бъде гарантирано, че няма да се налагат промени на държавната границата между двете държави***

Становището е на експертна работна група към МРРБ, изготвено в рамките на междуведомственото съгласуване на доклада по ОВОС от всички компетентни органи в

страната. Към момента на издаването на процесното Решение за предварително изпълнение, никъде не са публикувани каквито и да било документи, в които писмено да е гарантирано, че няма да се налагат промени на държавната граница.

От гореизложеното може да се обоснове извод, че при междуведомственото съгласуване разпореждането на компетентен държавен орган за писмените гаранции за държавната граница НЕ е изпълнено в рамките на процедурата за одобряване на ДОВОС и че възможно най-важният държавен и обществен интерес за запазване на границите на държавата не е защитен. С предварителното изпълнение на решението по ЗООС се гарантира, че изискването на МРРБ за писмени гаранции относно държавната граница няма да бъде изпълнено въобще.

Тук трябва да се подчертае още следното:

Доколкото одобряването на ДОВОС определя рамката за развитие на проекта и оценява конкретни действия, тяхното пространствено разположение и метод на реализация, то е НЕдопустимо изменение на проекта след одобряването на ДОВОС. Едно евентуално изменение, свързано с фарватера след постановено решение по ОВОС, ще представлява съществено изменение на проекта, спрямо одобрения ДОВОС, което ще налага провеждането на нова процедура по реда на ЗООС и ще противоречи на твърдяната с предварителното изпълнение нужда от бързата му реализация. В този смисъл, изясняването на въпроса за демаркирането на държавната граница преди финалното одобряване на ДОВОС е задължително. След като това не е сторено, то се налага изводът, че проектът (както е съгласуван с положително Решение по ОВОС) ще се реализира именно по начин, водещ до изменението на държавната ни граница. Всяко твърдение, че въпросът ще бъде решен окончателно на по-късен етап, какъвто може да последва някога, е напълно неотнормено и лъжовно, защото тогава фарватерът вече ще е изместен и претенциите на Румъния относно местоположението на границата ще са неизбежни, но основателни.

**Вторият ключов въпрос по отношение на държавния и обществен интерес е свързан с рисковете за активизиране на свлачищата по българския бряг**, каквито рискове се създават от удълбочаването и изместването на фарватера винаги към високия и неустойчив български бряг, от което ерозионните процеси ще се засилят. Така много от свлачищата ни, които заемат 2/3 /две трети/ от дължината на бреговата ни ивица и които и в момента са активни с малки годишни премествания, дори и без да е извършвано драгиране в основата им, ще се активизират допълнително и могат да тръгнат неудържимо. Така например, свлачището в Оряхово тръгна само преди няколко години, дори и без никой да е драгирал нищо в петата му.

По този въпрос, в рамките на процедурата по ОВОС са получени крайно отрицателни становища от МГУ и от Геологическия Институт на БАН, базирани на рисковете за активизиране на свлачищата вследствие на реализацията на проекта. Тези отрицателни становища дават повод на министъра на ОСВ през ноември 2023г. да издаде Писмо до инвеститора изх.№ ОВОС-10/14.11.2023г. - **Приложение №3**, в което дава отрицателна оценка на качеството на ДОВОС, сочейки и рисковете за понижаването на нивото на подземните води и оттам - пресушаването на влажни зони, като например даже и езерото Сребърна.

Въпросът за свлачищата е коментиран в Становището на МРРБ от Приложение №2, което е изготвено след като нещо е било донаписано по темата в самия ДОВОС. На много места в това Становище се казва, че на следващи фази от проекта щели да се

извършват допълнителни проучвания и изследвания, заснемания, мониторинг, моделиране и т.н., и общият извод е, че съдържанието на преработения доклад по ОВОС се било подобрило.

По този повод се отбелязват следните проблеми:

1. Да подобриш нещо, което е било отхвърлено поради супер ниското качество и е много лошо, не означава, че си го подобрил до необходимата степен. Просто от много лошо, нещото е станало по-малко лошо. Колко по-малко, никой не знае. Никъде в Становището на МРРБ не се казва, че промените гарантират, че рисковете са елиминирани напълно, както трябва да бъде за фазата на проекта и за процедурата по ОВОС!

2. В рамките на процедурата по ОВОС трябва да са представени абсолютно всички доказателства за сигурността, здравето и имуществото на населението, както и за питейните водоизточници от подземни води и за влажните зони. В противен случай, ако не са налице такива доказателства, компетентният орган - министърът на ОСВ - е длъжен да изиска от възложителя тези доказателства в рамките на процедурата, а не да ги очаква на някакви си следващи етапи, защото веднъж като излезе решението по ОВОС, с него възложителят може да си извади разрешение за строеж и веднага да започне строителството на хидротехническите съоръжения по проекта - буни, шеврони и пр., а драгирането може да започне веднага и даже няма да му трябва разрешение за строеж, понеже инвеститорът ще твърди, че то не е строеж по смисъла на чл.137 от ЗУТ!

В този смисъл, Становището от МРРБ доказва, че са необходими още много изследвания, мониторинг, моделиране и т.н., преди да се издаде положително решение по ДОВОС от министъра на ОСВ, едва след като с тези допълнителни действия се докаже, че няма никакви рискове за сигурността и устойчивостта на свлачищата, защото ако някое от тях тръгне, няма сила, която да го спре. Да му мислят в Оряхово или в Орсоа...

Горното означава, че в никакъв случай не трябва да се бърза преди да са представени доказателствата, най-малкото пък с разпореждането на предварително изпълнение, което гарантира, че проектът в частта му за удълбочаване и изместване на фарватера може да започне да се реализира веднага, преди да са представени каквито и да било доказателства за елиминиране на риска от активизиране на свлачищата. **И понеже тук става дума за опазване на живота, здравето и имуществото на населението и за националната сигурност, допускане на такъв рисков проект с предварително изпълнение и без необходимите доказателства за сигурността, е пълен правен абсурд.**

**Ето защо допускането на предварително изпълнение на решението по ОВОС за проекта не само не защитава обществения интерес, ами го нарушава до абсурдна степен.** От него излиза, че, вместо да се изчака изготвянето на писмените гаранции за границата и от двете съседни страни, както и да се изчака до представяне на гаранциите за сигурността, българската страна в лицето на министъра на ОСВ сама бърза да предаде интересите на държавата, на всичко отгоре и като допуска предварително изпълнение на решението по ОВОС, чрез което става възможно драгирането и изместването на фарватера да започне от утре.

По този въпрос в момента тече разследване на ДАНС и прокуратурата за национално предателство по образуван прокурорска преписка №7383/2024 срещу

замесените в предателството държавни органи, с представено доказателство за това обстоятелство в **Приложение №4**.

## **2.2. Необоснованост на хипотеза (3) при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта.**

По река Дунав се корабоплава от много години, като също така се и драгира за удълбочаване на фарватера, обаче не в предвидените в проекта огромни мащаби и без фарватерът да се измества към българския бряг, създавайки гореспоменатите рискове. Оправданието за изпълнение на проекта е описано на стр.4 от Приложение №2 - Становището на МРРБ - и ето отново какво гласи то:

**"Голямото приближаване на новия фарватер към българския бряг е обосновано в проекта с по-малкото драгажни работи"**

Ако разпореждането за предварително изпълнение бъде отменено, актът на министъра на ОСВ, с който одобрява ДОВОС за проекта, няма да бъде осуетен окончателно по никакъв начин. Напротив, обсъждането на законосъобразността и целесъобразността на проекта и елиминирането на рисковете, ако трябва и пред съда, само може да доведе до подобряване на проектните решения, които да бъдат оценени в ДОВОС с основна цел - избягване на рисковете за сигурността на населението и за загубата на територии.

## **2.3. Необоснованост на хипотеза (4) ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или труднопоправима вреда.**

По река Дунав се корабоплава от стотици години. Реализацията на всеки проект, който наистина подобрява условията за корабоплаване, би била добре дошла, ако не води до гореописаните рискове. Евентуалното отлагане на изпълнението на предложения проект не означава, че корабоплаването ще спре. Напротив, ако проектът се подобри до степен да няма никакви рискове, тогава ефектите от него ще бъдат устойчиви, а не във всеки един момент в Оряхово, например, хората да чакат като осъдени кога ще тръгнат свлачищата им, които буквално може и да запушат изместения до свличащия се бряг фарватер, да увредят пристанището и т.н., и по този начин да нанесат непоправима щета и на самото корабоплаване за много дълъг период занапред. Тези рискове, с които в община Оряхово са напълно наясно, са дали основание за крайно отрицателно становище на общината по отношение на доклада по ОВОС, което представяме в **Приложение №5**.

В процесното Решение № 190 от 02.10.2024г. за предварително изпълнение компетентният орган е цитирал подробно редица международни спогодби, договори, конвенции и т.н., по които България е страна. Цитирани са и някои национални стратегически програмни документи, в които е включен проектът. Важното тук е, че в нито един от споменатите документи няма изискване България да се съгласява да се мести фарватерът на юг към нашата територия и да се драгира в основата на нашия неустойчив бряг, за да се създадат рискове за възбуждането на свлачищата, които заемат 2/3 /две трети/ от дължината на нашата брегова ивица. Освен това, министърът не е посочил нито един срок, произтичащ от която и да било спогодба, който България би нарушила, ако изпълнението на проекта се отложи във времето до постигане на необходимите гаранции за сигурността и за границата. **А в крайна сметка, ако не се докаже абсолютната сигурност срещу възбуждането на свлачищата, този проект**

**не трябва да бъде изпълняван, независимо какви ангажименти е поемал който и да било чиновник, пред когото и да било!**

Впрочем никъде в процесното решение не е цитирана норма от задължителен международен акт, по който България е страна, нито Регламент на ЕС, който да задължава страната ни да реализира каквито и да било инженерни мерки във връзка с корабоплаването. България сама избира какви действия ще предприеме и тя предприема такива и в момента, посредством специално закупена техника част от флота на ИА „Проучване и поддържане на река Дунав“, закупена по Модернизация и оптимизация на дейностите по рехабилитация на корабоплавателния път в общия българо-румънски участък на река Дунав, чрез доставка на оборудване“, който се съфинансира от Европейския фонд за регионално развитие, чрез Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014–2020 г. и със средства от националния бюджет на обща стойност 20 632 677,38 лева. По този проект е доставено специализирано оборудване за драгиране на река Дунав, което включва драга, тръби за транспортиране на наноси, шалан, понтон и т.н. **Това означава, че България И в момента изпълнява международните си задължения по цитираните от министъра спогодби, доколкото това е възможно от гледна точка на описаните по-горе рискове.**

На стр.6 от процесното Министърът на ОСВ оправдава разпореждането за предварително изпълнение и с факта, че в момента проектът е включен в инвестиционната програма за усвояване на средствата от европейските фондове 2021-2027, но никъде не сочи доказателства, че ако изпълнението на проекта се отложи с цел подобряване на решенията и избягване на рисковете, то ЕС няма да финансира проекта тогава. Напротив, самият ЕС има най-голям интерес от устойчивостта на проекта и избягването на евентуални териториални спорове между държавите членки! Липсата на подобни спорове е предпоставка за приемане и членство в съюза.

Вярно е, че финансиране на изпълнението на дейностите вече е одобрено от ЕС, обаче и по този въпрос министърът пропуска да отбележи, че в момента тече разследване и от българската прокуратура и ДАНС за предателство и за създаване на рискове за националната сигурност, за което представихме доказателство в **Приложение №3**. Казусът вече се разследва и от Офиса на Европейския Прокурор /ЕРРО/, тъй като в случая разследването е свързано с прахосаните дотук европейски средства за проекта и за ДОВОС, както и с бъдещите разходи за реализацията на толкова рисков и скандален проект, чиято индикативна стойност е 230 милиона Евро. Тези пари реално обаче не са осигурени и няма срок за тяхното усвояване. Това е индикативна, условна стойност и може да бъде усвоена във всеки планов период.

**Дори и от тази гледна точка, разпореждането за предварително изпълнение на проект, който се разследва и на национално, и на европейско ниво, е още по-абсурдно.** Така например - какво ще стане с националния интерес, ако правоохранителните органи открият данни за престъпления и вече взетите и разпределени в обичайните схеми пари трябва да бъдат върнати? Ето защо би било много по-добре да се изчакат решенията по преписките на националните и европейски правоохранителни органи по въпроса дали не са извършени престъпления до настоящия момент, а не да се продължава така спешно с реализацията на проекта, който накрая може и да се окаже, че нарушава законодателството на ЕС, а той го нарушава безспорно. В този смисъл е крайно препоръчително цялата административна процедура по издаването на Решение по ОВОС № 2-2/2024г. за одобряване на доклада по ОВОС, да се обсъди пред български съд, преди да се продължи с реализацията на



проекта, а не да се започне изпълнението на базата на разпореждане на предварително изпълнение.

Освен другото, ползите от изпълнението на този проект, както и от финансирането му, ще бъдат основно за Румъния, а не за нашата страна. Това става видно още от финансирането на изготвянето на самия проект по **Механизма за Свързване на Европа /Connecting Europe Facility/**, за което разпределението е **5 222 000 Евро** за AFDJ - румънската Речна Администрация за Долен Дунав, а само **30 000 Евро** са за IAPPD - Българската Изпълнителна Агенция за Проучване и Поддържане на река Дунав /ИАППД/. Доказателство за това обстоятелство представяме в **Приложение №6**.

**Не на последно място** в тази точка трябва да се отбележи, че самият министър на ОСВ е предизвикал значително забавяне на реализацията на проекта, след като обществените обсъждания на докладите по ОВОС и ОСВ са приключили на 22.01.2024г. в община Силистра, а Становището на Възложителя след тези обсъждания е предоставено на МОСВ на 01.04.2024г. - видно от регистъра на процедурите по ОВОС на МОСВ за проекта. Доказателство за тези обстоятелства представяме в **Приложение №7** - скрийншот от страницата с процедурата на МОСВ за проекта. От първи април, до датата на настоящата жалба вече са минали шест месеца, през които министърът на ОСВ не се е произнесъл, което означава, че той не бърза чак толкова много. Ако въпросът беше толкова спешен и министърът се беше произнесъл в спешен порядък, евентуалното дело срещу предварително изпълнение вече щеше да е решено.

Освен това, най-долу на стр.3 в самото процесно Решение **№ 190 от 02.10.2024г.** за предварително изпълнение се казва следното:

*"С предложените дейности, не всички, но някои важни критични области с малки дълбочини на водата ще бъдат премахнати или поне смекчени, което доказва, че може да се приложи още по-добро управление на водния път..."*

Цитираният текст означава, че някои от тапите за навигацията по реката няма да бъдат премахнати, а за ефективно подобряване на условията за корабоплаване не трябва да остане нито една тапа. Иначе тя ще блокира всички кораби и те ще се натрупват от двете ѝ страни, без да могат да преминават през нея. В този смисъл, никаква трудно поправима вреда няма да произтече, ако изпълнението на основния акт - Решение по ОВОС № 2-2/2024г. бъде отложено с цел да се решат останалите проблеми, които проектът поражда - свлачищата, държавната граница, пресушаването на влажните зони и т.н.

#### **2.4. Липса на мотиви по хипотеза (1) да се осигури животът или здравето на гражданите.**

Министърът не е обосновал процесното **№ 190 от 02.10.2024г.** за допускане на предварително изпълнение на тази хипотеза. Неслучайно той не е направил това, тъй като от възможностите за активизиране на свлачищата и за замърсяване на подземните източници на питейна вода в терасите на реката се поражда точно обратното - рискове за живота и здравето на гражданите.

### **3. Нарушения на административно производствените правила.**

#### **3.1. Нарушение на процедурата по ЗООС.**

Процесното № 190 от 02.10.2024г. допуска предварително изпълнение на Решение по ОВОС № 2-2/2024г. за одобряване на доклада по ОВОС, при което е извършено съществено нарушение на административно производствените правила.

Съгласно чл.18, точка 5 от *Наредбата за условията и реда за извършване на ОВОС* министърът взима решение по ОВОС въз основа на Решението на Висшия Експертен Екологичен Съвет при МОСВ.

Член 97, ал.7 от ЗООС изисква компетентният орган /в случая министърът/ да информира чрез интернет страницата си обществеността за същността на възможните решения и оповестява проекта на решение по ОВОС в срок до три работни дни преди заседанието на Висшия Експертен Екологичен Съвет /органа по чл. 12, ал. 1, т. 1 или ал. 2./

Предвид множеството възражения към ДОВОС и важноста на въпросите, особено по отношение на рисковете за активизиране на свлачищата, на основание чл.8, ал.1 и ал.2, точка 3 от Правилник за функциите, задачите и състава на ВЕЕС /Правилника/ също така е необходимо към основния състав на ВЕЕС, да се определят допълнителни членове по реда на чл.10, ал.1 от Правилника.

Видно от Приложение №7 заседанието на ВЕЕС за одобряване на доклада по ОВОС е проведено на 09.08.2024г., но в случая министърът на ОСВ нито е информирал чрез интернет страницата за същността на възможните решения, нито е оповестил проекта на решение по ОВОС, нито е определил допълнителни членове към основния състав на ВЕЕС с необходимата експертиза, например по отношение на свлачищата. Така в този състав не е участвал нито един експерт по земна механика, геофизика, хидрогеология или подобен, който да коментира рисковете за свлачищата, преди ВЕЕС да вземе решение.

Освен другото, по този начин министърът на ОСВ е лишил неправителствените организации от възможността да заявят писмено желание за участие в основния състав на ВЕЕС по реда на чл.9, ал.5 от Правилника, просто защото самият министър не е отправил публична покана на интернет страницата на МОСВ, каквато се изисква от чл.9, ал.3 от Правилника. Така заседанието на ВЕЕС за този скандален и изключително рисков проект е останало скрито от обществеността.

Това неизпълнение на служебните задължения от страна на министъра представлява безспорно и тежко нарушение на административно производствените правила.

Доказателство за това нарушение представяме в **Приложение №8** - скрийншот от интернет страницата на МОСВ от дата 04.10.2024г., тоест осем седмици след заседанието на ВЕЕС, от която се вижда, че заседанието на ВЕЕС по проекта *FAST DANUBE* не е оповестено въобще. Публикувано е едно единствено съобщение за заседание на 26 април 2024г на ВЕЕС за ФЕЦ Габаре, а не за проекта *FAST DANUBE*.

Ето защо при обжалваното Решение № 190 от 02.10.2024г. за допускане на предварително изпълнение също са допуснати нарушения на административно производствените правила, тъй като то се отнася за Решение по ОВОС № 2-2/2024г. на министъра, при което са вече са допуснати същите тези нарушения.

### **3.2. Липса на правоимащ възложител и нищожност на административните актове**

В рамките на проекта *FAST DANUBE* е предвидено да се изпълняват множество хидротехнически съоръжения като нови буни, изкуствени острови за пренасочване на фарватера и шеврони - това са V- образни хидротехнически съоръжения пак за насочване на водното течение.

По съществото си, тези хидротехнически съоръжения са строежи от Трета категория по смисъла на чл.137, ал.1, точка 3, буква б).

Всяко едно от тях ще се изгражда в принадлежащите земи и по-точно в леглото на река Дунав, което е публична държавна собственост по смисъла на чл.11 от Закона за водите. На изрично поставен въпрос при общественото обсъждане в гр.Лом инвеститорът отговори, че няма никакви вещни права са строи съоръженията си в имоти, които са публична държавна собственост, било то чрез отстъпено право на строеж или с концесия.

Следователно Решение по ОВОС № 2-2/2024г. за одобряване на доклада по ОВОС, за което е допуснато предварително изпълнение с обжалваното тук Решение № 190 от 02.10.2024г., е издадено на неособственик и лице, което няма права да строи съоръженията си в чужд имот, който в случая е публична държавна собственост. Това означава, че кандидатът за възложител на проекта не отговаря на определението на Възложител от §1, точка 20 от ДР на ЗООС, защото няма права да инициира и построи каквото и да било в леглото на река Дунав, и не може да бъде третиран като Възложител от компетентните органи по ЗООС. По преписката няма доказателства такива права да са били отстъпени на Възложителя от титуляра на правото на собственост посредством решение на Министерски съвет.

Следователно Решение по ОВОС № 2-2/2024г. за одобряване на доклада по ОВОС е нищожно, от което следва, че обжалваното Решение № 190 от 02.10.2024г. за предварително изпълнение е издадено за нищожен административен акт и също е нищожно.

### **Най-накрая в жалбата ни молим съдът да отчете и следното обстоятелство:**

В Приложение №9 прилагаме скрийншот от регистъра на процедурите по ОВОС по отношение на проекта за подобряване на условията за корабоплаване по река Дунав, който показва, че за това подобряване през годините досега вече са проведени две процедури по реда на ЗООС, които предхождат сегашната процедура. С решения № 1-П/2018 и 2-П/2019г. тези две процедури са прекратени заради рисковете от свлачищата в едни много по-добри времена на МОСВ от сегашните, когато това ведомство беше много по-загрижено за интересите на държавата и на населението. Самият факт, че от 2019г. вече пет години няма никакво развитие по проекта до този момент, показва, че няма нищо фатално, ако се загуби още някой друг месец за да се докаже законосъобразността на процедурата по ЗООС пред български съд.

### **VI. Искане:**

**Уважаеми г-не, г-жо административен съдия,**

- 1.) Въз основа на наведените по-горе доводи и на осн. чл. 60, ал. 5 от АПК се обръщаме към Вас с искане да отмените оспореното Решение за предварително изпълнение;

- 2.) Моля, на осн. чл. 60, ал. 6 от АПК да спрете предварителното изпълнение, докато се произнесете по въпроса за отмяната на разпореждането за допускане на предварително изпълнение.

Гр.София,

С уважение:  
Представяващ,

член на УС /Димитър Куманов/

Приложения:

1. Писмо на МВР относно границата по река Дунав;
2. Становище на експертна група към МРРБ по проекта
3. Писмо изх.№ ОВОС-10/14.11.2024г. на МОСВ с отрицателната оценка на ДОВОС
4. Писмо от ДАНС за образувана прокурорска преписка
5. Възражението на община Оряхово, която ще бъде най-заасегнатата.
6. Скриншот от интернет страницата на проекта, показваща разпределението на европейското финансиране.
7. Скриншот от страницата за проекта в регистъра на процедурите по ОВОС на МОСВ, показващ, че Становището на Възложителя по възраженията е от 01 април 2024г., а заседанието на ВЕЕС е проведено на 09.08.2024г.
8. Скриншот от интернет страницата на МОСВ за заседанията на ВЕЕС, на която към дата 04.10.2024г. заседанието за проекта не е обявено.
9. Скриншот от регистъра на процедурите по ОВОС по отношение на проектите за подобряване на корабоплаването