

До
Административния съд – София-град

Чрез
Министъра на околната среда и водите

Ж А Л Б А
От
Сдружение „Балканка“, ЕИК 176566443,
гр. София, ул.Челопешко шосе №26,

представявано от Димитър Йорданов Куманов,
Адрес за кореспонденция: София, ж.к.Стрелбище,
бл.8, вх.Д, ап.87, Тел.0887 931 241
dkoumanov@abv.bg

Срещу

Разрешително № 02470034/13.01.2026г.за ползване на
повърхностен воден обект язовир Въча с цел:
изграждане на плаващи съоръжения в язовири с
титуляр "Билдекс" ЕАД

На основание чл.71 от ЗВ във връзка чл.145 и сл. от
АПК

Уважаеми административен съдия,

На основание чл.71 от ЗВ във връзка с чл. 145 и последващи от АПК, оспорваме в
срока по чл.149 АПК Разрешително № 02470034/13.01.2026г.за ползване на
повърхностен воден обект язовир Въча с цел: изграждане на плаващи съоръжения в
язовири с титуляр "Билдекс" ЕАД /Разрешителното/, което Ви молим да отмените
изцяло.

I. Предмет и срок за оспорване.

На 22 декември 2025г. на сайта на МОСВ беше публикувано съобщение за
откриване на процедура по издаване на процесното Разрешително. В указания в
съобщението срок сдружение Балканка пусна мотивирано възражение срещу
издаването на Разрешителното. На 13.01.2026г. получихме по електронната поща
писмо до кандидата за възложител Билдекс ЕАД и до сдружението жалбоподател
изх.№ ПВ-48-21/13.01.2026г. на МОСВ, в което ни се съобщава, че Разрешителното е
издадено и е изпратено до възложителя, обаче към това съобщение не беше прикачен
крайният индивидуален административен акт /Разрешителното/, за да можем да се
запознаем с него и евентуално да го обжалваме.

Затова, на 16.01.2026г. пуснахме молба по ЗДОИ до министъра на ОСВ с искане
да ни изпрати самото Разрешително и на същия ден получихме документа на
електронната поща.

По съществото си процесното Разрешително носи характера и има белезите на
индивидуален административен акт по чл.21 от АПК поради правните последици, които

се пораждат от него за кандидата за възложител - да може да си строи плаващи съоръжения във водното огледало на язовир Въча, който е един от комплексните и значими язовири по приложение №1 от Закона за водите.

На основание чл.71 от ЗВ във връзка с чл. 145 и последващи от АПК индивидуалният административен акт, обективиран в процесното Разрешително, може да се обжалва от заинтересованите страни по реда на АПК.

14-дневният преклузивен срок за обжалване на процесното Разрешително е започнал да тече за жалбоподателя - сдружение Балканка - на 16.01.2026г. - когато получихме Разрешителното, като следва да се има предвид, че в самото Разрешително не е указан срокът за обжалване и в такъв случай е приложима и разпоредбата на чл.140, алинея 1 от АПК, според която срокът за обжалване се удължава на два месеца.

II. Правен интерес.

Сдружение „Балканка“ ЕИК 176566443, жалбоподател, е учредено по реда на ЗЮЛНЦ, като екологична организация с нестопанска цел за опазване на околната среда, включително водите в България. Сдружението има дългогодишна история на противопоставяне на действията на частни лица и на административни органи, водещи до унищожаване на водното богатство на България. Сдружението е било страна по десетки съдебни спорове с предмет прилагане на законодателството за опазване на водите, включително и в АССГ.

Правният интерес на Сдружение Балканка да оспорва индивидуални административни актове, които засягат компоненти на околната среда, е безспорен. Той произтича от чл. 9, § 2, б. „а“ от Конвенцията за достъп до информация, съгласно който участието на обществеността в процеса на вземане на решения и достъпа до правосъдие по въпроси на околната среда /т.нар. „Орхуска конвенция“/, в рамките на своето национално законодателство всяка страна осигурява възможност на членовете на заинтересованата общественост, които имат достатъчен интерес или чието право е нарушено, достъп до процедура за обжалване пред съда и/или друг законово установен независим и безпристрастен орган. За да се счита за „достатъчен“ интересът на съответната организация следва да са изпълнени условията, посочени в чл. 2, § 5 от споменатата конвенция, според която „засегната общественост“ означава обществеността, която е засегната или може да бъде засегната от вземането на решения за околната среда или има интерес в този процес, а за целите на това определение се счита, че неправителствените организации, работещи за опазването на околната среда, имат такъв интерес.

В настоящия случай процесното Разрешително е оспорено от Сдружение с нестопанска цел в обществена полза „Балканка“. Видно от чл. 5, ал. 1 от устава му, предметът на дейност на жалбоподателя е съхраняване на природата и околната среда. Видно от Приложение №1 /извадка от Регистъра за актуално състояние/ в целите на сдружението са включени:

5. Защита на обществените интереси в сферата околната среда, рибните ресурси, управлението на водните обекти, язовири, хидротехнически съоръжения, устройствено планиране на територията, инвестиционно проектиране и разрешаване на строителството на хидротехнически съоръжения и системи и свързани с тях компоненти;

Предмет на оспорване в случая е волеизявление на административен орган, с което се разрешават дейности засягащи водно тяло с код BG3MA600L133 - язовир Въча.

Разрешените с волеизявлението дейности, засягат негативно водното тяло с код BG3MA600L133 - язовир Въча, поради което оспореният акт засяга отрицателно правната сфера на сдружението, респективно обуславя наличие на правен интерес за оспорването.

III. Основания за отмяна на Решението

Решението е порочно на три отделни и самостоятелни основания.

1. Съществено нарушение на административнопроизводствени правила;

1.1. Координатите на точките, които ограничават предоставената на кандидата за възложител за ползване площ от язовира, са представени на стр.2 от процесното Разрешително. Според тези координати предоставената площ от язовира, която е обект на Разрешителното, върви точно по границата на две области - Пазарджик и Смолян и така попада в териториалния обхват на две РИОСВ - Пазарджик и Смолян. Доказателство за това обстоятелство представяме в Приложение №2, където ясно се виждат точките по контура на площта и границите на съответните области. В приложения №3 и №4 представяме и извадки от кадастъра, в които са показани идентификаторите на имотите в чашата на язовира от двете страни на границата между областите.

Сред основанията за издаването на процесното Разрешително на стр.1 е цитирано Становище изх.№ КПД-946-/3/02.02.2016г. на РИОСВ Смолян, обаче никъде сред основанията не се открива каквото и да било Становище на РИОСВ Пазарджик за същото ИП.

Освен това, площта, която е засегната от процесното Инвестиционно Предложение /ИП/, върви във водната среда, следвайки точно до милиметър границите на двете области - Смолян и Пазарджик и така всяко потенциално въздействие, като например замърсяване на водата по границата между двете области, ще се разпространи във водната среда и в двете области.

В такъв случай, по аргумент от чл.94, ал 1, т.2 от ЗООС компетентен орган за определяне на приложимата процедура по реда на Глава Шеста от ЗООС следва да е министърът на околната среда и водите. На сайта на МОСВ няма следи от такава процедура, няма и описание на процесното ИП, а сред основанията за издаване на процесното Разрешително не се откриват и няма никакви основания, базирани на каквото и да е решение или писмо на министъра на ОСВ за приложимата процедура по ЗООС и, **следователно, издаването на Разрешителното е необосновано по аргумент от чл.60, ал.1, т.5 от Закона за водите.**

Нещо повече - за почти същото ИП на същия кандидат за възложител, но в по-различна площ от язовира, през 2016г. е проведена частично процедура по ЗООС, която е прекратена с Решение № 1-П/2016г. на министъра на ОСВ, което сме представили в Приложение №5. Така че и тази прекратена процедура не може да се използва като основание за издаване на процесното Разрешително, защото е прекратена преди десет години.

1.2. Ако въпреки изложеното в предната точка, почитаемият съдебен състав възприеме тезата, че компетентен орган по ЗООС и ЗБР е само директорът на РИОСВ Смолян, то

се налага да подчертаем, че на сайта на РИОСВ Смолян също няма обявление за това ново конкретно Инвестиционно Предложение /ИП/, със заетата от него нова площ, което води на извод, че **компетентният орган не е обявил предложението на интернет страницата и така заинтересованата общественост не е била уведомена в нарушение на чл.95, ал.1 от ЗООС**. Още повече че сегашното ново ИП се развива при променени условия, например поради действието на новите ПУРБ и ПУРН 2022-2027, както и заради факта, че в ПУРБ 2022-2027 язовир Въча е обявен за зона за защита на водите за питейно-битово водоснабдяване и е предвиден за водоснабдяването на Пловдив, на което ще обърнем специално внимание по-нататък в жалбата.

Това обстоятелство е още по-съществено, отчитайки че в стария ПУРБ 2016-2021 на ИБР язовир Въча не беше включен като зона за защита на водите за питейно-битови цели, видно от Становище за допустимост изх.№ КД-04-8/26.01.2016г. на директора на БДИБР, издадено за предходното ИП на същия инвеститор, което прилагаме в Приложение №8. В това Становище никъде не е описано, че язовир Въча е бил определен като такава зона за защита в предходния период на ПУРБ. Следователно е налице съществено ново обстоятелство, което изобщо не е отчетено, защото нова процедура по ЗООС не е проведена.

Обръщаме внимание, че за друго подобно ИП на същия възложител през 2016г е проведена друга процедура по реда на ЗООС/ЗБР, но то е било различно от сегашното ново ИП, като старото ИП се е различавало от новото по очертанието на заетата площ, която тогава е засягала две области и е попадала в обхвата на РИОСВ Смолян и на РИОСВ Пазарджик. Доказателство за старата процедура прилагаме в Приложение № 5.

В светлината на гореизложеното подчертаваме, че в края на Решение № 1-П/2016г. на министъра на ОСВ, което сме представили в Приложение №5, изрично се сочи, че:

"Решението не отменя правата на възложителя за инициране на нова процедура по реда на нормативната уредба по околна среда."

Следи от такава нова процедура по реда на ЗООС и ЗБР не се откриват нито на сайта на МОСВ, нито на сайта на РИОСВ Смолян, не се открива и актуално Становище за допустимост на директора на БДИБР спрямо ПУРБ и ПУРН 2022-2027г. Цитираното в Разрешителното Становище вх. № ПВ-48-10/08.12.2025г. само се изреждат данните за ИП, цитирани са мерки от ПУРБ и ПУРН и пр., но то не представлява Становище за допустимост по смисъла на чл.155, ал.1, точка 23 от ЗВ, защото в това становище липсва произнасяне на директора на БДИБР относно допустимостта на ИП спрямо ПУРБ и ПУРН 2022-2027 на ИБР, нито становището е публикувано на сайта на БДИБР. **А за новата процедурата по ЗООС се изисква актуално Становище за допустимост на директора на БДИБР за процесното ново ИП, каквото Становище за допустимост няма.**

В този смисъл, каквито и да било писма на РИОСВ Смолян по старата процедура от 2016г., като например цитираното като основание за процесното Разрешително писмо изх.№ КПД-946-/3/**02.02.2016г.** на РИОСВ Смолян, не могат да се използват като основания за издаване на процесното Разрешително през 2026г., защото нова процедура по реда на ЗООС и на ЗБР просто няма, а и старата, прекратена процедура от 2016г. се отнася до различно ИП, с различни параметри, местоположение, контур на площта на ползването, разрешени дейности и т.н., което ще докажем в раздел 2 от тази жалба.

1.3. По аргумент от чл.29, ал.1 от Наредбата за ползване на повърхностните води, когато искането е за издаване на разрешително за ползване на повърхностен воден обект за плаващи съоръжения в язовири, към заявлението и документите по чл. 7 от Наредбата се прилага проект за изграждане на съоръжението, който трябва да е съгласуван от Изпълнителна агенция "Морска администрация", с одобрен аварийен план за целия период на строителството, или трябва да са представени идентификационни данни на документа за регистрация и годност на плаващото съоръжение.

Сред основанията за издаване на процесното Разрешително не се откриват съгласуван от ИА Морска администрация проект, нито се откриват съгласувателно писмо от ИА Морска администрация и не се открива документ за регистрация и годност на плаващото съоръжение, което значи, че е налице нарушение на Наредбата.

По въпроса за регистрацията на плаващото съоръжение, на стр.3 от съобщението за издаването на процесното Разрешително от 22.12.2025г. - Приложение №6, е поставено следното условие:

7. Да се представят актуални документи за регистрация и годност на съоръжението при поискване от БДИБР.

Това условие за предоставяне на документите в бъдеще време е доказателство, че такива документи за регистрация не са налични към момента на издаване на Разрешителното, а на всичко отгоре, в самото Разрешително това условие е изтрито и вече не фигурира.

Освен това, според Наредбата за ползване на повърхностните води, представянето на документ за регистрация и годност на плаващото съоръжение е задължително условие за издаването на Разрешителното, тоест, не се допуска този документ да се представя на някакъв по-късен етап след началото на експлоатацията, с допълнителното условие, че такъв документ щял да бъде изискан при поискване от Басейновата Дирекция, защото директорът на БД може да го изиска, но може и да не го изиска, а така се създават предпоставки за корупционни практики.

С дуги думи, представяне на документ за регистрация и годност на плаващото съоръжение е задължително условие за издаването на процесното Разрешително и не би могло да се представя само при добро желание на директора на БД след като ползването по Разрешителното е започнало.

Следователно от изложеното дотук, не са описани и не са налице всичките необходими правни и фактически основания за издаването на Разрешителното, а това представлява нарушение на чл.56, ал.1, т.3 ЗВ, поради което процесното Разрешително е необосновано.

2. Противоречие с материалноправни разпоредби;

2.1. За да се издаде Разрешително за ползване на повърхностен воден обект за изграждане на плаващи съоръжения в язовири, по аргумент от чл.29, ал.2 от Наредбата за ползване на повърхностните води е необходимо да се представи актуална карта с означени размер и граници на площта, в която ще се извършва дейността, определена с географските координати на определящите ги точки. Нещо, което малко прилича на "карта", се открива в приложение накрая на процесното Разрешително. **Картата няма размери и е размазана, нечетлива и невярна, като неслучайно не са показани границите на административните области, в които попада площта.**

Картата е невярна, тъй като показаната заштрихована площ на процесното ИП, за което пише, че е на Билдекс ЕАД, очевидно и с просто око има само пет точки,

определящи графично контура ѝ, а на стр.2 в самото Разрешително са изброени с координатите си 11 /единадесет/ точки по контура, чието положение сме показали на картата в Приложение №2 към тази жалба и които определят съвсем различна по форма площ.

Освен това на тази карта е показана в размазан вид и някаква зона за аквакултури, а в описанието на съоръженията за използване на водите се откриват зони за отдых, понтонни жилища, пътеки и др., НО никъде не става дума и за отглеждане на аквакултури, тъй като тази дейност може да окаже влияние върху приложимата процедура по ЗООС, доколкото риборазвъждането попада в приложение № 2 на ЗООС. По този начин в Разрешителното има противоречие по отношение на аквакултурите - те не са изрично описани като разрешена дейност в текстовата част на Разрешителното, но са показани на картата и ще могат да се извършват в определената на картата зона.

Всъщност, точно липсата на данни за аквакултурите и за "спортния" риболов - технология, капацитет, начин на хранене, как ще се развива "спортен" риболов и пр. са едно от основанията за прекратяване на процедурата по ЗООС през 2016г. в едни много по-добри времена за МОСВ. Характерно е също така, че за старото ИП точките по контура на заетата площ са точно 5 /пет/ според описанието на тогавашното ИП, колкото са и на картата в приложението към процесното ново Разрешително.

Горното означава, че приложената към Разрешителното карта не само че не е актуална, а е и невярна, и е в противоречие с текстовата част на Разрешителното, и възложителят ще може да се възползва от това противоречие по благоприятен за него начин, различаващ се от текстовата част на разрешителното, включително като развива дейности за аквакултури, за които не е преминала процедура по ЗООС и по ЗБР.

2.2. Описанието на съоръженията за използване на водите е непълно, тъй като в него, освен другите съоръжения, е описано и че ще се изградят пет броя понтонни жилища. За тях сред условията на стр.5 от Разрешителното има изискване *"Отпадъчните води и отпадъците да се извозват по сключени договори, които да бъдат предоставени на БДИБР в едномесечен срок от издаване на разрешителното"*.

Управлението на битово фекалните води от жилищата и от другите гости на платформата - за водните спортове, "спортния" риболов и пр. е ключово за допускането на процесното ИП, тъй като язовирът е предвидено да се използва за питейни нужди и е определен като зона за защита на водите за питейно битово водоснабдяване в приложимия ПУРБ 2022-2027 на ИБР, което ще изясним в следващия раздел. Тук важното за отбелязване е, че сред описанието на съоръженията в Разрешителното никъде не се откриват каквито и да било приемни съоръжения за фекални води - бидони, резервоари, кофи и пр., в които битово фекалните води да се събират постоянно, за да може впоследствие да се извозват на етапи по сключените договори. Събирането на фекалните води преди извозването им не може да става в шепи, все пак.

Не е описано и с какви средства ще се пренасят събраните фекални води до брега. Това е важно, защото след като язовирът се предвижда да се използва за питейни нужди, транспортиране с плавателни средства с двигател с вътрешно горене ще компрометира възможността за учредяване на Пояс II на СОЗ, което ще докажем в следващия раздел.

Засега отбелязваме, ЧЕ в процесното разрешително няма условия за забрана за използване на плавателни средства с двигатели с вътрешно горене за част от дейностите, не само за транспортиране на евентуално събраните фекални води, а дори и за транспортиране на гостите, "спортните" риболовци и останалите посетители и персонала на плаващата платформа, защото никой не може да очаква, че гостите ще

могат да достигат до платформата с плуване или да гребат сами, поради риска да се издавят.

Липсват и забрани, и ограничения за осъществяване на "спортния" риболов, като тук е особено важно да са забранени хранките от биологични и отпадъчни животински материали за привличане на рибата, оловните uteжнения и всички други средства, улесняващи риболова, но замърсяващи водата. Иначе цялото дъно може да се покрие със скъсани оловни uteжнения и/или с гниеци органични материали, водещи до еутрофикация, които се използват за повишаване ефективността при "спортния" риболов. Точно липсата на информация за подобни забрани и ограничения е дало основание за прекратяването на процедурата през 2016 с Решение № 1-П/2016г. на министъра на ОСВ, което сме представили в Приложение №5. .

Не е описано и дали пък фекалните води няма да се отвеждат на брега чрез тръби, но тогава на брега трябва да има приемни резервоари, построени с необходимите, но липсващи вещни права, а отвеждането на фекалните води ще е затруднено, тъй като нивото на язовира е предвидено да играе с 30 метра нагоре, надолу.

Пак в описанието на ИП от стр.2 не са представени данни за площите на отделните зони и няма данни за етажността на жилищата.

2.3. Допуска се дейност в чашата на язовир Въча с неизвестен характер и неизвестно вредно въздействие върху водите.

В светлината на изложеното в предходната точка подчертаваме, че за допуснатия с процесното Разрешително "спортен" риболов никъде в относимата правна рамка, по-специално в Закона за Рибарство и Аквакултури /ЗРА/ и подзаконовите актове към този закон не се откриват определения какво значи това Чудо - "Спортен" риболов. В ЗРА са включени само "стопански" и "любителски" риболов, които се провеждат по правилата и при ограниченията и забраните, уредени със самия закон. Като сдружение на активни риболовци ние сме виждали по реките и язовирите предостатъчно "спортисти" с дебелия вратове и ланците, въоръжени с мрежи, бомби, отрови и пр., за да имаме основанията да се тревожим какво точно им се разрешава сега.

Затова в решението за прекратяване на процедурата № 1-П/2016г. на министъра на ОСВ, което сме представили в Приложение №5, е обърнато специално внимание на този въпрос и, поради липсата на отговор, процедурата по ЗООС е била прекратена през 2016г. Оттогава, до настоящия момент отговор все още няма и прекратяването на процедурата по ЗООС все още е в сила с основанията за нея, а това още веднъж доказва, че процесното Разрешително е издадено без да са налице задължителните правни основания за неговото издаване.

В този ред на мисли и, доколкото процесното Разрешително разрешава някакъв неизвестен в правната материя вид риболов, е задължително в хода на процедурата да е приложено и становище на ИАРА, каквото не е приложено, и това обстоятелство е още един съществен порок на административния акт.

3. Несъответствие с целта на закона.

Целта на Закона за водите е описана в член 2 от същия, а начините и средствата за постигането на тази цел са описани в член 2а. Най-важните, относими към случая цели и средствата за постигането им могат да бъдат групирани както следва:

- Предотвратяване на замърсяванията и на влошаването на екологичното и химичното състояние на повърхностните водни тела.

- Осигуряване на правото на всеки гражданин на достъп до вода за питейно-битови цели като основна жизнена потребност.
- Предотвратяване или намаляване на вредните последици за човешкия живот и здраве, околната среда, културното наследство и стопанската дейност, свързани с вредното въздействие на водите.

Осъществяването на правото на ползване на комплексния и значим язовир Въча за процесното ИП препятства изпълнението на цитираните цели на Закона за водите по следните причини:

3.1. Риск от увреждане на води за питейно-битови цели.

На стр.1 от съобщението за издаване на процесното Разрешително, публикувано на сайта на МОСВ на 22.12.2025г., което представяме в Приложение №6, е цитирано становище на Басейнова Дирекция Източнобеломорски район /БДИБР/, където е казано следното:

"Язовирът попада в границите на зона за защита на водите "Язовир Въча" с код BG3SWMA600L133 - водно тяло, което се предвижда да бъде използвано за питейно битово водоснабдяване..."

Подчертаваме, че цитираната зона за защита на водите с код **BG3SWMA600L133** е включена в приложение №3.1.1.1. на ПУРБ 2022-2027 на Източнобеломорски Район като зона за защита на водите, предназначени за питейно-битово водоснабдяване.

В процесното разрешително цитираната информация е изтрита, а тя е от ключова важност, тъй като водовземане от язовир Въча се предвижда от много години за питейното водоснабдяване на Пловдив, а после евентуално и за Хасково. За тази цел даже имаше изготвен проект от една израелска компания, който беше некадърен и затова - отхвърлен от експертен съвет в областната управа на Пловдив.

Понастоящем изпозването на язовир Въча за решаването на проблемите с питейните води на Пловдив и Хасково е една от най-важните препоръки от официално приетото приложение към **Окончателния Доклад на Временната Комисия за установяване на всички факти и обстоятелства относно проблемите с безводието в страната към Народното Събрание**, към която авторът на тази жалба неслучайно беше официално назначен за съветник. Сред основните причини за повсеместната липса на питейна вода у нас са точно действията на МОСВ при одобряване и подаряване на големите язовири за ВЕЦ-ове, за всякакви плаващи съоръжения и пр.

Пак в съобщението за издаване на процесното Разрешително, публикувано на сайта на МОСВ на 22.12.2025г. - Приложение №6 към тази жалба, на стр.2 се сочи мярка от ПУРБ 2022-2027 на ИБР с действие към нея, което гласи:

"Преустановяване на издаването на нови разрешителни за ползване на язовири, предназначени за питейно-битово водоснабдяване за обекти и дейности, които са несъвместими с ползването им за питейно водоснабдяване."

Както беше посочено в предходния раздел, в процесното Разрешително не са налице важни условия, ограничения и забрани, които да препятстват замърсяването на водите на язовира, което представлява явно нарушение на цитираната мярка от ПУРБ. По този начин се гарантира непостигане на целите на ЗВ за гарантиране правото на всеки гражданин на достъп до вода за питейно-битови цели като основна жизнена потребност.

3.2. Препятстване на възможността да се учреди Санитарно Охранителна Зона/СОЗ/ и язовирът да бъде използван за питейно битово водоснабдяване на практика.

Докладът на Временната Комисия за установяване на всички факти и обстоятелства относно проблемите с безводието в страната към Народното Събрание е наличен на страницата на Комисията на сайта на Народното Събрание. В него са включени и следните препоръки:

4. В инвестиционната програма за общините да се приоритизират проектите за водоснабдяване;

5. Създаване на Национален фонд за подобряване на инфраструктурата на водопроводната и канализационна мрежа.

Този доклад беше представен на Министерски Съвет за изпълнение с окончателното решение на самата Комисия от 14.07.2025г.

За да може да се извършва водовземане за питейно-битови цели на общините Пловдив и Хасково от язовир Въча, следва да се учреди Санитарно Охранителна Зона /СОЗ/. Пак на стр.2 от съобщението за издаване на процесното Разрешително, публикувано на сайта на МОСВ на 22.12.2025г. - Приложение №6 към тази жалба, се сочат:

5. Проектните параметри на използването:

"Акватория на язовир Въча на повече от 1000м от язовирната стена, с площ 8200 м2 за разполагане и преместване на съоръженията. "

Следователно, процесното ИП е разположено на границата на бъдещия Пояс I на СОЗ, която отстои на 1000 метра от стената на язовира по аргумент от чл.18, ал.1 от Наредбата за СОЗ, но също така е ясно, че площта на ползването по процесното Разрешително попада изцяло в бъдещия Пояс II на СОЗ по аргумент от чл.19, ал.3 от Наредбата за СОЗ.

Тогава са приложими забраните и ограниченията за Пояс II от Приложение №1 на Наредбата за СОЗ, сред които със съответните номера цитираме забраните за:

- **9. Изграждане на съоръжения, водещи до повишаване на съдържанието на еутрофициращи вещества във водата,** каквито са всички вещества, водещи до гниене и разлагане - фекални води /дори и случайно попаднали/, захранки от биологичен характер и/или животински отпадъци за привличане на рибите за "спортен" риболов и т.н., за които стана дума по-горе. А в непосредствена близост на брега има и цех за преработка на риби, от които отпадъците - вътрешности, изрезки, глави и пр. биха били едни чудесни захранки за изкушените "спортни" риболовци.
- **22. Използването на плавателни средства с двигатели с вътрешно горене,** каквито 100% ще се използват за транспорт на персонала и гостите от брега и за изнасяне на фекалните води. Те ще се използват, защото не са забранени от процесното Разрешително, не че "компетентните" органи ще смеят осъществяват какъвто и да било контрол, имайки предвид очевидните връзки на възложителя. Да не говорим какво чудесно "удоволствие" за гостите е да се облекчават директно в язовира, без да може да бъдат хванати от когото и да било. Десетки пъти сме били на риба на язовира и знаем много добре какво става с останалите "къщи за гости", само дето те са много по-надалеч от стената, отколкото са новите къщи към процесното ИП.

Освен горното, съгласно чл.2, ал.5 от Наредба №37/10.11.2008г. за ползването на язовирите държавна собственост: *В язовирите, предназначени за питейно-битово*

водоснабдяване, аквакултури не се разрешават, а любителски риболов е разрешен единствено извън санитарно-охранителните зони съгласно изискванията на Наредба №3 от 2000г..../Наредбата за СОЗ/

Очевидно е тогава, че и аквакултурите, които са разрешени според картата от приложението към процесното Разрешително, и риболовът не биха могли да се извършват в Пояс II на СОЗ, който обхваща цялата акватория на язовира, предназначен за питейно битово водоснабдяване.

От горепосоченото излиза, че когато се наложи учредяването на бъдещия Пояс II на СОЗ в язовира, това действие ще наруши вече придобитите права и разрешения на собственика на новата плаваща платформа дейности, и той ще осъди МОСВ без проблем. Така учредяването на СОЗ става практически невъзможно и цял огромен язовир няма да може да се използва за питейно-битови цели по аргумент от член 5 на Наредбата за СОЗ, заради удоволствието на възложителя да си направел пет жилища за гости, за които е осигурил "спортен" риболов, каквото и да значи това. Нарушаването на придобити от собственика права би могло да стане Само ако в Разрешителното са посочени случаите и условията, при които такова нарушаване е възможно, а такива условия в разрешителното не са поставени.

Така целите на зоната за защита на водите с код **BG3SWMA600L133**, която е включена в приложение №3.1.1.1. на ПУРБ 2022-2027 на Източнобеломорски Район като зона за защита на водите, предназначена за питейно-битово водоснабдяване, стават непостижими, а включването ѝ в ПУРБ се оказва безмислено. Тази зона е включена в ПУРБ за постигане на целта на закона, която явно е нарушена.

3.3. Препятстване на възможността обемът на язовира да бъде използван физически за питейни нужди и за намаляване на вредното въздействие на водите

На стр.4 от процесното Разрешително е поставено условие, което гласи следното:

*Целогодишно съобразяване на ползването на акваторията на язовир Въча с работния обем за електропроизводство на язовира, който е в рамките от кота най-високо работно водно ниво **535.80м.** до кота най-ниско работно водно ниво **505.00 метра**"*

Горното означава, че инвеститорът трябва да се съобразява с промени на нивото на водата в язовира само в най-горните 30 метра от пълната дълбочина, която при стената на язовира е 145 метра. Обаче язовир Въча НЕ е проектиран и изграден само с цел електропроизводство от НЕК ЕАД и в този смисъл писмата от тази организация не са достатъчни за оправдаване на подобни ИП.

Една от другите цели на този язовир Е той да се използва като ретензионен резервоар за предотвратяване или намаляване на щетите от наводнения. Затова той е проектиран с най-високата язовирна стена у нас. Тя е **145 метра** висока, бетоновогравитачна и има дължина по короната **420 m.**

Когато в условията на разрешителното фигурира изискване ползването да е съобразено с възможността нивото на водата в язовира да играе нагоре - надолу само в най-горните 30 метра от пълната дълбочина при стената, това означава на практика, че на собственика на платформата му се гарантира, че нивото на водата в язовира няма да пада под кота 505.00 метра, в противен случай той ще може да предявява претенции за нанесени щети от спадане на водата под кота 505.00 метра, защото той ще е изпълнил условието, но ще е претърпял щетите, ако и когато се наложи водата спадне по-ниско.

По този начин целият огромен обем на язовир Вьча под кота 505.00 метра става абсолютно неизползваем за каквито и да било други цели, например за питейно-битово водоснабдяване, за осигуряване на минимално допустимия отток по чл.116, ал.2, т.1 ЗВ или за използването на язовира като ретензионен обем при прогнози за поройни валежи в огромния му водосбор и пр.

3.3.1. Питейно битовото водоснабдяване е сред основните цели по чл.2 във връзка с чл.2а от Закона за водите и то се ползва с абсолютен приоритет пред всички останали други нужди за водовземане и за ползване.

Както вече беше посочено, язовир Вьча наистина СЕ предвижда да бъде използван за питейно-битово водоснабдяване на Пловдив, а и евентуално на Хасково, и за тези райони се оказва, че те вече ще са на подчинен режим и ще зависят от необходимостта от нивото на водата в язовира да не спада под 505.00 метра, с които кандидатът се е съобразил и съоръженията му ще пострадат, ако водата се наложи да спада под това ниво.

Обаче ключов проблем в случая е обстоятелството, че дори и в момента водите, акумулирани в язовир Вьча, се използват за гарантиране питейното водоснабдяване най-малко на град Кричим!

Това е така, защото според месечните графици за използването на комплексните значими язовири на МОСВ, всеки месец от язовир Вьча в едноименната река река при Кричим трябва да се изпускат най-малко 5.0 /пет/ кубика в секунда, за да се оводняват кладенците на града в терасите на реката, а през сухите летни месеци, когато водата в язовира е най-ниско, тогава се налага да се изпускат по 10 /десет/ кубика в секунда, видно от изменението на месечния график за язовира за август 2025г., според което под водохващането на НС ЕАД над Кричим, където водата идва от яз.Вьча, трябва да се изпускат 10/десет/ кубика в секунда за оводняване на реката и на кладенците, които зависят от нея: Осигуряването на такъв отток за кладенците на Кричим вече няма да е възможно при маловодие, когато притокът в язовира е несъществен, а НЕК ЕАД е използвало водите до кота 505.00 метра за електропроизводство в сушата и летните жеги. Така кладенците на Кричим ще останат все по-често на сухо, което се е случвало през годините заради НЕК ЕАД и без да го има ограничението в полза на кандидата за възложител. Последният такъв случай, при който река Вьча пресъхна в района на Кричим, е отпреди четири дена

3.3.2. Осигуряването на минимално допустимия отток в случаите, когато НЕК ЕАД са източили язовира до кота 505.00 за производство на електроенергия, става практически невъзможно в периоди на засушаване и на маловодие по вливащите се в него притоци, а когато минимално допустимият отток не е осигурен, по аргумент от чл.116, ал.2, т.1 ЗВ става невъзможно постигането на целите на закона, изрично обективирани в чл.116, ал.1 ЗВ.

3.3.3. Намаляването на щетите от наводнения под язовир Вьча също ще бъде възпрепятствано в случая, когато е елиминирана възможността язовирът да бъде източен превантивно под кота 505.00 метра, например при прогнози за проливни валежи в огромния му водосбор, за да се освободи предварително обем, който да задържи прииждащите от потоци води, и да е предотвратят огромни щети от наводнения в населените места под язовира по поречието на Вьча и на Марица. По този начин се нарушават законните права и интересите на населението за защита от вредните въздействия на водите, за които вече няма да може да се използва пълният обем на язовира, а само една малка част от него, само в най-горните 30 метра.

3.3.4. Заплаха за сигурността на язовира и на неговите съоръжения се създава с процесното Разрешително, защото нивото на водата в язовира не може да спада под кота 505.00 метра, тъй като останалата под тази кота част - 115 метра от огромната височина на стената откъм водния откос - няма да е достъпна за огледи, поддръжка, ремонти и пр., или тези действия ще се налага да бъдат извършвани под вода, което за някои от дейностите е възможно, но е много по-трудно, бавно и скъпо. Все пак експертни огледи и проверки под вода не могат да бъдат достоверни поради намалената видимост, дори и да се намерят експерти, които да са и водолази.

Заклучение:

Всичките описани нарушения на законите и всичките предстоящи огромни неблагоприятни последствия за цялото общество, са разрешени заради един единствен инвеститор, приближен до властта, която и без това си отива. Точно заради подобни ИП цялата държава е пълна с новини за кризи и нарушен достъп на населението до питейна вода и на вода за напояване, от които ще посочим само язовирите Тича, Бебреш, Копринка, Жребчево, Камчия... и т.н., подарени през годините назад по същия начин от цяла поредица министри на МОСВ на техни приближени инвеститори. И, между другото, точно заради този начин на управление на водите у нас навсякъде се случват наводнения и жертви след всеки пет капки дъжд - особено катастрофални през последната година, при управлението на последния министър на ОСВ, който е издал процесното Разрешително...

ИСКАНЕ:

Уважаеми административен съдия,

На горните основания Ви моля да отмените изцяло Разрешително № 02470034/13.01.2026г. за ползване на повърхностен воден обект язовир Въча с цел: изграждане на плаващи съоръжения в язовири с титуляр "Билдекс" ЕАД.

Гр.София,

С уважение:

/Димитър Куманов/

Приложения:

1. Актуално състояние на жалбоподателя.
2. Карта с точките по контура на площта на ИП и границите на област Пазарджик
3. Извадка от кадастъра, показваща засегнатия имот в област Пазарджик
4. Извадка от кадастъра, показваща засегнатия имот в област Смолян
5. Решение № 1-П/2016 на МОСВ за прекратяване на процедурата за процесното ИП
6. Съобщение от 22.12.2025г на сайта на МОСВ за издаване на процесното Разрешително
7. Изменение на месечния график на МОСВ за юли 2025г. за язовир Въча
8. Становище за допустимост изх.№ КД-04-8/26.01.2016г. на директора на БДИБР
9. Копие от жалбата за ответника