



**ДО: Министъра на околната среда и водите  
г-жа Ивелина Василева**

**Копие до:  
Зам.министъра на ОСВ  
Г-жа Атанаска Николова**

**Директора на РЕЦ България  
Г-н Венцислав Василев**

**Директора на БДДР  
Г-н Петър Димитров**

**Директора на БДЗБР  
Г-жа Вангелия Иванова**

**Директора на БДИБР  
Г-н Георги Семерджиев**

**Директора на БДЧР  
Г-н Десислава Консулова**

## **СТАНОВИЩЕ**

**Подател:** Сдружение „Балканка”, гр. София, ул.Александър Малинов №87  
**Чрез своя представител:** Димитър Йорданов Куманов  
**Адрес за кореспонденция:** София, ж.к.Стрелбище, бл.8, вх.Д, ап.87  
Тел.0887 931 241 [dkoumanov@abv.bg](mailto:dkoumanov@abv.bg)

**Тема: „Проект Оценка на комбинираните въздействия от ВЕЦ върху екосистемите и екологичното състояние на реките” ANCHOR**

**Част: Методология за определяне на допустимостта от изграждане на ВЕЦ.**

**Уважаема г-жо Василева,  
Уважаеми дами и господа,**

След подробно запознаване с работната версия на финалния доклад на проекта, бихме искали да споделим нашите впечатления и оценка.

На първо място, изказваме поздравления към екипа по проекта за положените усилия. Поздравяваме и всички структури на МОСВ и самото министерство за тази първа стъпка по отношение на цялостна оценка на въздействието на всички ВЕЦ, която считаме за крайно необходима, доколкото установените нарушения на

законодателството, както на РБългария, така и на ЕС, са прекалено много, за да продължим да трупаме грешки за в бъдеще.

Още в началото трябва да споделим общото си впечатление от работната версия на доклада. То са заключава в следното - като че ли проектът разглежда проблематиката от гледна точка на общовалидни въздействия, които са очаквани навсякъде по света, или поне в рамките на разумните държави от Европейския съюз. Като изразяваме частично съгласие с направените констатации в доклада, считаме за подходящо да бъде отразена по-подробно националната специфика, в която се надяваме вече всички да сте се убедили.

Ще си признаем и една заблуда, в която бяхме изпаднали. След като прочетохме името на проекта, се изпълнихме с надежда, че ще се пристъпи към оценка на въздействието на всички ВЕЦ у нас. Ако не на всички, то поне в двата басейнови района - ЗБР и ИБР, които са партньори по проекта, а оттам да се екстраполират изводите и за останалите райони, доколкото ЗБР и ИБР могат да се считат представителни за страната. Тази оценка считаме за много важна и сме настоявали за нея нееднократно.

Преди да преминем към конкретните бележки и препоръки, се налага да отбележим и следния най-важен факт - в РБългария собствениците на ВЕЦ са длъжни да изпускат минимално водно количество в реките, за да може да оцелява животът в тях. Понастоящем собствениците на ВЕЦ не могат да измерват водното количество, което изпускат. Басейновите дирекции също не могат да измерват това водно количество, за да контролират спазването на условията на разрешителното. При липса на наредба за рибните проходи и, докато тя не е готова, не може да се говори и за смекчаващи мерки, освен като добро пожелание. Да не говорим, че налаганите санкции според ЗВ сигурно предизвикват смях в собствениците на ВЕЦ и, ако ги обжалват в съда, те просто го правят заради спорта, а не за друго.

С две думи казано - допустимостта на ВЕЦ, подобни на МВЕЦ Ленища /без да броим канала/, или на ВЕЦ Тъмръш /без да изпадаме в подробности относно рибния проход/ би била една, а допустимостта на ВЕЦ-овете от Давидковска река например - кръгла нула.

В този смисъл, когато говорим за устойчивост, намираме, че тя е невъзможно да бъде постигната, докато горните условия и празноти в нормативната уредба са налице. Напротив, намираме, че засега е крайно необходим временен мораториум за изграждане на ВЕЦ, докато горните проблеми не се изчистят. Дори тайно се надявахме да прочетем мнение в подкрепа по тези въпроси от страна на експертите по проекта.

Ето защо изразяваме съжаление, че не открихме бележки по тези най-важни проблеми в представения проект.

И сега - ето конкретните бележки и предложения по отделните раздели на представения проект:

## **1. Раздел 1 - Основни идентифицирани проблеми.**

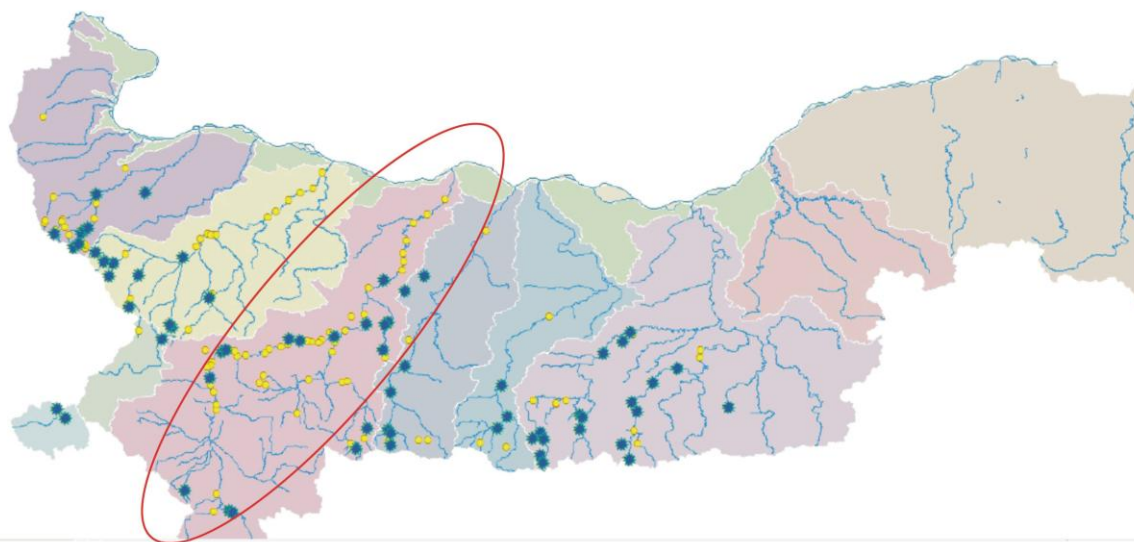
### **1.1. Цитат:**

*„Ключово предизвикателство за органите за управление на водите е прилагането на балансиран подход, който дава възможност да се осигури устойчиво развитие на хидроенергийни проекти, както и изпълнение на екологичните цели, свързани със запазване и подобряване на състоянието на водните екосистеми”.*

Напълно сме съгласни, но считаме, че у нас това вече е невъзможно. Само един пример е показан на следната карта:

*ВЕЦ на територията на Дунавски район за басейново управление*

## HPP at the Iskar river



Примерът със съществуващи и бъдещи ВЕЦ по поречието на р.Искър покава 35 /трийсет и пет/ ВЕЦ от София до вливането в Дунав. Със средна очаквана дължина на задбаражните езера от по 3 /три/ километра. По-голямата част от реката попада в Защитени Зони по Натура за опазване на местообитания и биологични видове... Намираме балансирания подход тук за абсурден, същото важи и за съседната Огоста, а ако Ви покажем същата карта на БДЗБР...

Основният извод е, че предизвикателството пред органите за управление на водите е било налице някога, но сега вече не е. Сега е предизвикателство какво и как да спасим.

### 1.2. Цитат:

*„Независимо, че Законът за водите (чл.118ж) въвежда редица ограничения в използването на повърхностните води за производство на водоелектрическа енергия, в редица случаи, издаването на разрешение за строителство на ВЕЦ е трудно решение, което се основава в значителна част на експертна оценка, тъй като липсва методика за оценка и критерии за оценка на допустимост....”*

Тук не сме съгласни от гледна точка на близкото минало. Напротив, много е било лесно решението. Който го е поискал, са му го давали. Става дума за определен кръг от хора, разбира се.

Сега също е лесно - просто се спазва законът и толкоз.

Понастоящем много по-важният въпрос е: какво ще правим с вече издадени стари разрешителни и с продължаването на срока или тяхното изменение? Намираме този въпрос за изключително важен, но и еднозначно разрешим - забраните в ЗВ се отнасят за водовземане с цел производство на електроенергия, а забраните в ПУРБ за

конкретни водни тела в ЗЗ, се отнасят за изграждане на нови или разширяване на съществуващи ВЕЦ.

Доколкото водоземането представлява конкретни действия, описани в чл.44 от ЗВ, а изграждането означава по смисъл строителство, намираме, че удължаване на срока или промяна на условията на разрешителни за водни тела, за които са въведени описаните забрани не могат да бъдат издавани. Защото, дори и да са издадени, самото изграждане на ВЕЦ е забранено, а дори и да е построен ВЕЦ - водоземането е забранено.

Считаме, че само като се спазват горните законови и подзаконови ограничения, ще може, не да се постигне балансиран подход, за да се спаси каквото е останало от реките - например в Искър, от дефилето, до Дунав. Подчертаваме - дори и да има разрешение за водоземане/ползване, изграждането е забранено.

**Ето това са трудните решения сега.**

## **2. Раздел 2 - Цели и обхват на приложимост.**

### **2.1. Цели на методологията**

Цитат:

*„Основна цел на настоящата методология е да предостави платформа за информирано, прозрачно и обективно вземане на решения относно допустимостта за изграждане на ВЕЦ, съобразена с екологичната чувствителност на речните екосистеми, енергийната ефективност и социално – икономическите аспекти на тази дейност.”*

Неслучайно сме подчертали ключовите думи, доколкото огромната част от случаите, с които сме се запознали, са преминали с решения на компетентните органи да не се изготвя ОВОС или ОС на ИП с предмета и целите за опазване на защитени зони... По този начин е била създадена възможност да не се пристъпва към обществено обсъждане на ИП. А в случаите след 2010г, при които е преценено да не се изготвя ОС, решенията директно нарушават ЗБР. Ама били сложени обявления? Ами като са сложени, например в случая с Пребойница - в кметството в Своге, а заинтересованите местни хора са в Лакатник - те как да разберат? Дори и ние засега не съумяваме да хванем подобни обявления навреме, за да възразим срещу тях, при цялата ни уникална информационна обезпеченост. Според нас, заинтересованите страни трябва изрично да бъдат уведомявани с големи информационни табели на конкретните места, за да могат да участват, а не да разберат след започване на строителството. Социалните аспекти сме разгледали подробно по-надолу в изложението към т.3.1.

### **2.2. Обхват в процеса на взимането на решения.**

Във връзка с горното, намираме, че на ниво Басейново управление са създадени достатъчно възможности за участие на заинтересованите страни в общественото обсъждане на ПУРБ, за което поздравяваме МОСВ и БД. С бележката за ЗБР, че там обсъждането премина в представяне на предложения и 100% отрицателни отговори

На ниво конкретен индивидуален проект, намираме точно обратното. Тук се съдържа основен проблем - въздействието на досега построените ВЕЦ е довело до такова обществено мнение, че местните хора се вдигат на бунт навсякъде, където чуят, че ще им правят ВЕЦ. В много случаи обжалват в съда и печелят делата. Понеже вече са видяли как се е отразил някой ВЕЦ на съседни села и реки. В този смисъл, временният мораториум върху изграждане на ВЕЦ, за който ние няма да се откажем да

настояваме, вече се почти се е състоял. Предмет на оценка от експертите по проекта би следвало да бъде - да не вземе да се превърне в постоянен.

## 2.5. Географско ниво на приложимост.

Цитат:

*„Класифицирането на участъци според тяхната допустимост за изграждане на ВЕЦ следва да се извършва на ниво **повърхностно водно тяло**.*

.....  
*Част от критериите от оценката могат да бъдат прилагани и върху речни участъци, които представляват част от водното тяло.”*

Според нас, критериите от оценката трябва да се прилагат задължително и за отделни водни обекти /реки/, когато те са подложени на значителен хидроморфологичен натиск от други водоземни съоръжения, включително като се отчита кумулативен ефект. Пример - Давидковска река, всички реки под старите каскади и т.н..

## 3. Раздел 3 - ОЦЕНКА НА РЕЧНИТЕ УЧАСТЪЦИ СПОРЕД ДОПУСТИМОСТ ЗА ИЗГРАЖДАНЕ НА НОВИ ВЕЦ.

### 3.1. Основни допускания и дефиниции

За тази точка от доклада с най-голяма сила важи общото ни впечатление, изложено в началото. А именно, че тъжните национални специфики не са отчетени в достатъчна степен.

Защото, като се каже - *промени в естествения хидрологичен режим*, човек си казва - какво толкоз, променило се е нещо не кой знае какво. Само че у нас реките са сухи като барут в 50% от случаите при маловодие, в 40% от случаите едва църцори нещо в реката и само около 10% спазват горе долу изискванията за минимално водно количество.

*Промени в транспорта на седименти* - показали сме на МОСВ и БД няколко случая със задръстени до горе баражи от пясъчни наноси и тиня, включително един надстроен. Тук изрично трябва да се отдели проблемът с ерозията на речното корито в отделна точка - разгледайте снимките от ВЕЦ Сироко и ще разберете защо. Там няма никакъв начин естественият дънен субстрат да се възстанови.

Натрупването на биогенни и/или токсични елементи е пропуснато на това място - припомняме случая с ВЕЦ Лакатник - 30 километра надолу всичко живо отровено. На стр.22 проблемът е частично коментиран, но основният ключов проблем е - какво ще я правим натрупаната тиня някой ден. Особено ако е токсична? Какво ще правим с метана - все проблеми, описани като *промени в естествения температурен и кислороден режим* - вероятно свързано с развитието на водорасли. На стр.22 е казано, че механично ще отстраняваме токсичната тиня, но не е предложено решение - къде ще я дяваме.

Що се отнася до *социални и икономически въздействия*, само ще припомним, че у нас, заради ВЕЦ, има случаи с наводнени къщи в населени места /Хайредин/, на оставени села без вода за пиене в миналото /Михалково/ и понастоящем - Бързия и Заножене... Има и случаи на села, лишавани от вода за напояване.

В нито един анализ, който сме разглеждали досега, включително и в изследвания доклад, не става дума за въздействието от една напълно пресушена река върху животновъдството, туризма /включително селски, риболовен и пр./, та ако щете и върху оцеляването на хората.

Намираме за непълна и оценката на изградените или бъдещи прегради върху риска от наводнения, доколкото, с много редки изключения, се намалява естественото напречно сечение на реките от самото съоръжение. Подобна оценка е предложена на

стр.18 от таблица 6, но според нас трябва да се разшири - включително със забрана за етапно изграждане на руслови ВЕЦ, като случая с Хайредин. Има случаи на задръстени речни корита от храсталаци и даже - цели гори /Румянцево/. Пак свързано с риска от наводнения е и задръстването на задбаражните езера с тиня догоре. Ето защо хората се съпротивляват и ще става още по-лошо. Не бихме съветвали някой да отиде да строи нов ВЕЦ от десетината предвидени по Огоста под Хайредин.

### **3.3.1 Стъпка 1: Определяне на зони със забрана за изграждане на ВЕЦ**

Обръщаме внимание - на стр.11 е перефразиран старият текст на чл.118ж във връзка с чл.119а от ЗВ. При промените през миналата година беше променен, както чл.118ж, така и чл.119а, ал.1, т.5 по следния начин - „защитените територии и зони, определени или обявени за опазване на местообитания и биологични видове... „ Важността на добавените думи „определени или“ дори не е необходимо да изясняваме - те трябва да се добавят и в таблиците, според нас.

Следва да се отчете пак там, че ограничението в ЗВ за водовземане от реки със средномногогодишен отток, по-малък от 100л/сек, практически обрича на унищожение живота, който реката поддържа. Надяваме се експертите да предложат и определение на каскадно изграждане на ВЕЦ, доколкото такова няма в ЗВ.

Към критериите на стр.11 предлагаме да се добавят и социални, доколкото считаме тях за най-важни - обяснение дадохме в т.3.1.

**В т.3.3.2, таблица 2** и навсякъде в текста надолу, предлагаме думите „водочерпене за човешка консумация“ да се заменят с водовземане за питейно-битово водоснабдяване. Същото важи и за думите „икономически значими водни видове“ - да се заменят със стопански ценни видове риби и други водни организми. Целта е да се спази възприетата и разпознаваема у нас терминология.

На стр.13 за таблица 4 важат същите предложения като за таблица 2. С добавката, че е добре да се уточни за думите екологично състояние/ потенциал, че във втория случай става дума за СМВТ.

**Пак там изразяваме категорично несъгласие с текста от т.2.1. -**

*Приема се, че речните участъци, оценени в отлично екологично състояние имат по-висока чувствителност към въздействието от ВЕЦ, тъй като в повечето случаи то би довело до понижаване на състоянието. Критерий с висока тежест, защото дава пълна характеристика за състоянието на водното тяло – състояние по БЕК, физико-химични и хидроморфологични елементи за качество.*

... ако те означават, че ВЕЦ са по-приложими при водни тела в лошо или много лошо състояние, отколкото при водни обекти в отлично състояние, понеже те били по-чувствителни. Като цяло намираме, че такива изводи са неточни и могат да доведат до груби грешки.

Напомняме, че изискванията за недопускане на влошаване на състоянието на ВТ и за поддържане или постигане на добро състояние от РДВ, транспонирани и в ЗВ, са с еднаква тежест, но от друга страна, ако ВТ е в лошо състояние, направата на ВЕЦ там завинаги обрича реката. Да не говорим, че за постигането на добро състояние имаме срок.

#### **Пример:**

Нека приемем, че за километър от една река критерият за отлично състояние е 1000 броя риби, за много добро - 750, а за лошо - 50. Ако направим ВЕЦ и смъкнем от 1000 на 750 броя рибите, популацията много лесно може да се самовъзстанови, като се приложат подходящи смекчаващи мерки. Обаче ако от 50 риби ликвидираме всичките - нищо няма да помогне за постигането на добро състояние завинаги.

Според нас горният критерий е неуместен, нищо че вероятно е въведен в някой документ на ICPDR.

Пак в тази точка - последният ред на таблицата думата *уверено* да се замени с умерено.

В таблицата към т.2.4 предлагаме първият ред да се промени така - *определени две или повече зони за защита на водите*. В противен случай - когато са определени две зони, случаят го няма в таблицата.

#### **Важно:**

При обсъждането на проекта разбрахме, че като се приложи методиката за оценка на допустимост, за недопустими се оказват само водните тела със забраните от чл.118ж на ЗВ. Ако правилно сме разбрали, тогава някъде има грешка. Не е възможно на Бл..Бистрица да може да се правят още ВЕЦ, нито на Искър извън ЗЗ. Молим да си проверите нещата.

### **3.4. Оценка на ниво инвестиционен проект**

Доколкото за ИП за ВЕЦ, в разделите Екологична оценка на ПУРБ на всички БД, е представена оценка за изключително негативно влияние /с която сме напълно съгласни и вече сме я доказали/, намираме, че за всяко такова инвестиционно предложение трябва да се прави ОВОС или ОС, независимо дали е в защитена зона или не е. Иначе почти винаги се преценява, че оценка не е необходима, включително в защитени зони за местообитания и видове.

**На страница 18** най-горе в таблица 6, предлагаме думите с червено:

*Допустимостта се преценява от гледна точка на съществуващия кумулативен ефект, предвид съществуващи, към момента на подаване заявление за изграждане на ВЕЦ, **източници на натиск**.*

... да се заменят с **издадени разрешения за водовземане**

Причините са очевидни - вижте картата на река Искър отново. Ще се издават разрешителни, докато се препълни реката, и после ще ги построят наведнъж.

В следващата графа от таблицата - според нас не трябва да се допуска потенциално надграждане на съществуващи съоръжения.

В следващата графа от таблицата - според нас проектът трябва задължително подлежи на ОВОС.

В графата Защита от наводнения да се добави - *да не се допуска етапно изграждане на руслови ВЕЦ*.

**На страница 19** - най-горе в таблицата - ако се допуснат със специфични предписания, това означава, че се допускат всички.

Въобщо - горната част от таблицата на стр.19, включително рибарство, повтаря законови разпоредби, но ги повтаря непълно. По-добре да я няма.

**Ще обърнем изключително внимание отново на графата обществена значимост.** Няма такова нещо. Всички ИП се представят по такъв начин, сякаш без тях енергетиката загива. Ето защо намираме за необходимо, в предложението проект да бъде включена и кратка оценка изобщо на нуждата у нас от развитие на ВЕИ като цяло. и на ВЕЦ в частност. Най-общо казано, проблемът се състои в следното - директивите на ЕС, по отношение на ВЕИ са хубаво нещо, но доколко са приложими в държави със

свърхпроизводство на ток от конвенционалните централи? Ако имаме прекалено много централи, които не можем да изключим - например ТЕЦ, заради принципа „плати и вземи“ или АЕЦ - заради социалната неприемливост от изключването ѝ, свързана с цената на тока - ще правим ли и ВЕИ заради 20-те процента до 2020, особено като няма на кого да продаваме тока? И като ги правим, ще правим ли и язовир Яденица и ХЕК Горна Арда на помпено акумулаторен принцип, за да има с какво да помпим/харчим свърхпроизведения свърхскъп ток от ВЕИ. Съветваме екипа да прочете План за развитие на преносната електрическа мрежа на България 2015-2024 - глава 5.

Намираме за крайно необходимо и да бъде изготвена една оценка на национално ниво за ползите и вредите от ВЕИ по видове възобновяеми източници, със съответното степенуване на допустимостта по критерия ползи - вредни въздействия.

За рекреация, водни спортове /които са изцяло пропуснати в проекта, а нямаше да е лошо да има и зони свободни от ВЕЦ, определени за каяк, рафтинг и т.н./, къпане - също, риболовен и селски туризъм, животновъдство и т.н. ... просто се изморихме.

**Освен това, тук установяваме с колеблива неувереност, че проектът всъщност води до извода, че в забранените от чл.118ж случаи ще е забранено, а навсякъде другаде - разрешено. Ние това си го знаем. Нещо повече - там, където 118ж забранява, но има издадени разрешителни за водоземане, без да е закован и един пирон - излиза, че пак ще е разрешено - доколкото въпросът въобще не е коментиран.**

**Ето защо тук спряхме да разглеждаме проекта и преминаваме към следното заключение:**

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

Тук бихме искали да споделим опит от участие в десетки технически експертни съвети, включително на национално ниво, и в изготвянето на съпътстващи становища. Наистина, становищата са засягали строго инженерни проблеми в друга инженерна област - включително по отношение нови нормативни документи, но принципите са общовалидни.

Ако искаме да има полза от подобен проект, намираме за подходящо да бъде използвана следната рамка:

### **А. Оценка на досега изградените инвестиционни предложения за ВЕЦ, извършена по следните стъпки:**

1. Оценка на въздействието от всички съществуващи ВЕЦ, с пълен мониторинг на засегнатите водни тела.
2. Идентифициране на проблемите, доколкото е доказано, че такива са налице.
3. Идентифициране на причините, довели до създаване на проблеми. В конкретния случай с действащи ВЕЦ, това би означавало:
  - Оценка на всички решения за водоземане/ползване, решения по преценки за необходимостта от ОВОС/ОС и решения по ДОВОС и ДОСВ.
  - Оценка на проектите, по които са изградени ВЕЦ. Идентифициране на добрите и лошите примери, с препоръки за приложимост само на първите.



- Оценка на приложените у нас смекчаващи мерки и тяхната ефективност. У нас, а не някъде из Европа.
- 4. Анализ на нормативната рамка, която е обусловила причините за проблеми. Празноти, неточности, неясноти, грешки.
- 5. Предложения за промяна на законодателството, с цел избягване на идентифицираните проблеми. Предложение за изготвянето на необходимите подзаконови документи - наредби, методики и т.н., включително Наредба за проектиране на ВЕЦ. Анархията в проектирането трябва да спре, некадърността - също..
- 6. На база на предходните точки - препоръки за преразглеждане на издадени решения/разрешения, и условията при които това може да стане.

**Б. Оценка на необходимостта от бъдещи ВЕИ и позициониране сред тях на бъдещите ВЕЦ по критерия вреди - ползи.** От това, което сме видяли на живо, а то е много повече от кумулирания опит на целия екип по проекта, най-вредните за природата ВЕИ са точно ВЕЦ-овете. Допускаме, че на експертите не е известно, че са предвидени 7 /седем/ гигавата мощности само от ветрогенератори, само в Североизточна България...

#### **Забележка:**

Тук е необходимо да се отчете и следната особеност. У нас реките са характерни с големи амплитуди в оттока. Във всички документи, които сме изследвали, се говори, че ВяЕЦ са зависими от вятъра, а ФЕЦ - от слънчевото греене. С други думи - тези централи са зависими от прищевките на природата, а за ВЕЦ-овете не е написана нито дума по този въпрос. Очевидно се допуска, че те работят всесезонно, което понастоящем е така, а не трябва да бъде. Защото, ако се спазват условията за екологичното водно количество - половината време те не трябва да работят.

**В. Методика за оценка на въздействията от ВЕЦ и тяхната допустимост в един по-добър свят, постигнат след изпълнението на оценката по букви А. и Б.**

Ако методиката ще доказва, че у нас може да се направят още ВЕЦ, освен тези поне 900, които имат разрешения, по-добре не харчете парите. Просто няма да стане.

Накрая ще споделим, че сме отправяли предложения до БФ на СУ и до ХТФ на УАСГ за семинари, на които да им покажем реалното положение. Отправихме и предложение до екипа на проекта да ги водим при нашите наблюдения. И едните, и другите, и третите, отказаха.

Вероятно това е причината всички снимки, които видяхме на презентациите, да са някъде от чужбина, но не и от нас. Тия хора просто не са наясно какво се случва, нито искат да разберат. Като не искат да се поучат, рано или късно ще се научат - в това сме напълно уверени.

От презентацията на проекта научихме, че е изследван чуждестранният опит, на страни като Австрия, Швейцария, Германия, Норвегия и пр. С други думи - на страните с най-богат хидроенергиен потенциал в Европа. За цвят е изследван и опитът на Англия, където няма нито една естествена река. Считаме, че ако е търсен балансиран подход, би трябвало за всяка страна с хидроенергиен потенциал, превишаващ в пъти този у нас,

да е взета и страна с много по-малък потенциал от нашия. Например - ако не Холандия, то поне Дания...

Засега считаме, че изследваният проект третира само точка **В**. от горните, като съдържа непълни или частични, а понякога и неточни, цитирания на законите, на документи на ICPDR и на други общоизвестни разработки, без да са отчетени националният опит и специфика. С други думи - финалният документ е приложим в горните страни като Германия, Австрия и пр. - които са изпълнили точки А. и Б. от предложената по-горе рамка отдавна, но в никакъв случай не и у нас.

Като цяло, бихме се радвали ако екипът по проекта се запознае подробно с предложенията за подобряване на положението, които сме изпратили до МОСВ и БД, и до РЕЦ, но вече знаем, че няма да го направи. Но ние никога няма да отстъпим от тях.

Накрая ще се върнем отново на оценката, че степента на приложимост на ВЕЦ нараствала, с намаляването на оценката за състоянието на водните тела. Единственото възможно обяснение за този подход е - да се запазят няколко еталонни участъка от реки с притоците им, за да не забравят хората как изглежда истински жива река, когато унищожим окончателно всички останали. Отсега кандидатстваме за екскурзоводи, или поне - да късаме билетчетата, защото ще можем да споделяме богатите си спомени с посетителите. За всички участници в проекта и техните наследници обещаваме половин цена. В крайна сметка ще сме им задължени, че са ни оставили поне тези реки, нали?

Дата 13.05.2016г.

Член на УС:...../п/....

/ Димитър Куманов /