

До:

Върховна Административна Прокуратура

бул. "Ал. Стамболийски" №18

1061 София var@prb.bg

Копие до:

Нено Димов,

Министър на околната среда и водите

бул. "Мария Луиза" 22

1000 София

Община Гоце Делчев

ул. "Царица Йоанна" 2

2900 Гоце Делчев - oba@gocenet.net

Басейнова дирекция западнобеломорски район (БДУВЗБР)

бул. "Св. Димитър Солунски" 66

2700 Благоевград bdblg@wabd.bg

РИОСВ Благоевград

ул. "Свобода" №1

2700 Благоевград blriosv@yahoo.com

ДНСК

бул. "Христо Ботев" № 47

1606 София dnsk@dnsk.mrrb.government.bg

СИГНАЛ

От: Сдружение „Балканка“, БУЛСТАТ 176566443, седалище: гр. София, ул. „Александър Малинов“ №87

Чрез своя представител: Иван Георгиев Пандъков

Адрес за кореспонденция: София, ж.к. Бели брези № 7-9 ап.26

тел. 0885 848 072; ivanpandakov@gmail.com

Изготвено от члена на клуба: Любомир Радков Костадинов, адрес: гр. София, ул. „Светлоструй“ №4, бл 30, ап 28, тел 0889192572

Относно: Искане за отмяна на незаконосъобразен акт - Разрешително № 41140217/26.04.2016г., издадено от БДУВЗБР-Благоевград по реда на чл. 149 (5) от АПК

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ ПРОКУРОРИ,

Обръщаме се към Вас с искане да извършите проверка по чл.16 (1) т.1 АПК относно наличието на условия за отмяна на Разрешително №41140217/26.04.2016г. на БДУВЗБР по Закона за водите за изграждане на ВЕЦ на река Мусомишка, попадаща в защитена зона „Среден Пирин – Алиботуш“, в землището на село Мусомище, община Гоце Делчев, с титуляр „НИК-ЕНЕРЖИ–87“ ЕООД, ЕИК 200853751. Считаме Разрешителното за

издадено при съществени и непреодолими нарушения на административно-производствените правила и материално правните разпоредби, които обуславят неговата нищожност по смисъла на чл. 149 (5) от АПК.

Фактическа обстановка и правни изводи:

1. Инвестиционното предложение засяга повече от 3 км от река Мусомишка, десен приток на р. Места. Същата е част от водно тяло: „Река Места от вливането на река Канина до вливане на река Мътница“ с код на Водното Тяло: BG4ME500R107
2. ИП попада в защитена зона „Среден Пирин – Алиботуш“ с код BG0001028 по Директива за местообитанията, която припокрива защитена зона по Директива за птиците.
3. След проверка в Плана за управление на речните басейни (ПУРБ 2010-2015, действащ към момента на издаване на оспореното решение, както и по новия ПУРБ 2016-2021) се установява, че въпросната ЗЗ е обявена за зона за защита на водите по чл. 119а, ал.1, т. 5 от ЗВ, обявени за опазване на местообитания и биологични видове, в което по силата на чл. 118ж (1) т.4 във вр. с чл. 119а, ал. 1, т. 5 от Закона за водите (ЗВ) не се разрешава водовземане от повърхностни води с цел производство на електроенергия, когато тази част от реката попада в зони за защита по чл. 119а, ал. 1, т. 5.
4. Със свое **Решение №ПО-01-139/27.08.2015г** директорката на Басейнова Дирекция Благоевград – **Вангелия Иванова отхвърля искането** на „НИК - ЕНЕРЖИ – 87“ ЕООД да му се издаде разрешително за водовземане. Основанието за това са: 1) изтичане срока на завършване на строителство; 2) изтичане срока за започване на водовземането; 3) пропускане на срока за подаване на заявление за подновяване на старото разрешителното №41140149/14.01.2011. Пропускането на тези императивни законови срокове налага извода, че водовземането не може повече да бъде разрешено. Получаването на Разрешително за водовземане в тази ситуация щеше да бъде възможно само чрез нова процедура, разглеждана като изцяло ново инвестиционно предложение, но същата се явява недопустима съобразно действащия ПУРБ. За същото БДУВЗБР е получила и съответните указания от МОСВ с писмо с **№РР-01-139/06.08.2015г**.
5. Отказът за продължаване, наложен с Решение №ПО-01-139/27.08.2015г е **обжалван** от инвеститора „НИК - ЕНЕРЖИ – 87“ ЕООД по административен ред пред МОСВ. Министърът на околната среда и водите обаче **потвърждава** решението на БДУВЗБР като правилно и законосъобразно и същото влиза в сила. Тоест МОСВ приема всички доводи относно пропускането на императивните законови срокове.
6. На **13.11.2015г.**, „НИК - ЕНЕРЖИ – 87“ ЕООД подава **ново заявление** за издаване на разрешително за водовземане. Въпреки че пропуска императивните срокове, неизвестно защо този път директорът на БДУВЗБР допуска инвестиционното предложение, оценявайки го като „съществуващо“. Въпреки че е трябвало това ново заявление да бъде процедирано като изцяло ново инвестиционно предложение, директорът не е подбрал така и освен закона, е пренебрегнала и указанията на принципала си МОСВ. Във връзка с обявяването на тази процедура и в рамките на същата са подадени две отрицателни становища от природозащитни организации, които са пренебрегнати от директора, а по-късно на процедурно основание не са разгледани по същество от МОСВ, след като отказите са обжалвани по административен ред.
7. В мотивите към своето **Решение №ПО-01-47/26.04.2016г.**, с което се издава **Разрешително № 41140217/26.04.2016г**, БДУВЗБР посочва, че за тази ВЕЦ имало старо разрешително преди влизане в сила измененията на ЗВ от 2010, че централата е съществуваща и премълчава, че предишното разрешително е било прекратено поради изтичане на срока и съответно няма как да се ползва от преди придобитите права по старото разрешително. Тоест мотивът е напълно неотнормисим, тъй като се касае за изцяло нова процедура, която е наложителна с оглед на изтичането на преклузивни срокове по ЗВ. На следващо място, както е посочено по-долу, това е неотнормисимо, тъй като е забранена дейността по водовземането, а не самото издаване на разрешителни. Не на последно място, следва да се има предвид и § 146 ал. 2 от ПЗР ЗИД ЗВ. Очевидно БДУВЗБР на два пъти е пропуснала да спазва закона, като междувременно това е способствало на инвеститора да изгради тази ВЕЦ.
8. Със своето решение БДУВЗБР издава недопустимо разрешително след влизане в сила на Плана за управление на речния басейн, с който са въведени забрани и ограничения за ВЕЦ на конкретното място.

9. Междувременно, въпреки че старото разрешително е изтекло на 17.07.2015г., а новото е издадено почти година по-късно, фирмата е съумяла да се снабди с Разрешение за ползване №СТ-05-315/09.03.2016г. от ДНСК-София. Как приемателната комисия от ДНСК е издала въпросното разрешително, въпреки че в този период централата не е имала валидно действащо разрешително за водоземане? Кои са били поканените участници в приемателната комисия и какви становища са представили? Участвал ли е представител на БДУВЗБР и дали е бил поканен, следва като в съседната Басейнова Дирекция – Източнобеломорски район е обичайна практика представители на дирекцията да участват в работата на приемателните комисии и да констатируют нарушения? Какъв окончателен доклад за приемане на строежа е представил консултантът по строителството? На тези въпроси нямаме отговор и е добре това да се установи включително и с оглед на описаните по-долу нарушения.
10. С измененията на ЗВ от 2010 беше въведена ясна и точна забрана за водовземане с цел производство на електроенергия, обективизирана в чл. 118ж във вр. с чл. 119а. Чл.118ж не разрешава водовземане, което представлява възможни действия, подробно описани в чл.44, ал.2 от ЗВ. В конкретния случай, дори и да има издадено разрешително за водовземане преди влизане на новите изменения на ЗВ в сила, самото действие по отнемането и/или отклоняването на вода от реката, както и използването на енергията на водата /чл.44, ал.2 от ЗВ/, е забранено.
11. Дори и въпросното разрешително да беше продължение на предишно съществуващо, съгласно § 146 ал. 2 от ПЗР ЗИД ЗВ (обн. в ДВ, бр. 61/2010г.) всички издадени до влизането в сила на този закон разрешителни, се привеждат в съответствие с изискванията на закона при първото им изменение или продължаване.
12. Налице е фактически установен завършен състав на издаване на разрешително за водоползване водещо до вероятност от пряко увреждане на предмета и целите на защитена зона „Среден Пирин – Алиботуш“. Вредното въздействие на ВЕЦ е ноторно известно и освен това е ясно констатирано и обосновано в Екологичните оценки на двата ПУРБ, които са неотменима част от плановете.
13. Във връзка с вредното въздействие на ВЕЦ и допускането на множеството нарушения на европейските директиви, на 15.06.2017 Европейската комисия съобщи, че е стартирала пилотна процедура в рамките на наказателните процедури с номер **EUP(2017)9183** по жалбите на риболовен клуб Балканка и WWF.
14. С Решение № БД-34-ПР/13.07.2010 на РИОСВ Благоевград без изготвяне на доклад по ОВОС е одобрена Промяна на инвестиционно предложение за изграждане на ВЕЦ на р. Мусомишка. Издаденото Разрешително № 41140217/26.04.2016г. на директора на БДУВЗБР обаче **се разминава с разрешеното** от РИОСВ. РИОСВ са обсъдили и одобрили проект с една турбина с мощност 580кВт, а БДУВЗБР с две турбини и обща мощност 600кВт. Същото, освен че е съществено негативно изменение на проекта, има значение от гледна точка периода, през който централата ще може да работи и съответно с отнемането на водите да оказва влияние върху повече от 3 км от реката. Първоначалният проект е предполагал, че централата ще работи само когато в реката има поне 215л, докато според жаленото решение централата ще може да работи и при 61 литра, тоест под минималното от 100 литра. Прилагаме извадка от решението на РИОСВ:
- Турбинното оборудване на МВЕЦ при всички разглеждани варианти е определено по икономически и екологични показатели, получени при една или две турбогрупи тип “Пелтон”.
- От всички разгледани варианти инвеститорът, отчитайки всички условия и възможности, е приел вариант със закрит напорен тръбопровод с дължина 3400 м, диаметър D=400 мм, една турбогрупа и тип на турбината “Пелтон” при наличие на малък изравнител в схемата.
15. В Разрешително № 41140217/26.04.2016г. на директора на БДУВЗБР неправилно е определен и **минималния воден отток в реката**, което сериозно може да увреди околната среда. В нарушение на нормата на § 125 ПЗР към ЗИД ЗВ (ДВ, бр. 65 от 2006 г., в сила от 11.08.2006 г.), съгласно която до издаването на методиката по чл. 135, т. 1 ЗВ минимално допустимият отток в реките се определя на 10 на сто от средномногогодишното водно количество, но не по-малко от минималното средномесечно водно количество с обезпеченост 95 на сто към точката на всяко съоръжение за регулиране на оттока или за водовземане. Явно директорът на БДУВЗБР не е счела за нужно да приложи второто предложение на

цитираната норма, което е нарушение на ЗВ. Така тя е определила смехотворните **11л/сек** минимално допустим отток в реката, който би трябвало да гарантира опазването на воднозависими видове в защитената зона по Натура в протежение на повече от 3 километра!!!

16. Налице и **друго разминаване** между разрешеното от РИОСВ и допуснатото от БДУВЗБР. Съгласно Решение № БД-34-ПР/2010¹ на РИОСВ е допуснато минимално водно количество в реката след водохващането от 15л/сек, докато БДУВЗБР одобрява 11л/сек. Това обстоятелство, ако и да е минимално различимо, е все пак различно в посока надолу спрямо одобреното. Тоест БДУВЗБР е одобрила минимален воден отток с 26.5% по-малко, от одобрения от РИОСВ, което няма как да мине за очевидна фактическа грешка. Обръщаме внимание, до колкото се касае за зона по Натура 2000, то РИОСВ е компетентен орган относно опазването на хабитатие в нея и следователно Решението на БДУВЗБР не може да противоречи, тъй като по смисъла на Рамковата директива за водите се прилага по-строгата мярка.
17. Изразяваме и силно съмнение относно **средномногогодишния воден отток** („ $Q_{ср.}=0.110 \text{ м}^3/\text{сек.}''$), цитиран в Разрешително № 41140217/26.04.2016г на БДУВЗБР. Тъй като това количеството силно се доближава до количеството, след което е забранено водовземането за ВЕЦ по силата на чл. 118ж., ал.1, т.2 ЗВ. Много е вероятно същото да не отговаря на действителността. Основания за това черпим от факта, че в публичния регистър по ОВОС, поддържан от МОСВ, в документ „Информацията за преценяване“ е посочено 0,160 $\text{м}^3/\text{с}$. Пак там е посочено:

• В разглеждания участък централата ще оползотворява част от разполагаемите води на реката, които са природно възобновяем енергиен източник, и производството не е свързано с отнемане или замърсяване на водата. Възможно е той да бъде използван 12 месеца в годината, като през летните и есенните месеци дебита е малък-от порядъка на 30-40л/с.

18. Предвид обстоятелството, че има разминаване между позволеното с Решение № БД-34-ПР/2010 РИОСВ (относно брой турбини и минимален воден отток) и разрешеното с Разрешително № 41140217/26.04.2016г. на директора на БДУВЗБР, налице е извършено строителство, въведен в експлоатация строеж и издадено Разрешително в нарушение на изискванията на чл. 82, ал. 5 ЗООС.
19. Със своите действия и въпреки че действа в условия на обвързана компетентност, директорът на БДУВЗБР е допуснал издаване на разрешително за водовземане, което противоречи на:
- ЗВ като повторно е разгледал новото заявление, като съществуващо ИП, въпреки императивните норми;
 - Решението на РИОСВ, като е допуснал изменение на ИП с две турбини и различен режим на работа, което оказва сериозно влияние върху водните екосистеми;
 - ЗВ относно определянето на минималния воден отток в реката и отделно неправилно спрямо разрешеното от РИОСВ;
 - ПУРБ, допускайки нов ВЕЦ въпреки забраните в плана;
 - Инструкциите на МОСВ

С оглед на гореизложеното, намираме че намесата на прокуратурата се налага поради това, че се засягат жизнено важни държавни интереси, свързани с управлението на изключителен държавен ресурс – водите на река Мусомишка. Силна е съпротивата срещу подобни проекти и у местните общности: има създаден местен инициативен комитет в с. Мусомище, общ. Гоце Делчев против изграждането на тази ВЕЦ². Известно е, че изграждането на такива съоръжения има отрицателни последици за околната среда и ще наруши биологичното разнообразие в района, както и е предпоставка за наказателна процедура от ЕК.

¹ <http://registers.moew.government.bg/ovos/lot/9543>

² <http://toppresa.com/32770/energiinyat-lobist-inzh-petar-manolev-ot-g-delchev-v-osnovata-na-shema-za-stroezh-na-vets-na-musomishkite-livadi-zad-shemata-vissh-energien-bos-seloto-vazstava-sreshtu-stroezha>

Искане:

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ ПРОКУРОРИ, моля да предприемете мерки за защита на държавния и обществен интерес като извършите проверка и предприемете мерки по реда на чл. 149 (5) от АПК за отмяна на Разрешително № 41140217/26.04.2016г. на БДУВЗБР-Благоевград. Надявам се проверката ви да обхване и редът и начина на издаване на въпросното разрешително, както и да проверите за нарушения, извършени от длъжностни лица.

УВАЖАЕМА ГОСПОДИН ДИМОВ, тъй като сме убедени, че действащите разпоредби на закона са нарушени и са създадени сериозни рискове за околната среда, очакваме спешно да бъдат извършени необходимите действия, за да бъде прекратена всякаква по-нататъшна дейност по осъществяване на водовземането за въпросната МВЕЦ чрез превантивни мерки от преустановителен характер по чл. 122 ЗБР и чл. 158 ЗООС. Считам за целесъобразно и поради това на осн. чл. 109 АПК отправяме към Вас искане в рамките на вашата компетентност за:

- Налагане на заповед на основание чл. 19, ал. 1 от ЗБР с цел съхраняване, превантивна защита и предотвратяване на опасността от увреждане и/или унищожаване на територията на „Среден Пирин – Алиботуш“ с код BG0001028 по Директива за местообитанията, която припокрива защитена зона по Директива за птиците, определена по реда на чл. 6, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗБР (Защитена зона по Директива за местообитанията), включена в одобрения с Решение № 122 на Министерския съвет от 02.03.2007 г. (ДВ, бр. 21 от 2007 г.) списък от защитени зони по чл. 10, ал. 4 ЗБР, до колкото същата няма Заповед за обявяване.

- Незабавно спиране на всички процедури във връзка със същата ВЕЦ и даване на задължителни предписания на директора на РИОСВ относно налагане на заповед от преустановителен характер за ползването на същата ВЕЦ на основание чл. 122 ЗБР.

За ваше удобство прилагам писмо на МОСВ с изх. №48-00-279; Ж-43/04.05.2015г., изпратено по повод аналогичен случай, при който МОСВ е описало и дало конкретни указания относно третирането на изменения в проекти за МВЕЦ, без одобрение от РИОСВ и дало указания относно прилагането на чл. 122 ЗБР.

Предварително благодаря за разбирането и съдействието.

Дата 20.07.2017г.

Председател:.....

/ инж. Иван Пандъков /





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изм. № 48-00-279; Ж-43/04.05.2015 г.

ДО

Г-ЖА ИРЕНА ПЕТКОВА
ДИРЕКТОР НА РИОСВ-СОФИЯ

КОПИЕ ДО

✓ СДРУЖЕНИЕ „ВВФ-СВЕТОВЕН ФОНД ЗА
ДИВАТА ПРИРОДА, ДУНАВСКО-КАРПАТСКА
ПРОГРАМА ЗА БЪЛГАРИЯ“

Адрес: гр. София 1000, ул. „Иван Вазов“ № 38,
ет. 2, ап. 3-4

СДП „БАЛКАНИ“

Адрес: гр. София, бул. „Евлоги и Христо Георгиеви“ 93,
ет. 1, партер

РИБОЛОВЕН КЛУБ „БАЛКАНКА“-СОФИЯ

Адрес: гр. София, ж.к. „Стрелбище“, бл. 8, вх. Д, ап. 87

Г-Н БОРИСЛАВ ДИЧЕВ

Адрес: с. Гара Лакатник 2272, кв. „Пробойница“ 1

ДИРЕКТОРА НА
БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ „ДУНАВСКИ РАЙОН“

Относно: Уведомително писмо с изх. № 01633/18.03.2015 г. от Сдружение „ВВФ-Световен фонд за дивата природа, Дунавско-Карпатска програма за България“, Сдружение за Дива Природа „Балкани“, Българско Каяк Общество и Риболовен клуб „Балканка“- гр. София и жалба от жителите на с. Гара Лакатник срещу изграждането на МВЕЦ „Пробойница“ на река Пробойница, в землището на с. Губислав, община Своге.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПЕТКОВА,

Във връзка с постъпили в Министерството на околната среда и водите (МОСВ) уведомително писмо от Сдружение „ВВФ-Световен фонд за дивата природа, Дунавско-Карпатска програма за България“, Сдружение за Дива Природа „Балкани“, Българско Каяк Общество и Риболовен клуб „Балканка“- гр. София (изпратено с копие до РИОСВ-София и Басейнова дирекция „Дунавски район“) и жалба от жителите на с. Гара Лакатник срещу

изграждането на МВЕЦ „Пребойница“ на река Пребойница, в землището на с. Губислав, община Своге, Ви уведомявам следното:

След преглед на наличната в МОСВ информация се установява, че за инвестиционното предложение е проведена процедура за преценяване необходимостта от ОВОС по реда на Глава шеста от Закона за опазване на околната среда (ЗООС), като е постановено Решение № 61-ПР/2004 г. на директора на РИОСВ-София, с което е съгласувано изграждане на деривационен МВЕЦ на река Пребойница в землищата на селата Губислав и Заноге, община Своге.

Предвид обстоятелството, че в Решение № 61-ПР/2004 г. на директора на РИОСВ-София местата на водохващане и преработване на водите са определени с коти, е извършена проверка за местоположението на съоръженията по имот с № 000098 от землището на с. Губислав, в който е предвидено изграждането на сградата на ВЕЦ. Съгласно данните от информационната система на „Натура 2000“, имотът попада в границите на защитена зона BG0001040 „Западна Стара планина и Предбалкан“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, приета от Министерския съвет с Решение № 661/2007 г. (ДВ бр. 85/2007 г.), изменена с РМС № 811/2010г. (ДВ бр. 96/2010 г.) и защитена зона BG0002005 „Понор“ за опазване на дивите птици, обявена със Заповед № РД-547/2008г. на министъра на околната среда и водите(, обн., ДВ бр. 83/2008 г.).

Видно от Констативен протокол № ПД-ВВ-06/01.04.2015 г. на РИОСВ-София, при извършена проверка на място е установено, че строителството на МВЕЦ „Пребойница“ е започнало на 28.07.2014 г. въз основа на издадено Разрешение за строеж № 45/04.07.2011 г. от главния архитект на община Своге. В хода на проверката е било представено Разрешително № 12140045/16.11.2012 г. за ползване на повърхностен воден обект за изграждане на МВЕЦ, издадено от директора на Басейнова дирекция „Дунавски район“. В протокола е направено заключение, че към момента на проверката дейностите се извършват в съответствие с параметрите, посочени в горепосочените административни актове (разрешение за строеж и разрешително за ползване на воден обект).

Съгласно § 14, ал. 3 от *Преходната разпоредба на Закона за изменение и допълнение на Закона за биологичното разнообразие (обн., ДВ, бр.52/2007г.)*, както и § 4 от Преходните и заключителните разпоредби на *Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони (Наредбата за ОС, обн., ДВ бр.73/2007 г.)*, инвестиционното предложение за изграждане на МВЕЦ подлежи на оценка за съвместимост с предмета и целите на опазване на защитените зони, независимо, че за него има приключила процедура по глава шеста от Закона за опазване на околната среда, тъй като реализацията на инвестиционното предложение е одобрена по реда на ЗУТ след 2007 г.

Предвид обстоятелството, че Разрешение за строеж № 45/04.07.2011 г. е издадено без инвестиционното предложение за изграждане на МВЕЦ да е процедирано по реда на чл. 31 от ЗБР и Наредбата за ОС, намирам, че в конкретния случай е приложима разпоредбата на чл. 122, ал. 2, т. 3 от ЗБР, която дава възможност на директора на РИОСВ да приложи принудителна административна мярка, с която да спре действието на издаденото разрешение за строеж на главния архитект на община Своге до провеждане на процедура по реда на чл. 31 от ЗБР и Наредбата за ОС и приключването ѝ с решение и заключение за липса на вероятното отрицателно въздействие върху предмета и целите на опазване на защитените зони.

Отделно от горното, съгласно данните от проверката, при която е съставен Констативен протокол № ПД-ВВ-06/01.04.2015 г. на РИОСВ-София, строителството на МВЕЦ се извършва в несъответствие с параметрите (дължина на напорния тръбопровод, кота на сградата на МВЕЦ) на инвестиционното предложение, за което се отнася Решение № 61-ПР/2004 г. на директора на РИОСВ-София. Това обстоятелство представлява неизпълнение на изискванията на чл. 82, ал. 5 от ЗООС. Видно от документацията е налице изменение в характеристиката на инвестиционното предложение, за което възложителят не е уведомил

