



## СТАНОВИЩЕ

ОТНОСНО:

### ДЕО на ПУРБ 2016-2021 на ЗБР - нетехническо резюме.

#### **Въпрос №1**

Направило ли е впечатление на експертите по ДЕО, че във всички останали ПУРБ има зони за стопански ценни видове и зони за къпане, а в ЗБР няма?

Има ли стопански ценни видове в ЗБР? Има!

Има ли препоръки по този въпрос в ДЕО към ПУРБ в ЗБР? Няма!

Ако останалите БД са открили основания за определят такива зони за защита, тези основания не важат ли и за БДЗБР?

#### **Въпрос №2**

През 2015г. БДЗБР хвана 5/пет/ километра пресушена река след водохващане за ВЕЦ и наложи глоба от 3000 лева за ВЕЦ Манастирска. ВЕЦ Петрово е два пъти хващан, че пресушава реката напълно /цялата река, а не само седем километра от нея - колкото е от водохващането до ВЕЦ-а/ и глобата втория път беше 5000 лева, вероятно паднала в съда!

Считат ли експертите по ДЕО, че е спазена РДВ и основните принципи, на които тя се базира?

Още повече че през 2015г ИАРА наложи глоба на една бабичка за риболов с мрежа в река Вит - 6000 лева... Каква щета е нанесла тя на реката и каква - гореспоменатите ВЕЦ?

Има ли шансове за постигане на каквито и да било цели, където и да било, след като глобите предизвикват смях в потенциалните нарушители?

#### **Цитати:**

#### **4. СЪЩЕСТВУВАЩИ ЕКОЛОГИЧНИ ПРОБЛЕМИ,....**

#### **ПОВЪРХНОСТНИ ВОДИ**

#### **Стр.29 -**

#### **ПРОБЛЕМИ, СВЪРЗАНИ С КОЛИЧЕСТВОТО НА ВОДИТЕ**

- *Неравномерното разпределение на водните ресурси и особено неблагоприятната тенденция, свързана с флуктуациите, регистрирани през различните години.*
- *Екстремни събития, причинени от наводнения.*
- *Силната уязвимост на наличния в реките воден ресурс, резултат от засушаване и воден недостиг ,предизвикана от потенциално намаляване на валежите и на речния отток в България.*

- *Негативното влияние, което оказват изградените деривационни МВЕЦ, върху оттока в реката, в участъка между водовземането и заустването обратно на отнените водни количества.*

#### **КОМЕНТАР:**

Явно на експертите не е известно, че има много случаи на водовземни съоръжения на екологичния минимум под други водохващания - река Бл.Бистрица, всички води в Рила и пр. А предвидени нови ВЕЦ на екологичния минимум има още много.

Има множество водохващания за производство на електроенергия на реки и потоци с Qср по-малко от 100л/сек. Основен въпрос към експертите - тези водохващания ще ги закриваме ли, или ще им правим рибни проходи?

Явно на експертите не е известно, че никой не може да измерва изпусканото екологично водно количество под водохващанията. Измерването с рейки, които са много рядко явление, то се манипулира много лесно, а и не е точно. Разполагаме със специално научно становище по въпроса от ХТФ на УАСГ.

Сред изброените проблеми в тази точка установяваме, че не е отразено и въздействието на язовир Белмекен и всички деривационни канали към него - в случая каналите Грънчар и Джаферица.

Сред изброените проблеми в тази точка установяваме, че не е отразено и негативното влияние на ВЕЦ върху оттока под сградата на ВЕЦ. Така например - ВЕЦ Пчелина по последно разрешително е предвидено да работи, докато едноименния язовир са източни до определено ниво. Докато работи, в река Стума се изпускат **8.9м3/сек**. Когато язовирът падне до определеното ниво, ВЕЦ-ът спира и в реката не се изпуска почти нищо - за да се напълни язовирът по-бързо. Като се напълни язовирът - в реката пак почват да текат **8.9м3/сек**.

Така се образува поредица от хидрошокове, в която няма да оцелее нищо - нито видове, нито местообитания... в 33 Земен.

С други думи - негативното влияние не е само между водохващането и МВЕЦ. Процесът се нарича "hydropreaking" и е вреден изобщо при МВЕЦ, а при Пчелина е направо брутален. Да не говорим за температурните шокове, защото при Пчелина водите се източват от дълбоката част на язовира.

#### **Стр.30 -**

#### **ПРОБЛЕМИ, СВЪРЗАНИ С КАЧЕСТВОТО НА ВОДИТЕ**

*Проблеми, свързани с идентифициране на точкови източници на замърсяване на повърхностните води.*

- *Заустване на непречистени битови отпадъчни води от канализационни мрежи и неотговарящи на изискванията на Директива 91/271/ЕЕС пречиствателни станции за отпадъчни води на населените места*
- *Проблеми, свързани със заустване на индустриални отпадъчни води.*

#### **КОМЕНТАР:**

Къде е случаят с язовир Пчелина от тази година заради отровите, които изхвърля и какви изводи са направени от него? Има писано по този въпрос в ДОСВ - виж коментарите към този доклад. Но в ДЕО - нетехническо резюме няма нищо.

#### **ХИДРОМОРФОЛОГИЧНИ ИЗМЕНЕНИЯ И ЗАЩИТА ОТ ВРЕДНОТО ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ВОДИТЕ**

- *Хидроморфологичните изменения – водовземане;*

- *Нарушаване на непрекъснатостта на реката чрез изградените баражи*
- *Силно вариране на водното ниво след водохващането, в много по-голям диапазон от естественото дневно изменение на нивото в дадения участък;*
- *Силно намаляване на речния отток в участъка между водохващането и заустването (за деривационни МВЕЦ)*
- *Образуване на завирен участък (задбаражно езеро)*

**КОМЕНТАР:**

**В ДЕО на ПУРБ на другите речни басейни има такава точка, а в ЗБР я няма.**

**Стр.35**

**Проблеми в ЗАЩИТЕНИТЕ ТЕРИТОРИИ**

**КОМЕНТАР:**

Не е установено от експертите по ДЕО, че в НП Рила и ПП Рилски манастир всички реки са хванати 100% на кота 2060 - 1900.

Не са установени множеството водохващания на екологичните води под други водовземни съоръжения - пример р.Благоевградска Бистрица - тя има водохващания:

- при хижа Македония за канала Грънчар,
- на 200 метра от биосферен резерват Парангалица
- още едно - Кривия олюк на приток вътре в НП Рила
- един действащ ВЕЦ и един в строеж извън НП Рила
- още поне три бъдещи
- едно водохващане на притока - Славова и още едно за ВЕЦ Славова

**На тази река са изградени каскадно ВЕЦ вътре в каскадата Бл.Бистрица**

Как е издадено разрешително за водовземане в ПП Рилски Манастир, където водовземането е забранено, освен за питейни нужди, и е забранена производствена дейност?

**МЕРКИ ЗА ОТРАЗЯВАНЕ В ОКОНАТЕЛНИЯ ВАРИАНТ НА ПУРБ**

**Стр.40 - 41**

**МЯРКА:** *Въвеждане на условия в разрешителните за спиране производството на хидроенергия при маловодие*

**КОМЕНТАР:**

За нови разрешителни ли става дума или за действащи???

Как се определя маловодие?

**МЯРКА** *Картиране на миграционните бариери и попълване на липсващите данни за част от речните участъци и изготвяне на график за премахването на нефункциониращите такива.*

**КОМЕНТАР:**

Много добра мярка. Липсват критерии за последователност/приоритизиране - например първо в ЗТ, после в ЗЗ и т.н. Желателно е да се уточни, че става дума да се премахват само изкуствените МБ. Желателно е да се картират и естествените МБ - то е необходимо, защото в близост до тях е безсмислено да се изграждат рибни проходи.

Липсва препоръка за изграждане на рибни проходи на съществуващите баражи без установен собственик, които няма да се махат.

## **ЛИПСВА МЯРКА ЗА СЪОРЪЖЕНИЯ ЗА ИЗМЕРВАНЕ НА ЕКОЛОГИЧНОТО ВОДНО КОЛИЧЕСТВО!**

### **ЛИПСВА МЯРКА ЗА ОЦЕНКА НА ПРОХОДИМОСТТА НА СЪЩЕСТВУВАЩИ РИБНИ ПРОХОДИ БЕЗ УСТАНОВЕН СОБСТВЕНИК И ТЕХНИТЕ ПРЕУСТРОЙСТВА.**

С изключение на ВЕЦ Микрево и ВЕЦ Ленища - в ЗБР няма нито един, през който да минават риби!

**Стр.42 -**

#### **БИОЛОГИЧНО РАЗНООБРАЗИЕ, ФЛОРА, ФАУНА**

**МЯРКА:** *Провеждане на мониторинг на биологичното състояние на реките в участъците между водохващанията и съответното хидротехническо съоръжение.*

**ОЧАКВАН ЕФЕКТ:** *Запазен благоприятен статус на видовете от ихтиофауната*

**КОМЕНТАР:**

**Много добра мярка.** Очакваният ефект е установяване на статуса - какъвто и да е той, а не запазване на благоприятния, ако е такъв. Защо само в пресъхналия участък? Влиянието е и под ВЕЦ-а, и над задбаражното езеро! На кои хидротехнически съоръжения от всичките? Кой ще го плаща?

#### **МЕРКИ ЗА ПРИЛАГАНЕ ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПЛАНОВЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА РЕЧНИТЕ БАСЕЙНИ**

**Таблица** Мерки за съобразяване при изпълнение на ПУРБ – повърхностни води - **стр.43**

*Провеждане на проучвателен мониторинг за определяне на зони в реки или участъци от реки, които да бъдат защитени от хидроморфологичен натиск, с цел естествено размножаване на рибни видове*

**КОМЕНТАР:**

Това е само пожелание. Къде, на кои реки, как да бъдат защитени от ХМН, къде се размножават рибите в реките според експертите?

#### **БИОЛОГИЧНО РАЗНООБРАЗИЕ, ФАУНА, ФЛОРА**

**Таблица:** Мерки за прилагане при изпълнение на ПУРБ-биологично разнообразие, флора и фауна - **стр.45**

*1. В случаи на проектиране на хидротехнически съоръжения, ВЕЦ/МВЕЦ и др. свързани с ползване на течащи води, да се осъществява едногодишен предварителен мониторинг на реките, в съответствие с указанията на съответния компетентен орган по околна среда.*

**КОМЕНТАР - има я в ДЕО ПУРБ на ДР и ИБР, а в ДЕО на ЗБР я няма - защо?**

Ако я включат в ЗБР - от кого ще се осъществяват и кой ще ги плаща?

Очевидно собственикът.

В колко дълги участъци под водохващането и над горния край на задбаражното езеро при руслови ВЕЦ?

При деривационните освен горното - колко дълъг участък под сградата на ВЕЦ? По кои точно указания?

Никакви коментари, оценки и мерки за открити деривационни канали, които пречат достъпа на хора и животни/диви и питомни/ до реките. Напр. ВЕЦ Ленища.

*2. В случаи на констатирани заплахи от увреждане на природни местообитания и местообитания на видове, вследствие проведения предварителен мониторинг във връзка с проектиране на МВЕЦ/ВЕЦ, да не се допуска строителство на хидротехнически съоръжения*

**КОМЕНТАР - има я в ДЕО ПУРБ на ДР и ИБР, а в ДЕО на ЗБР я няма.**

Ако я включат в ЗБР - кой ще констатира заплахите, след като собственикът на ВЕЦ плаща на експертите да не ги установят?

*1. Да се подпомага възстановяването на запасите на редки и застрашени видове, чрез производство и **внасяне** на зарибителен материал от тези видове, и да се обособят възпроизводствени зони в течащите и стоящите водоеми, в които да се забрани улова.*

**КОМЕНТАР:**

Това е несериозно. Забраните за улов се издават по друг ред и от друг орган. И сроковете на такива забрани не съвпадат със срока на ПУРБ, освен ако органът, който ги е наложил, изрично не укаже това. Внасяне на зарибителен материал трябва да е абсолютно забранено, с цел съхраняване на автохтонните популации. Внос може да има само за абсолютно изчезнал вид - например немската есетра в Марица или за змиорката в Места. Обаче змиорки да се внасят е безсмислено, защото няма как да се върнат в морето. При всички положения първо трябва да се премахнат причините за изчезването на видовете.

*5 Строителните работи на площадките да се извършват извън размножителния сезон, който за повечето животински видове е от април до юни, за да се избегне тяхното безпокойство*

**КОМЕНТАР:**

Това е несериозно. Повечето друг път. Щука, Бяла риба, ами пъстървите бре! В пъстървовата зона пак ли от април до юни! Тук периодът трябва да е съобразен с периодите на размножителна миграция на видовете и с изявените мигриращи от тях!

**В последната таблица на стр.53 най-долу:**

**Мярка - Мониторинг на биологичното състояние на повърхностни води, засегнати от действащи ВЕЦ, вкл. в участъците между водохващането и ВЕЦ-а, както и между отделните ВЕЦ-ове, разположени в каскада.**

**КОМЕНТАР:**

На кои действащи ВЕЦ по-точно? Колко на брой от тях? Колко километра под и над ВЕЦ-а?

Кои ВЕЦ са разположени в каскада според експертите? При положение че в ЗВ липсва определение за каскадно изградени и каскадно разположени ВЕЦ?

Например МВЕЦ "Бистрица А" свързан ли е каскадно с каскада Бл.Бистрица?

Тази мярка ще създаде доста работа на Басейновата Дирекция.

Водовземане с цел производство на електроенергия при каскадно изградени ВЕЦ е забранено от ЗВ! Там не трябва да се прави мониторинг, а трябва да ги спрем - например каскадата Ретиже, Белмекен-Сестримо, останалите каскади, ВЕЦ-овете по Бл.Бистрица и т.н. Ретиже има две водохващания на една и съща река? От ВЕЦ-овете на Петровска водата дори не се връща в същата река - как ще се постигне добро състояние там, при положение, че има риби в канала за ВЕЦ Петрово, а реката я няма въобще - сърцето на ЗЗ Среден Пирин- Алиботуш?

**В последната таблица на стр.55:**

**Мярка - Обследване на засегнатите и унищожените ЗЗ и ЗТ, в следствие на нерегламентирани с приетите им режим дейности**

**КОМЕНТАР:**

Нерегламентирани с приетите им режими дейности не може да се допускат.

Обаче водовземането за Илийна - регламентирано ли е, или не е?

ВЕЦ Пчелина е регламентиран дори, а ще унищожи ЗЗ Земен - там ще обследваме ли, след като е регламентиран от регламентиращия орган?

**НИКЪДЕ НЕ СЕ ВИЖДА МЯРКА ЗА ИЗДАВАНЕ НА НОВИ РАЗРЕШИТЕЛНИ ЗА ВЕЦ ИЛИ УДЪЛЖАВАНЕ НА СРОКА НА СТАРИ РАЗРЕШИТЕЛНИ ЗА ВЕЦ БЕЗ РАЗРЕШЕНИЕ ЗА СТРОЕЖ, САМО СЛЕД ДОВОС, ДОСВ.**

Това е единственият начин местните хора да си кажат мнението при обществено обсъждане! Това значи - промяна на ЗООС и прехвърляне на ВЕЦ в приложение 1 на глава шеста.

Алтернативно - всяко издаване или удължаване да се подлага на обществено обсъждане в засегнатите населени места! А не както сега - с обявление в общината, което никой не вижда, и 14 дена за възражения. И местните хора разбират едва като дойдат багерите...

**КАКВО СТАВА СЪС ЗЗ РИЛА БУФЕР???**

Тя ще бъде определена и обявена преди 2021г.

## СТАНОВИЩЕ

ОТНОСНО:

### ДОСВ на ПУРБ 2016-2021 на ЗБР

#### **Въпрос №1**

Направило ли е впечатление на експертите по ДЕО, че във всички останали ПУРБ мерките за намаляване на хидроморфологичния натиск /ХМН/ в ЗЗ за опазване на местообитания и видове се отнасят за водните обекти в цялата зона, а в ПУРБ на ЗБР мерките се отнасят до участъците от реките с установено наличие на видове за защита - само там, където са установени.

Има ли препоръки по този въпрос в ДОСВ?

**Отговор - на стр.19 от ДОСВ е казано -**

*Изброените мерки се прилагат единствено към площта от водното тяло, попадаща в частта от защитената зона, за която поддържането или подобряването на състоянието на водите е важен фактор за тяхното опазване*

**Тази констатация не е вярна за ПУРБ на ЗБР. Ето според ПУРБ 2016-2021 на ЗБР къде се прилагат мерките за намаляване на ХМН в ЗЗ:**

*За площта от ВТ, попадаща в частта от защитената зона, с установени (картирани) местообитания и биологични видове, за които поддържането или подобряването на състоянието на водите е важен фактор за тяхното опазване.*

**Все пак експертите са установили проблема в ПУРБ на ЗБР - браво на тях, защото този пропуск на БДЗБР е нарушение на ЗВ! На стр.192 при мерките в ДОСВ е казано:**

*8. Използваната в Раздел 7 от ПУРБ формулировка „...в частта от защитената зона, с установени (картирани) местообитания и биологични видове, за които поддържането или подобряването на състоянието на водите е важен фактор за тяхното опазване“ да бъде редактирана навсякъде в ПУРБ, като от нея отпаднат думите „установени (картирани)“.*

**Коментар:**

**В ПУРБ на ДР е записано -** за всички повърхностни ВТ в зони за защита на водите.

**В ПУРБ на ИБР е записано** Мярката се прилага за зоните за защита на водите определени съгласно чл. 119а, ал. 1 т. 5 от ЗВ

**С други думи - предложението в ДОСВ на ПУРБ 2016-2021 на ЗБР е неточно. Експертите са установили проблема в ЗБР, но не са го решили! Ние обърнахме внимание на БДЗБР по въпроса и те отказаха да си оправят грешката. Ще я оправят ли сега?**

#### **Въпрос №2**

Известно ли е на експертите, че в ЗБР има множество водохващания в ЗЗ и ЗТ на реки и потоци със средномногогодишно водно количество **под** 100л/сек.

В тези случаи какво ще правим - ще закриваме водохващането или ще правим рибни проходи?

## **Цитати:**

**На стр.14** експертите по ДОСВ препоръчват:

*Екологичните цели на повърхностни водни тела, включващи или определени като зони за отдих, водни спортове и/или къпане трябва да се съобразени със стандарт за качество по показатели за оценка на състоянието им, регламентиран в действащите нормативни документи.....*

## **Коментар:**

В ПУРБ 2016-2021 на ЗБР такива зони за съжаление няма, въпреки множеството предложения! Там отдих, водни спортове и къпане на населението не се предвиждат.

## **3.1. Неструктурни мерки за целия водосбор на ВТ**

### **На стр.21**

Експертите са констатирали следната мярка в ПУРБ:

*Осигуряване на непрекъснатостта на водните течения и движението на рибите (Въвеждане на условие в разрешителните за водовземане и/или ползване на **ВТ** на задължителен мониторинг от титуляра на разрешителните, за оценка осигуряването на непрекъснатост на реката и общо хидроморфологично въздействие)*

## **Коментар:**

Разрешителни по ЗВ се издават за ползване на воден обект, а не за Водно Тяло.

Би било добре да се уточни, че става дума едновременно за хидравлична и биологична непрекъснатост в първото изречение. Задължителният мониторинг няма да доведе до никакво подобряване, след като се плаща от собственика. Особено ако става дума само за хидравлична непрекъснатост и общо хидроморфологично въздействие - когато експертите проверяват, реката ще фучи и трещи, и като си тръгнат - отново ще спре. Точно както стана с прословутите проверки 19/138 на БД тази година. И същото стана при мониторинга по проекта на РЕЦ за ЦИЕ.

### **На стр.21**

Експертите са констатирали следната мярка в ПУРБ:

*Изпълнение на процедурата по преразглеждане на издадените разрешителни за водовземане от повърхностни води*

## **Коментар:**

Преразглеждане при първото удължаване на срока или преди това?

БДЗБР имаха същата мярка за Петровска в стария ПУРБ. Но през 2015г удължиха срока, без да изпълнят мярката. За какво са я написали сега?

## **3.2. Неструктурни мерки за конкретни защитени зони**

### **На стр.21**

Експертите са констатирали следната мярка в ПУРБ:

*Подобряване на хидроморфологичното състояние на реките (Недопускане на нови негативни промени в хидроморфологичния режим (**причинени от ВЕЦ**, изземване на наносни отложения от язовири, нови водовземания и др.) във водните тела определени като или попадащи в зони за защитана водите)*

## **Коментар:**



Тази мярка противоречи на Закона за водите, когато се отнася до защитени територии и зони за опазване на местообитания и видове, защото тя не забранява водоземане за производство на електроенергия, а забранява нови промени, когато те са причинени от ВЕЦ, ако се докаже предварително, че ще се причиняват.

**Важно** - ако водното тяло е в екологично състояние по-лошо от добро - тогава не само нови негативни промени не трябва да се допускат, ами трябва да се предприемат мерки и срещу съществуващия хидроморфологичен натиск. Тоест недопускането на нови негативни промени не води до подобряване, а само до запазване на състоянието.

### На стр.21

Експертите са констатирани следната мярка в ПУРБ:

*Осигуряване на непрекъснатостта на водните течения и движението на рибите*

#### **Коментар:**

Рибите могат да се движат и в два метра участък. Вероятно става дума за хранителна и размножителна миграция, но то трябва да се уточни. Проблемът е в термините. *Осигуряване на хидравличната непрекъсваемост и миграцията на рибите и другите водни организми* звучи по-добре. Непрекъсваемост като термин отговаря на ЗВ, а не непрекъснатост. ЗВ забранява водоземане с цел производство на електроенергия, когато тя не е осигурена.

Тази мярка я има навсякъде и няма да я отбелязваме повече.

### На стр.23

Експертите са направили следния коментар:

***Към горепосочените мерки се отнасят и мерките от ПУРБ за предходния планов период, тъй като продължаването на дейностите по неизпълнените мерки от ПУРБ за предишния планов период е необходимо условие за постигане на положителен ефект върху състоянието на водните тела и на защитените зони в ЗБ РБУ, към които имат отношение.***

#### **Коментар:**

В ДЕО и ДОСВ на предходния период са препоръчани мерки за минималното водно количество в ЗЗ, които сега не съществуват въобще в ПУРБ 2016-2021 на ЗБР. Тях ще ги продължаваме ли, или няма да ги продължаваме. Подробности са изложени по-нататък в изложението.

## **5. Описание и анализ на степента на въздействие на ПУРБ върху предмета и целите на опазване на защитените зони**

### **Таблица 5.1. Защитени зони и водни тела с предвидени в зоните структурни мерки**

В тази таблица, за водните тела в НП Рила и ЗЗ Среден Пирин- Алиботуш изказваме неувереност относно начините за определяне на екологичното

състояние на водните тела - добро или умерено, да не говорим за ЗЗ Земен. Например - под канала Грънчар не тече капка вода, Петровска сме я виждали суха като барут, а сега се изпускат едни мижави 50л/сек - там има риби в канала за ВЕЦ, а не в реката...

На Ръждавица в НП Рила има две водохващания на 100 метра едно от друго - там ще правим ли рибни проходи, при положение, че в коритото на реката не е текла вода от години?

**На стр.27-28** експертите по ДОСВ препоръчват:

*За всички водни тела, чието екологично състояние е определено като по-ниско от добро да се въведе рестриктивен режим при издаване на нови и подновяване на стари разрешителни за водоползване, **недопускащ влошаване** на природозащитното състояние на видове или природни местообитания, предмет на опазване в защитените зони, както следва*

*Неразрешаване на водовземане от водни тела, **когато** това водовземане може да влоши екологичното им състояние и/или е предпоставка за влошаване на природозащитното състояние на водозависими природни местообитания и/или местообитания на видове, предвид натиска от водовземания.*

**Коментар:**

За всички ВТ, а не само в ЗЗ, чието състояние е по-ниско от добро, трябва да се препоръчат мерки за подобряване на състоянието, а не режими недопускащи още влошаване. А за тези в добро състояние трябва режим, недопускащ влошаване.

В кои водни тела водовземането не влошава екологичното им състояние?

Кой и как ще доказва, че водовземането не води до влошаване, особено след като инвеститорът му плаща, за да докаже обратното?

Тази мярка е в нарушение на чл.118ж от ЗВ, когато става дума за водовземане с цел производство на електроенергия!

## **А. Въздействия върху ЗЗ по Директива за местообитанията**

### **Бозайници**

#### **Видра (*Lutra lutra*)**

**На стр.44**

*Предвидените в ПУРБ мерки, като изграждане, реконструкция или модернизирание на ПСОВ, оводняване или възстановяване на влажни зони, осигуряване на непрекъснатостта на речните течения и др. **ще спомогнат за запазването на природозащитното състояние на вида и ще предотвратят** евентуално бъдещо влошаване.*

**Коментар:**

А разрешеният, бъдещ в минало време ВЕЦ Илийна ще унищожи най-високопланинската популация на вида у нас. Илийна и всичките ѝ притоци освен това са хванати 100% на кота около 2000 метра от деривациите Илийна-лява и Илийна -дясна.

### 5.1. Защитена зона “Долна Места” (BG0000220)

На стр.71, за 33 Долна Места е описана мярка за 33, която ние не откриваме в приложение 7.2.в - мерките за 33 ПУРБ 2016-2021 на ЗБР:

*Изменение или прекратяване на разрешителни за водовземане от повърхностни води, в резултат от преразглеждането им.*

#### Коментар:

Не става ясно дали експертите са открили такава мярка или я препоръчват? Възможно е такава мярка да има някъде за 33, а ние да не сме я открили. Ще очакваме с интерес и надежда нейното изпълнение.

Подобни мерки имаше в старите ПУРБ, а в новите има подобни, но за водните тела:

*Преразглеждане на издадените разрешителни с цел постигане на целите за водното тяло*

Същото нещо го има и за всички останали зони

### 5.2. Защитена зона “Земен” (BG0001012)

На стр.74 е констатирано:

- *заустване на битови отпадъчни води в реката от населените места, през които реката минава, замърсяване с битови отпадъци на коритото и бреговете, наличие на индустриални замърсители от предприятия в района на гр. Перник, кумулирани в язовир Пчелина, които периодично се освобождават в реката. След началото на експлоатацията на МВЕЦ на дънния изпускател на яовира, в реката постъпват непрекъснато нови утайки, които причиняват хронично замърсяване;*

Пак на същата страница има и препоръчана мярка:

- *Преразглеждане на разрешителното за водоползване с условие за изграждане на пречиствателно съоръжение за водите за ВЕЦ, реализиран на стената на язовир „Пчелина“, с цел подобряване състоянието на природно местообитание 3260.*

#### Коментар:

Браво на експертите, че са споменали проблема с ВЕЦ Пчелина. Обаче хроничното замърсяване какво предизвиква на 33 Земен?

**Предложената мярка е неизпълнима въобще.** Как се пречиства водно количество от 8.9 м3/сек - за колкото е проектиран ВЕЦ Пчелина?

Пропуснат е и следващият по важност проблем - хидро шоквете в реката /т.н *hydropreaking*/ за който никакви мерки не помагат. В реката ту ще текат 8.9м3/сек, ту няма да тече нищо!

За използването на чиста вода има друг, много по-добър начин, обаче няма да го казваме, защото е по-добре да има мярка - **отнемане на разрешителното и спиране на дейността на ВЕЦ Пчелина!** Иначе защитената зона може да отпадне от списъка на 33 в България. С интерес очакваме резултатите от проучване на БАН по въпроса дали изобщо е останало нещо за опазване.

### 5.9. Защитена зона “Пирин” (BG0000209)

На стр.110 е отразена мярката:

• *Осигуряване на непрекъснатостта на водните течения и движението на рибите – за водни тела с кодове BG4ME800R087, BG4ST200R075 и BG4ST500R1067*

Коментар по нея сме направили вече.

На стр.113 са коментирани мерките:

• *Подобряване на хидроморфологичното състояние на реките (Недопускане на нови негативни промени в хидроморфологичния режим (причинени от ВЕЦ, изземване на наносни отложения от язовири, нови водовземания и др.) във водните тела определени като или попадащи в зони за защитана водите)*

Коментар:

Мярката *недопускане на...* не води до подобряване, а е само срещу влошаване. Този проблем го има във всички останали зони. За подобряване трябва да се правят други неща! Подробен коментар сме изложили по-напред.

**В 33 Пирин** всички водохващания на каскадата Санданска Бистрица са с определени минимални водни количества в значително нарушение на определението за минимален допустим отток от ЗВ, защото определят само 6-7% от средномногогодишното водно количество на реките, да не говорим за минималното средномесечно водно количество с 95% обезпеченост към точката на водовземането. И нито дума по този въпрос никъде! Нито в ПУРБ, нито в ДОСВ на ПУРБ!!!

И вместо препоръки за тия проблеми, на стр.119 има препоръка:

*Осигуряване на подходящо пречистяване на производствени отпадъчни води (Забрана за въвеждането в експлоатация на обекти, формиращи отпадъчни води и осъществяването на дейности без приети по установения ред пречиствателни съоръжения, освен в случаите, когато не са необходими)*

Коментар:

**В 33 Пирин** производствена дейност е забранена!

### 5.11. Защитена зона “Рила” (BG0000495)

На стр.123

*Кумулативните въздействия от горепосочените типове натиск в съчетание с подобни от бъдещи проекти и инвестиционни намерения, които имат потенциал да доведат до негативни промени в хидроморфологичния режим и съответното екологично и химично състояние на водните тела в границите на зоната се определят като заплаха за целостта и функциите на защитената зона*

Коментар:

**В 33 Рила** има десетки водохващания за производство на електроенергия на реки и потоци със средномногогодишно водно количество под 100л/сек. Повечето не са отразени на картата на стр.123. Тях ще ги закриваме ли или ще им правим рибни проходи?

Както стана дума - има случаи с две водохващания на една и съща река, на 100 метра едно от друго - там какво ще правим?

Има водохващания на 200 метра от биосферни резервати, които не пускат капка вода,

Има и разрешение за водовземане за ВЕЦ вътре в биосферен резерват.

В 33 Рила няма нито едно водохващане, което да изпуска дори една капка вода при маловодие!

**И вместо препоръки за тия проблеми, на стр.123 има препоръка:**

*Осигуряване на подходящо пречистване на производствени отпадъчни води (Забрана за въвеждането в експлоатация на обекти, формиращи отпадъчни води и осъществяването на дейности без приети по установения ред пречиствателни съоръжения, освен в случаите, когато не са необходими)*

**Коментар:**

**В 33 Рила** производствена дейност е забранена!

### **5.12. Защитена зона “Рилски манастир” (BG0000496)**

Същите проблеми и същите забележки, както по-горе за Рила и Пирин. Да не говорим за бъдещия в минало време ВЕЦ Илийна /Рилски Манастир/

**Тук ще цитираме само:**

*5.12.2.Бозайници (без прилепи) В ПУРБ е предвидена следната структурна мярка, която засяга потенциални местообитания на видове, предмет на опазване в защитената зона:*

• *Осигуряване на непрекъснатостта на водните течения и **движението** на рибите за водни тела: BG4ST500R1142, BG4ST500R1242, BG4ST500R1342, BG4ST500R1042, BG4ST500R1542*

*Площното припокриване на мярката с потенциалните местообитания на опазваните в зоната бозайници е незначително за всички видове (за видрата например, която е с най- висок процент на засягане, е **0,05%**).*

**Коментар:**

Освен проблемът с неизяснената непрекъснатост и разликата между движението на риби и миграцията им:

Можеше просто да е казано - рибни проходи. Така увъртяна и усукана, мярката не значи нищо и ще пада в съда всеки път!

Въпрос към експертите във връзка с ВЕЦ Илийна - какво значение има площта на засягане на река Илийна спрямо общата площ на зоната, след като ако ликвидираш реката, ще изчезне и видрата? Тоест - видрата какво я интересува сухата част от зоната, която е 99.95 %?

**Този въпрос е системен, защото законодателството го налага** - да се изследвал процентът на засягане. Какво значение има процентната площ на реката спрямо общата на зоната, при положение че като пресушиш реката унищожаваш всички воднозависими видове? **Защо изобщо се използва това като оправдание за всяко престъпление срещу природата?**

### **5.16. Защитена зона “Среден Пирин - Алиботуш” (BG0001028)**

Същите общи коментари както по-горе.

В допълнение - има мярка в ПУРБ 2016-2021:

*Преразглеждане на разрешителни и определяне на минимално допустимия отток в реката след водовземането при спазване на изискването "не по-малко от минималното средномесечно количество при 95% обезпеченост"*

**Коментар:**

Трябва да се добави - *към точката на водовземането!*

Подобна мярка имаше и в стария ПУРБ за ВЕЦ Петрово и БДЗБР издаде ново разрешително със само 50л/сек през 2015г, нарушавайки собствения си ПУРБ и ЗВ. То е със срок 10 години - какво ще променят въобще в периода 2016-2021 и кога точно ще го променят? **С решение ПО-01-96/26.05.2015 г. на директора на БДЗБР е продължен крайният срок до 18.01.2025 г.**

С други думи - на БДЗБР е било известно, че старото разрешително съдържа нарушение на закона и са включили мерки в стария ПУРБ. После не са ги изпълнили, когато са имали възможност. Сега си слагат същите мерки в новия ПУРБ, без да е възможно да ги изпълнят. Има ли смисъл в това?

Официалното изявление на директора г-жа Вангелия Иванова беше, че през 2021г.ще изменят разрешителното, което тя е удължила през 2015г в нарушение на предишния ПУРБ, но няма да могат. При удължаването през 2015г. тя не е спазила собствения си предишен ПУРБ. Ще спазва ли новия?

**Въпрос** към експертите - на Петровска река ще поправяме ли рибния проход, след като рибите са в седем километровия канал към изравнителя, а не в реката?

## **5.11. Защитена зона "Беласица" (BG0000495)**

**Не е коментирана въобще в ДОСВ на ПУРБ 2016-2021 на ЗБР???**

**Въпрос:**

Какво ще правим с ВЕЦ-а на Камешница? Там е издадено разрешително за водовземане на ВЕЦ, като водохващането е на 20 /двадесет/ метра надморска височина по-ниско под съществуващо питейно водохващане за с.Камена? В нарушение на режимите на ПП Беласица, на ЗВ и т.н. После БДЗБР отказва удължаването на срока и отказът пада в съда. Ще го бъде ли МВЕЦ Камешница или не?

**Освен това - цял природен парк е пропуснат?**

Със сигурност има и други пропуснати зони... Коментар по въпроса има накрая.

## **6. Сметчаваци мерки**

### **6.1. Общи**

**3. При изграждане на съоръжения за осигуряване на непрекъснатостта на реката (рибни проходи, байпаси и др.) да се използват най-добри практики за осигуряване на максимална ефективност и минимизиране на въздействията.**

**Коментар:**

Кои най-добри практики по-точно? Като рибните проходи на Влахинска ли, или като на ВЕЦ Ленища? Ръководството на ФАО върши работа горе-долу, но само ако се спази ограничението за максимални разлики във водните нива **6-10 метра**, както е описана тя по отношение на приложимостта на техническия тип

рибни проходи и на близките до природата в същото ръководство. Най-добрата практика за технически тип рибни проходи за нашите условия и видове е само типа **Vertical slot fish pass** - това е доказано, не у нас за съжаление.

Все пак, тук отбелязваме, че на територията на БДЗБР имат два много добри баража по отношение на миграцията на риби - ВЕЦ Ленища/с малки забележки/ и ВЕЦ Микрево. На ВЕЦ Ленища съвсем малко му трябва, за да стане перфектен.

*4. За всички водни тела, чието екологично състояние е определено като по-ниско от добро да се въведе рестриктивен режим при издаване на нови и подновяване на стари разрешителни за водоползване, недопускащ влошаване на природозащитното състояние на видове или природни местообитания, предмет на опазване в защитените зони, както следва:*

- *Неразрешаване на водовземане от водни тела, **когато** това водовземане може да влоши екологичното им състояние и/или е предпоставка за влошаване на природозащитното състояние на водозависими природни местообитания и/или местообитания на видове, предвид натиска от водовземания.*

**Коментар:**

В кои водни тела водовземането не влошава екологичното им състояние?

Кой и как ще доказва, че водовземането не води до влошаване, особено след като инвеститорът му плаща, за да докаже обратното?

Тази мярка е в нарушение на чл.118ж от ЗВ, когато става дума за водовземане с цел производство на електроенергия

- *Въвеждане на условия в разрешителните по реда на ЗВ за осигуряване на функционалната свързаност на водното тяло по отношение на фрагментиращи структури, функциониращи без съоръжения за осигуряване на непрекъснатост и проходимост на реката или с неефективни такива.*

**Коментар:**

Това дали значи рибни проходи или е по-сложно? Какво значи осигуряване на функционална свързаност /на други места е написано непрекъснатост/, съоръжения за непрекъснатост и проходимост и т.н. - рибни проходи или нещо друго? В действащото законодателство има термин рибен проход и няма тем подобните нему структури!

Фрагментиращите структури миграционни барирери ли значат? Естествени или изкуствени? На естествените фрагментиращи структури ще правим ли съоръжения за осигуряване на непрекъснатост и каквото там беше?

Такива условия има и без това

Това би могло да е казано и на български. Както е казано - всеки ще си го разбира както си иска и мярката не води до нищо, защото неизпълнението ѝ 100% ще пада в съда!.

Какво правим с изкуствени миграционни бариери с неустановен собственик? Тоест, когато не се издава или удължава разрешително?

- *Въвеждане на условия при издаване на разрешителни за изграждане на ВЕЦ и при преразглеждане на разрешителни за ВЕЦ да бъде осигурено техническо решение и план за регулирано и контролирано отстраняване/изпускане на дънни утайки от задбаражното езеро.*

#### **Коментар:**

Ако тази мярка я няма сега - това значи ли, че всеки може да си изхвърли тинята както и когато поиска? Като я няма мярката в ПУРБ - може ли да бъде глобен, ако го направи?

Като е написана мярката в ПУРБ, тези, които имат разрешителни без подобни условия, ще търпят ли санкции, ако изпуснат тинята?

**Ако ще отстраняваме тинята контролирано - къде ще я депонираме???**

Повечето от останалите мерки са коментирани по-горе или повтарят съществуващи в ПУРБ.

**Никъде не се откриват мерки за значително увеличаване на минималните водни количества под водохващания в ЗЗ и ЗТ.**

**10% от средномногогодишното водно количество в такива зони е смешно!**

**Така например в ДОСВ на ПУРБ 2016-2021 на ДР, на стр.22 е записана мярка, която е заложена в ПУРБ на ДР:**

*Определяне на минимално допустим отток след водовземания от реки на територията на НП "Централен балкан" не по малък от 30% от определеното за съоръжението средномногогодишното водно количество*

В ДОСВ на предишните ПУРБ мярката беше да се осигурява не по-малко от 70% от средномногогодишното водно количество - **за всички ВТ в Защитени зони, а не само за ЗТ...**

**А в ДОСВ на ПУРБ 2016-2021 на ЗБР няма нито дума по този въпрос. Нито за НП Рила, нито за НП Пирин, а за ЗЗ да не говорим.**

Това ДОСВ ли е, или е бизнес план на НЕК ЕАД и на Енерго Про?

**Липсва най-важната оценка** - дали мерките от предходните ПУРБ, които са по-строги по отношение на хидроморфологичния натиск спрямо новите ПУРБ, са довели до някакво подобряване, тоест - до намаляване на натиска. Тъй като положението непрекъснато се влошава, очевидно е, че в новите ПУРБ мерките по този въпрос не са достатъчни!

**КАКВО СТАВА СЪС ЗЗ РИЛА БУФЕР???** Тя ще бъде обявена преди изтичането на ПУРБ 2016-2021 на ЗБР.

Както се установи при общественото обсъждане на ДОСВ за ПУРБ в ИБР - експертите са разглеждали само защитените зони и територии, за които има предвидени мерки в съответния ПУРБ. За останалите ЗЗ и ЗТ няма коментари въобще.

А една от основните цели на тези доклади следва да бъде - дали са предвидени необходимите мерки навсякъде и дали тези мерки са достатъчни за всички зони, които имат проблеми. Така е пропуснат цял природен парк в ЗБР и цял национален парк в ИБР, а това е недопустимо.



**Препоръчваме на експертите по ДОСВ като източник на информация да използват и сайта за наблюдение на ВЕЦ. Ако го бяха използвали, щяха да научат много неща...**

#### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

Въз основа на гореизложеното, считаме, че представените ДЕО и ДОСВ на ПУРБ 2016-2021 в ЗБР са непълни, съдържат множество пропуски и неидентифицирани проблеми в разглеждания ПУРБ. Използваната терминология не отговаря на законодателството - особено по отношение на рибните проходи. Новопредложените мерки намираме за неясно формулиране, недостатъчни, а някои от тях директно нарушават действащото законодателство.

Ето защо настояваме ДЕО и ДОСВ, както и самият ПУРБ 2016-2021 на ЗБР, да се върнат за преработка, като изказваме готовност да окажем съдействие на колегите.

28.11.2016г  
гр.София

Съставил:  
/инж.Димитър Куманов/