



СТАНОВИЩЕ

ОТНОСНО:

ДЕО на ПУРБ 2016-2021 на ИБР - нетехническо резюме.

Въпрос №1

През 2015г. БДЗБР хвана 5/пет/ километра пресушена река след водохващане за ВЕЦ и наложи глоба от 3000 лева. Глобите в ИБР със сигурност са същите, защото са определени от ЗВ.

Считат ли експертите по ДЕО, че е спазена РДВ и основните принципи, на които тя се базира? Има ли шансове са постигане на каквито и да било цели, където и да било, след като глобите предизвикват смях в потенциалните нарушители?

Цитати:

1.2. ОСНОВНИ ЦЕЛИ НА ПЛАН ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА РЕЧНИТЕ БАСЕЙНИ В ДУНАВСКИ РАЙОН ЗА БАСЕЙНОВО УПРАВЛЕНИЕ

Стр.8 - най-долу

Цели на повърхностните водни тела, включващи или определени като зони за защита на водите

КОМЕНТАР:

Това е заглавие, в което трябва да се уточни, че става дума за зони за защита на водите за питейно битово водоснабдяване - защото в абзаца под това заглавие става дума точно за такива води.

По-надолу в текста има други зони за защита на водите и става объркване със заглавието на тази точка.

Стр.10 - най-горе

Цели на зоните за защита на водите по чл.119а, ал.1, т.1 – води предназначени за питейно-битово водоснабдяване

*Изискванията за качество на **подземните води**, използвани за питейно-битово водоснабдяване (ПБВ) се регламентират от: • Наредба № 1 от 10.10.2007 г. за проучване, ползване.....*

КОМЕНТАР:

Тук става пълна обърквация!

Първо - за водите за питейно битово водоснабдяване се определят зони за защита по чл.119, ал.4, т.1 от ЗВ, а не по чл.119а, ал.1, т.1.

Второ - по чл.119а, ал.1, т.1 от ЗВ става дума за повърхностните водни тела и земната повърхност над подземните водни тела, а не за подземните води.

Трето - установените неточности дотук показват недобро познаване на правната материя от страна на авторите на ДЕО и ДОСВ. Няма да показваме други подобни пропуски оттук нататък и в двата доклада, за да не усложняваме

изложението, но основната препоръка е - да се направи подробна проверка на цитираните членове, параграфи и алинеи от законите навсякъде, както и за точността на самите цитати, защото разглежданите документи не може да съдържат такива неточности, за да не се излагаме.

Стр.10 -

Заглавието на т.1.3 става дума за Дунавски район, а ДЕО е за ИБР.

2.5. БИОЛОГИЧНО РАЗНООБРАЗИЕ, ФЛОРА, ФАУНА

Стр.19 -

Заглавията на т.2.5.1 и 2.5.2 става дума за Дунавски район, а ДЕО е за ИБР.

Този проблем също няма да го отбелязваме повече - ако го има надолу в текста на ДЕО или в ДОСВ, той трябва да се оправи навсякъде.

3.2. ЗАЩИТЕНИ ЗОНИ, ОПРЕДЕЛЕНИ С ЦЕЛ ОПАЗВАНЕ НА ИКОНОМИЧЕСКИ ЗНАЧИМИ ВОДНИ ВИДОВЕ

Стр.25 -

В ПУРБ 2016-2021 на ИБР са определени 49 бр. зони за защита на водите с цел опазване на стопански ценни видове риби

КОМЕНТАР:

Навсякъде в ДЕО и ДОСВ се забелязва това терминологично несъответствие и навсякъде то трябва да се оправи. Точният термин според ЗВ е **стопански ценни видове риби и други водни организми**.

Има още множество такива терминологични разминавания в ДЕО и ДОСВ.

Освен когато се отнася за рибните проходи, повече няма да ги отбелязваме.

4. СЪЩЕСТВУВАЩИ ЕКОЛОГИЧНИ ПРОБЛЕМИ,....

ПОВЪРХНОСТНИ ВОДИ

Стр.28 -

ПРОБЛЕМИ, СВЪРЗАНИ С КОЛИЧЕСТВОТО НА ВОДИТЕ

Регулиране на оттока и прехвърляне на води

- *Наличният естествен отток в реките в месеците на маловодие е в границите на литри или практически пресъхват притоците на реките Арда, Бяла, левите старопланински притоци на река Марица и някои десни притоци на река Тунджа*
- *Липса на изчислени естествени ресурси (ненарушен отток) за повърхностните водни тела;*
- *Значително влияние върху водния отток в реката на изградените деривационни МВЕЦ, което намалява естественото водно количество*
- *Липса на съвременна методика за определянето на минимално допустим отток, който трябва да остане в реката под съоръженията отнемащи или задържащи води от повърхностните ВТ с оглед опазването на интегритета на речните екосистеми*

- Не навсякъде е осигурено добро техническо състояние на хидротехническите съоръжения (деривации, водовземни съоръжения, напоителни язовири, диги);
- Съществуват прагове и бентове, които са в лошо състояние или без рибни проходи, което е пречка за свободната миграция на рибната фауна;
- Липса на нови хидроложки и геотехнически изследвания и ново хидравлично оразмеряване, съобразено със съвременните данни за водните количества и стоежи с нормативно определена обезпеченост и др.

КОМЕНТАР:

Сред изброените проблеми не е отразено въздействието на язовир Белмекен и всички деривационни канали към него. Същото важи и за Баташкия водносиллов път, каскада Вьча и т.н.. Затова левите притоци на Марица пресъхват **Трябва да се прави разлика между минимален допустим отток и минимално водно количество.** В реката трябва да остане минимално водно количество или минимален отток, а минималният допустим отток е законоустановената база, на която е определено минималното водно количество. Тоест той не остава в реката, а е минимално допустим. Има специални научни публикации по въпроса, които можем да предоставим при проявен интерес..

Водоснабдяване

Тук не е отразено нарушеното водоснабдяване на Сестримо, горните квартали на Кричим, а, доколкото ни е известно - и Пещера има проблеми. В Сестримо и Кричим да нямат вода за пиене е престъпление и престъпникът е НЕК ЕАД.

Стр.29 -

ПРОБЛЕМИ, СВЪРЗАНИ С КАЧЕСТВОТО НА ВОДИТЕ

КОМЕНТАР:

Известно ли е на експертите, че има чисто нова ПСОВ Душанци, която не работи поне две години и отпадните води се изхвърлят директно в река Тополница? Тоест директно се заустват непречистени отпадни води, събрани в чисто нова канализация, минаващи покрай чисто нова ПСОВ, а не през нея. Какво става с ПСОВ Копривщица?

Стр.30 -

ХИДРОМОРФОЛОГИЧНИ ИЗМЕНЕНИЯ И ЗАЩИТА ОТ ВРЕДНОТО ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ВОДИТЕ

- *Хидроморфологични изменения - изземане на инертни материали и наносни отложения*
- *Изграждане на прагове в някои участъци от реките, незадоволително състояние на корекциите на реките, недостатъчно поддържане на проводимостта на речните легла*
- *Наводненията са ключова характеристика за района на басейново управление*
- *Лошата техническа поддръжка на язовирите*
- *Липса на методика за оценка на ХМ елементи за качество*

КОМЕНТАР:

Явно не е известно, че има много случаи на водоземни съоръжения на екологичния минимум под други водохващания - Крива река, всички води в Рила и пр. А предвидени нови ВЕЦ на екологичния минимум има много.

ЯДЕНИЦА - освен язовира и 19 водохващания за едноименния канал, има още два бъдещи ВЕЦ-ааа !!!

Има множество водохващания за производство на електроенергия на реки и потоци с Qср по-малко от 100л/сек.

Явно не е известно, че никой не може да измерва изпусканото екологично водно количество под водохващанията.

Никакви коментари, оценки и мерки за открити деривационни канали, които създават опасност за хора и животни/диви и питомни/ . Напр. ВЕЦ Лозята.

Стр.33

ЗАЩИТЕНИ ТЕРИТОРИИ

КОМЕНТАР:

Не е установено от експертите по ДЕО, че в НП Рила, река Марица и притоците ѝ са хванати 100% на кота 1900. И извън НП Рила - на кота 1300 - то също се отразява на ситуацията вътре в парка.

БИОЛОГИЧНОТО РАЗНООБРАЗИЕ

ФАУНА

Стр.34

...промяна в състава на екосистемите при наводнения и други природни бедствия,...

КОМЕНТАР:

Не е установено от експертите по ДЕО, че има сухи като барут речни корита. Има едно бедствие, наречено НЕК ЕАД, което като изпусне язовир Белмекен, унищожава живота в Крива река за години напред. Язовирът прелива, а каналът Грънчар пресушава реките в НП Рила в същото време - само за да ги изхвърлим в Крива река. Тази година язовир Белмекен го изпуснаха в края на май. Дано да е съгласувано с БДИБР. Няма никакво оповестяване в района на Крива река при изпускане на Белмекен. Жертви не може да се установят, защото стават на молекули между камъните в реката. Единственото оповестяване е в Сестримо - съобщения само за местните жители.

МЕРКИ ЗА ОТРАЗЯВАНЕ В ОКОНАТЕЛНИЯ ВАРИАНТ НА ПУРБ

Стр.40 - 41

МЯРКА: *Въвеждане на условия в разрешителните за спиране производството на хидроенергия при маловодие*

КОМЕНТАР:

За нови разрешителни ли става дума или за действащи???

Как да се определя маловодие?

МЯРКА *Картиране на миграционните бариери и попълване на липсващите данни за част от речните участъци и изготвяне на график за премахването на нефункциониращите такива.*

КОМЕНТАР:

Много добра мярка. Липсват критерии за последователност/приоритизиране - например първо в ЗТ, после в ЗЗ и т.н.

Липсва препоръка за изграждане на рибни проходи на съществуващите баражи без установен собственик, които няма да се махат.

ЛИПСВА МЯРКА ЗА СЪОРЪЖЕНИЯ ЗА ИЗМЕРВАНЕ НА ЕКОЛОГИЧНОТО ВОДНО КОЛИЧЕСТВО!

ЛИПСВА МЯРКА ЗА ОЦЕНКА НА ПРОХОДИМОСТТА НА СЪЩЕСТВУВАЩИ РИБНИ ПРОХОДИ БЕЗ УСТАНОВЕН СОБСТВЕНИК И ТЕХНИТЕ ПРЕУСТРОЙСТВА.

В ИБР няма нито един рибен проход, през който да минават риби, освен на ВЕЦ Устрем! Благодарение на Младен Ангелов на Устрем рибният проход върши работа!

Стр.42 -

БИОЛОГИЧНО РАЗНООБРАЗИЕ, ФЛОРА, ФАУНА

МЯРКА: Провеждане на мониторинг на биологичното състояние на реките в участъците между водохващанията и съответното хидротехническо съоръжение.

ОЧАКВАН ЕФЕКТ: Запазен благоприятен статус на видовете от ихтиофауната

КОМЕНТАР:

Много добра мярка. Очакваният ефект е установяване на статуса - какъвто и да е той, а не запазване на благоприятния, ако е такъв. Защо само в пресъхналия участък? Влиянието е и под ВЕЦ-а, и над задбаражното езеро! На кои хидротехнически съоръжения от всичките?

МЕРКИ ЗА ПРИЛАГАНЕ ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПЛАНОВЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА РЕЧНИТЕ БАСЕЙНИ

Таблица Мерки за съобразяване при изпълнение на ПУРБ – повърхностни води - **стр.43**

Провеждане на проучвателен мониторинг за определяне на зони в реки или участъци от реки, които да бъдат защитени от хидроморфологичен натиск, с цел естествено размножаване на рибни видове

КОМЕНТАР:

Това е само пожелание. Къде, на кои реки, как да бъдат защитени от ХМН, къде се размножават рибите?

БИОЛОГИЧНО РАЗНООБРАЗИЕ, ФАУНА, ФЛОРА

Таблица: Мерки за прилагане при изпълнение на ПУРБ-биологично разнообразие, флора и фауна - **стр.45**

1. В случаи на проектиране на хидротехнически съоръжения, ВЕЦ/МВЕЦ и др. свързани с ползване на течащи води, да се осъществява едногодишен

предварителен мониторинг на реките, в съответствие с указанията на съответния компетентен орган по околна среда.

КОМЕНТАР

От кого ще се осъществяват и кой ще ги плаща? Очевидно собственикът. В колко дълги участъци под водохващането и над горния край на задбаражното езеро при руслови ВЕЦ?

При деривационните освен горното - колко дълъг участък под сградата на ВЕЦ? По кои точно указания?

2. В случаи на констатирани заплахи от увреждане на природни местообитания и местообитания на видове, вследствие проведения предварителен мониторинг във връзка с проектиране на МВЕЦ/ВЕЦ, да не се допуска строителство на хидротехнически съоръжения

КОМЕНТАР

Кой ще констатира заплахите, след като собственикът на ВЕЦ плаща на експертите?

*4. Да се подпомага възстановяването на запасите на редки и застрашени видове, чрез производство и **внасяне** на зарибителен материал от тези видове, и да се обособят възпроизводствени зони в течащите и стоящите водоеми, в които да се забрани улова.*

КОМЕНТАР:

Това е несериозно. Забраните за улов се издават по друг ред и от друг орган. Внасяне на зарибителен материал трябва да е абсолютно забранено, с цел съхраняване на автохтонните популации. Внос може да има само за абсолютно изчезнал вид - например немската есетра в Марица. Но първо трябва да се премахнат причините за изчезването на видовете.

5 Строителните работи на площадките да се извършват извън размножителния сезон, който за повечето животински видове е от април до юни, за да се избегне тяхното безпокойство

КОМЕНТАР:

Това е несериозно. Повечето друг път. Щука, Бяла риба, ами пъстървите бре! В пъстървовата зона пак ли от април до юни! Тук периодът трябва да е съобразен с периодите на размножителна миграция на видовете и с изявените мигриращи от тях!

В последната таблица на стр.53 най-долу:

Мярка 8 - Мониторинг на биологичното състояние на повърхностни води, засегнати от действащи ВЕЦ, вкл. в участъците между водохващането и ВЕЦ-а, както и между отделните ВЕЦ-ове, разположени в каскада.

КОМЕНТАР:

На кои действащи ВЕЦ по-точно? Колко на брой от тях? Колко километра под и над ВЕЦ-а?

Кои ВЕЦ са разположени в каскада според експертите? При положение че в ЗВ липсва определение за каскадно изградени и каскадно разположени ВЕЦ?

Напрмер бъдещите два ВЕЦ-а на Яденица свързани ли са каскадно един с друг и с бъдещия в минало време язовир Яденица и с 19-те водохващамия на канала Яденица? Водовземане при каскадно изградени ВЕЦ е забранено от ЗВ

- няма нужда от мониторинг, тях просто ги закриваме. Тоест спазваме закона и толкоз.

НИКЪДЕ НЕ СЕ ВИЖДА МЯРКА ЗА ИЗДАВАНЕ НА НОВИ РАЗРЕШИТЕЛНИ ЗА ВЕЦ ИЛИ УДЪЛЖАВАНЕ НА СРОКА НА СТАРИ РАЗРЕШИТЕЛНИ ЗА ВЕЦ БЕЗ РАЗРЕШЕНИЕ ЗА СТРОЕЖ, САМО СЛЕД ДОВОС, ДОСВ.

Това е единственият начин местните хора да си кажат мнението при обществено обсъждане!

Алтернативно - всяко издаване или удължаване да се подлага на обществено обсъждане в засегнатите населени места! А не както сега - с обявление в общината, което никой не вижда, и 14 дена за възражения.

Никаква мярка за необезопасения канал на ВЕЦ Лозята???

КАКВО СТАВА СЪС ЗАЩИТЕНА ЗОНА ЯДЕНИЦА, ВЪВ ВРЪЗКА С ЯЗОВИР ЯДЕНИЦА, КАНАЛА ЯДЕНИЦА с 19 ВОДОХВАЩАНИЯ, И ДВА БЪДЕЩИ МВЕЦ НА НЕЯ???

КАКВО СТАВА СЪС 33 РИЛА БУФЕР???

Тя ще бъде определена и обявена преди 2021г.

СТАНОВИЩЕ

ОТНОСНО:

ДОСВ на ПУРБ 2016-2021 на ИБР

Въпрос №1

Известно ли е на експертите, че в ИБР има множество водохващания в ЗЗ и ЗТ на реки и потоци със средномногогодишно водно количество под 100л/сек. В тези случаи какво ще правим - ще закриваме водохващането или ще правим рибни проходи?

Цитати:

3.1. Неструктурни мерки

3.1.3. За определени обекти в границите на ВТ

На стр.22

Експертите са констатирани следната мярка в ПУРБ:

Определяне на минимално допустим отток след водовземания от реки на територията на НП "Централен балкан" не по малък от 30% от определеното за съоръжението средномногогодишното водно количество

Коментар:

И никъде не са установили необходимост от същата мярка за НП Рила? Защо? Това ДОСВ ли е или е бизнес план на НЕК ЕАД? За същата мярка ще има коментар и накрая във връзка с останалите защитени зони. Средномногогодишното водно количество не се определя за съоръжението, а за водния обект - към точката на водовземането.

3.1.3. За определени обекти в границите на ВТ

стр.23

В ПУРБ на ИБР експертите са установили мярка

.... забрана за добив на инертни материали...

Коментар:

Защо няма препоръка за мярка - забрана за промишлен добив на злато на определено разстояние от границите на крайбрежните ивици - например както прецакаха брега под бент Лесичово? В крайна сметка изземването на инертни материали не винаги е вредно, докато добивът на злато направо унищожава бреговете!

3.2. Структурни мерки

3.2.2. За определени ВТ или части от тях В ПУРБ се предвиждат следните структурни мерки от този тип:

стр.24

Борба срещу еутрофикацията - зарибяване с бял амур и бял толстолоб (веднъж на три години)

Коментар:

Това са неместни видове. Спазени ли са условията на ЗБР за такова нещо? Би трябвало да има коментар в ДОСВ по въпроса.

5. Оценка на въздействията върху защитените зони

Цитати:

На стр.36 експертите по ДОСВ препоръчват:

*Неразрешаване на водовземане от водни тела, **когато** това водовземане може да влоши екологичното им състояние и/или е предпоставка за влошаване на природозащитното състояние на водозависими природни местообитания и/или местообитания на видове, предвид натиска от водовземания.*

Коментар:

В кои водни тела водовземането не влошава екологичното им състояние?

Кой и как ще доказва, че водовземането не води до влошаване, особено след като инвеститорът му плаща да докаже обратното?

Тази мярка е в нарушение на чл.118ж от ЗВ, когато става дума за водовземане с цел производство на електроенергия!

5.2 Защитена зона Река Чая (BG0000194)

На стр.91, е описана мярка за ЗЗ:

Недопускане реализацията на инвестиционни намерения, водещи до негативна промяна на състоянието на водните тела в добро състояние

Коментар:

Защо само за ВТ в добро състояние?

Негативна промяна на състоянието оттук нататък **не** би следвало да се допуска за всички ВТ, независимо от констатираното им състояние.

Същият проблем го има и за всички останали зони

5.26 Защитена зона Яденица (BG0001386)

На стр.164 е препоръчана мярка:

При реконструкция на изградени рибни проходи да се прилага екологосъобразна организация на дейностите – със срок за изпълнение извън размножителния период на потенциално засяганите видове, предмет на опазване в зоната.

Коментар:

Тази мярка е препоръчана на още много места. Не става ясно колко със срок?

Ако няма указания, мярката не значи нищо. Ако в зоната има поточен рак и балканска пъстърва - с кой размножителен период трябва да се съобразим?

В картата на ЗЗ Яденица на стр.165 въобще го няма деривационен канал Яденица с 19 водохващания!

Обръщаме изключително внимание - в ЗЗ Яденица попадат 5/пет/ водохващания. Останалите са в ЗЗ Рила Буфер - за нея ще стане дума накрая. Но самата река е вътре в ЗЗ Яденица още от вливането на Юндолска. Всички леви притоци, които са хванати 100% в Рила Буфер, се отразяват на реката, която е в ЗЗ Яденица, защото не достигат до нея въобще!

На стр.165 е констатирано:

Предвижданите в ПУРБ мерки се стремят да адресират тези проблеми, но кумулативните въздействия от настоящите типове натиск в съчетание с подобни от бъдещи проекти и инвестиционни намерения, които имат потенциал да доведат до негативни промени в хидроморфологичния режим и съответното екологично и химично състояние на водните тела в

границите на зоната се определят като заплаха за целостта и функциите на защитената зона. С оглед на това се потвърждава необходимостта от прилагане на неструктурни мерки, включващи:

♣ Недопускане на **нови** негативни промени в хидроморфологичния режим (причинени от ВЕЦ, изземване на наносни отложения от язовири, нови водовземания и др.) във водните тела определени като или попадащи в зони за защитана водите

♣ Недопускане реализацията на инвестиционни намерения, водещи до негативна промяна на състоянието на водните тела в добро състояние

♣ Забрана за **нови** инвестиционни намерения, свързани с изграждането на хидротехнически съоръжения и изземване на наносни отложения с изключение на съоръженията за защита на населението от наводнения

♣ Преразглеждане, изменение или прекратяване на разрешителни за водовземане във водни тела, в които общото водовземане надвишава разполагаемите ресурси на подземните водни тела и/или максимално допустимото експлоатационно понижение на водното ниво във водовземните съоръжения надвишава определеното за водното тяло допустимо понижение на водното ниво.

Коментар:

И сега - бъдещият язовир Яденица нов ли е, или е стар? Забранен ли е, или е разрешен? Какво става с двата ВЕЦ-а под него, които са каскадно свързани, и единият попада изцяло в зоната, а водохващането на другия е на границата ѝ? Какво става с пет водохващания на деривационен канал Яденица - ще ги махаме ли или ще правим рибни проходи?

Какво става с останалите 14 водохващания в Рила Буфер, които напълно пресушават притоците на Яденица?

Ще правим ли рибни проходи на потоците с $Q_{ср}$ по-малко от 100л/сек?

Известно ли е на експертите, че в ДОВОС на бъдещия в минало време язовир Яденица са определени цели **20/двадесет/л/сек** за изпускане в реката под язовира? Тоест две кофи вода?

5.27 Защитена зона Средна гора (BG0001389)

Въпрос - какво ще правим с ПСОВ Душанци, който е изграден, но не пречиства нищо, и с ПСОВ Копривщица?

5.28 Защитена зона Централен Балкан – буфер (BG0001493)

Въпрос - какво ще правим с открития надземен тръбопровод на МВЕЦ Клисура? Какво ще правим с просеката за напорния тръбопровод на ВЕЦ Равна?

5.11. Защитена зона “Рила” (BG0000495)

Не е коментирана въобще в ДОСВ на ПУРБ 2016-2021 на ИБР???

Коментар:

В 33 Рила има десетки водохващания за производство на електроенергия на реки и потоци със средномногогодишно водно количество под 100л/сек. Тях ще ги закриваме ли или ще им правим рибни проходи?

В 33 Рила няма нито едно водохващане, което да изпуска дори една капка вода при маловодие!

Цял Национален парк е пропуснат? Това ДОСВ ли е или е бизнес план на НЕК ЕАД?

Законите важат ли за НЕК?

6. Смекчаващи мерки

А. Общи

4. За всички водни тела, чието екологично състояние е определено като по-ниско от добро да се въведе рестриктивен режим при издаване на нови и подновяване на стари разрешителни за водоползване, недопускащ влошаване на природозащитното състояние на видове или природни местообитания, предмет на опазване в защитените зони, както следва:

- *Неразрешаване на водовземане от водни тела, **когато** това водовземане може да влоши екологичното им състояние и/или е предпоставка за влошаване на природозащитното състояние на водозависими природни местообитания и/или местообитания на видове, предвид натиска от водовземания.*

Коментар:

В кои водни тела водовземането не влошава екологичното им състояние?

Кой и как ще доказва, че водовземането не води до влошаване, особено след като инвеститорът му плаща?

Тази мярка е в нарушение на чл.118ж от ЗВ, когато става дума за водовземане с цел производство на електроенергия!

- *Въвеждане на условия в разрешителните по реда на ЗВ за осигуряване на функционалната свързаност на водното тяло по отношение на фрагментиращи структури, функциониращи без съоръжения за осигуряване на непрекъснатост и проходимост на реката или с неефективни такива.*

Коментар:

Това дали значи рибни проходи или е по-сложно? Какво значи осигуряване на функционална свързаност, съоръжения за непрекъснатост и проходимост и т.н. - рибни проходи или нещо друго? За каква непрекъснатост става дума - хидравлична, биологична или друга?

В действащото законодателство има термин рибен проход и няма тем подобните нему структури!

Фрагментиращите структури миграционни бариери ли значат? Естествени или изкуствени?

Такива условия има и без това

Това би могло да е казано и на български. Както е казано - всеки ще си го разбира както си иска и мярката не води до нищо, защото неизпълнението ѝ 100% ще пада в съда!

Какво да правим с изкуствени миграционни бариери с неустановен собственик? Тоест, когато не се издава или удължава разрешително?

- *Въвеждане на условия при издаване на разрешителни за изграждане на ВЕЦ и при преразглеждане на разрешителни за ВЕЦ да бъде осигурено техническо решение и план за регулирано и контролирано отстраняване/изпускане на дънни утайки от задбаражното езеро.*

Коментар:

Ако тази мярка я няма сега - това значи ли, че всеки може да си изхвърли тинята както и когато поиска? Като я няма мярката в ПУРБ - може ли да бъде глобен, ако го направи?

Като е написана мярката в ПУРБ, тези, които имат разрешителни без подобни условия, ще търпят ли санкции, ако изпуснат тинята сега?

Ако ще отстраняваме тинята контролирано - къде ще я депонираме???

Повечето от останалите мерки са коментирани по-горе или повтарят съществуващи в ПУРБ.

ДРУГИ ВЪПРОСИ:

Какво става с минималните водни количества за ВЕЦ-овете по Чепинска /Ели Дере/ в 33 Яденица???

- ВЕЦ Долене 1 - **390 л/сек**

- ВЕЦ Ели дере - **300 л/сек** - ????

- ВЕЦ Ляхово - **680 л/сек**

Защо няма мерки по този въпрос за ВЕЦ Ели Дере?

Защо се толерират лъжливи данни на НИМХ?

Какво става с МВЕЦ Кимера 1 на Абланица в 33 Родопи Западни - незаконния надземен тръбопровод върху пътя?

Никъде не се откриват мерки за значително увеличаване на минималните водни количества под водохващания в 33 и 3Т.

10% от средномногогодишното водно количество в такива зони е смешно!

Както стана дума в началото, в ДОСВ на ПУРБ 2016-2021 на ИБР, на стр.22 е записана мярка:

*Определяне на минимално допустим отток след водовземания от реки на територията на НП "Централен балкан" не по малък от **30%** от определеното за съоръжението средномногогодишното водно количество*

В ДОСВ на предишните ПУРБ мярката беше да се осигурява не по-малко от **70% от средномногогодишното водно количество - за всички ВТ в Защитени зони, а не само за 3Т...**

Тази мярка беше приета в стария ПУРБ на ИБР и не беше изпълнена. Как ще проследим нейното изпълнение в следващия период, след като сме я махнали? И защо само за Централен Балкан, а не и за Рила?

Пак стария терминологичен проблем - средномногогодишното водно количество не се определя за съоръжението. То се определя за водния обект - към точката на водовземането.

Основен въпрос за рибните проходи

Има десетки места, където да се правят РП е безсмислено - например на стени по-високи от 10 метра - големите язовири, Давидковска и т.н. Защо ще харчим пари безсмислено? На Давидковска, която попада в ЗЗ, рибните проходи са най-глупавите на планетата и нито дума по този въпрос?

Липсва най-важната оценка - дали мерките от предходните ПУРБ, които са построени по отношение на хидроморфологичния натиск спрямо новите ПУРБ, са довели до някакво подобряване, тоест - до намаляване на натиска. Направен е анализ само на нулевата алтернатива..Тъй като положението непрекъснато се влошава, очевидно е, че в новите ПУРБ мерките по този въпрос не са достатъчни!

КАКВО СТАВА СЪС ЗЗ РИЛА БУФЕР??? Тя ще бъде обявена преди изтичането на ПУРБ 2016-2021 на ИБР.

Препоръчваме на експертите по ДОСВ като източник на информация да използват и сайта за наблюдение на ВЕЦ. Той затова е направен - ако го бяха използвали, щяха да научат много неща...

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Въз основа на гореизложеното, считаме, че представените ДЕО и ДОСВ на ПУРБ 2016-2021 в ИБР са непълни, съдържат множество пропуски и неидентифицирани проблеми, които са заложили в разглежданите ПУРБ. Използваната терминология не отговаря на законодателството - особено по отношение на рибните проходи, но и в други случаи. Налице са и множество грешни позовавания на членове от законите. Новопредложените мерки намираме за недостатъчни и неясно формулирани, а някои от тях директно нарушават действащото законодателство.

Ето защо настояваме ДЕО и ДОСВ, както и самият ПУРБ 2016-2021 на ИБР, да се върнат за преработка, като изказваме готовност да окажем съдействие на колегите.

28.11.2016г
гр.София

Съставил:
/инж.Димитър Куманов/