



Риболовен клуб  
„БАЛКАНКА“  
[www.balkanka.bg](http://www.balkanka.bg)

ДО: Министъра на околната среда и водите  
г-жа Ивелина Василева

## ЗАЯВЛЕНИЕ

### За достъп до информация

Подател: Сдружение „Балканка“, гр. София, ул.Александър Малинов №87

Чрез своя представител: Димитър Йорданов Куманов

Адрес за кореспонденция:

тел. 0

Уважаема госпожо Василева,

Във връзка с получено от нас по ЗДОИ писмо изх.№26-00-1505/29.07.2016г. на МОСВ до изпълнителния директор на НЕК ЕАД, имащо характер на Становище във връзка с покана на директора на БДДР до НЕК ЕАД, за съставяне на акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ за кражба на водни ресурси от държавата от страна на НЕК ЕАД, Ви уведомяваме за следното:

**На първо място** - от самото писмо изх.№26-00-1505/29.07.2016г. на МОСВ до НЕК ЕАД става ясно, че изпълнителният директор на НЕК ЕАД е отправил искане за становище от МОСВ по казуса и самото писмо има характер точно на такова становище. Намираме, че издаването на подобно становище нарушава регламентирания в чл.10, ал.1 от АПК принцип на самостоятелност, забраняващ на по-горестоящия административен орган да се намесва по какъвто и да било начин в решаването на въпроси от компетентността на долустоящите му органи. Самостоятелността означава ненамеса в работата на административния орган, водещ производството, като е недопустимо дори изразяването на становища и даване на указания по конкретен случай, което е гаранция за осъществяване на компетентността на по-долустоящите органи. В този смисъл, намираме цитираното писмо изх.№26-00-1505/29.07.2016г. на МОСВ до директора на НЕК ЕАД, с копие до директора на БДДР, за недопустимо. Считаме, че то няма правна стойност и от него не произтичат никакви последици /права или освобождаване от задължения/ за НЕК ЕАД, нито ограничения при взимането на решения или задължения за директора на БДДР.

Нешо повече - ако директорът на БДДР вземе решения в рамките на неговата компетентност, съобразявайки се с цитираното становище на МОСВ, съществува голяма вероятност основен нарушител на законите у нас да остане несанкциониран, от което да произтекат значителни загуби за държавата. Още по-лошото е, че по този начин се създават и рискове за нарушаване на един от основните принципи на държавността - за равнопоставеност на икономическите субекти пред закона, както по отношение на правата и задълженията, така също и по отношение на прилагането на санкции при установени нарушения. Но най-лошото е, че, освен всичко друго, спестяването на необходимите санкции на определен нарушител - в случая НЕК ЕАД, би представлявало нерегламентирана държавна помощ спрямо останалите икономически субекти със същия или подобен предмет на дейност, на които се налагат същите санкции при установени нарушения от тяхна страна, и



зашто такова действие ще даде основание на НЕК ЕАД да продължи да нарушава законите, като не плаща за водата, която краде от държавата.

Намираме също така, че за подобна недопустима намеса би трябвало директорът на БДДР да уведоми правоохранителните органи, но считаме за много по-подходящо тази задача да бъде оставена на нас, след като получим отговори на това искане за достъп до информация. Причината е, че очакваме от отговорите да се установят и други нарушения, за които правоохранителните органи също ще трябва да бъдат уведомени.

**На второ място** - от същото писмо става ясно, че "за производство на електроенергия посредством посочените ВЕЦ /наша бележка - Петрохан, Бързия и Клисура/, са издадени разрешителни за водоползване на Енерго Про АД (впоследствие ЕАД)".

**На трето място** - от Регистъра на издадени разрешителни за водовземане на БДДР става ясно, че има издадени две разрешителни от БДДР за водовземане на Енерго Про ЕАД от изравнител Петрохан с един и същ номер и дата - №100824/18.01.2007г. Едното е с краен срок на действие - 18.02.2015г., а другото е с краен срок - 18.02.2035г. - тоест то е издадено за срок от 28 години и един месец, а това ни се струва необичайно и ще го проверим за законосъобразност по отношение на срока на действие. Струва ни се необичайно, защото всички останали разрешителни за водовземане, които сме виждали, са издадени за много по-малък срок и отново възниква въпросът за нерегламентирана държавна помощ на определен производител на електроенергия, спрямо останалите дружества със същия предмет на дейност.

В Регистъра на издадени разрешителни за ползване на повърхностен воден обект на БДДР не се откриват никакви издадени разрешителни - нито на Енерго Про, нито на НЕК ЕАД, относно използване на води за каскадата Петрохан.

Дължни сме да допуснем обаче, че има и други разрешителни, издадени от МОСВ за дейността на каскадата Петрохан. И тъй като намираме НЕК ЕАД за най-големия нарушител на законите, в ущърб на природата и на хората в тази държава, ни е необходима допълнителна яснота по отношение на дейността на всички водовземни съоръжения за каскадата Петрохан, във връзка с наши бъдещи действия срещу нарушенията на НЕК ЕАД.

Преди да отправим искане за допълнителна информация, към имейла с искането по ЗДОИ сме прикачили схема на каскадата Петрохан, от която става ясно, че системата за водовземане /по смисъла на чл.44, ал.2 от ЗВ/ се състои от четири деривационни канала - Сребърна-Гински, Искрецки, Стругарница и Бързия, на които са разположени съоръжения за отнемане и отклоняване на води от всяка река и поток, които каналите пресичат. Тези канали крадат всяка капка вода от северната и южната страна на Стара Планина, между връх Ком и връх Тодорини Кукли - в тежко нарушение на ЗВ, който предвижда минималните водни количества за оводняване да се осигуряват приоритетно /чл.117, ал.4 от ЗВ/, независимо от целите на водовземането и независимо от това - кой е собственик на съоръженията, чрез които се краде водата - НЕК ЕАД или някой друг. Обръщаме внимание, че на схемата не са показани две водохващания на самата река Бързия - едното е до ВЕЦ Петрохан, а другото е непосредствено над ПАВЕЦ Бързия.

Водите, отнети и отклонени от водните обекти чрез каналите Сребърна-Гински и Искрецки, се събират в изравнител Петрохан, а водите, отнети и отклонени от



водните обекти чрез канал Стругарница, минават през ВЕЦ Петрохан и отиват в изравнител Остра Чука, заедно с водите, събрани от канала Бързия. От изравнител Остра Чука водите се използват за производство на електроенергия чрез ВЕЦ-овете Бързия и Клисурата.

Тук следва да обърнем внимание на самите отделни съоръжения за отнемане и отклоняване на води от реките и потоците в разглеждания регион. Моля, да разгледате следните линкове:

<http://dams.reki.bg/0211-dam/2016-07-01> - съоръжения по канал Сребърна-Гински

<http://dams.reki.bg/0211-dam/2015-11-20> - съоръжения по канал Искрецки

От показаното става напълно ясно, че това представляват съоръжения за отнемане и отклоняване на води от естествени повърхностни водни обекти, тоест за водовземане, без да са от значение целите на тази дейност по водовземане - дали е за производство на електроенергия, за питейно-битови нужди, за напояване и пр. Събраните по този начин води отиват в изравнителите на каскадата /при горните два линка - в изравнител Петрохан/, които представляват изкуствени водни обекти. Те дори не са изградени на нито една от реките в района. В този смисъл, най-съществените изисквания в разрешителните по отношение на съхранението на биоразнообразието, а именно - условие за осигуряване на минимално водно количество за оводняване на коритата на реките и условие за изграждане на рибни проходи, осигуряващи миграцията на рибите и другите водни организми, не могат да бъдат включени в каквито и да било разрешителни, свързани с изравнителите. Такива условия могат и трябва да бъдат включени само в разрешителни за всяко отделно водохващащане на естествените водни обекти - реки и потоци. В този смисъл - за постигане на целите на ЗВ трябва да има разрешителни за отделните водовземни съоръжения на всяка река и на всеки поток задължително, в които да са включени споменатите условия! Неспазването на това правило е довело точно до пълното ликвидиране на речните и крайречни екосистеми в региона, което непрекъснато Ви демонстрираме в сухите като барут речни корита. При изравнителите не може да става и дума за изисквания по отношение минимален допустим отток или за рибни проходи, защото няма река, в която да се изпускат минимални водни количества, нито риби, които да мигрират в изравнителя. А според чл.446 от ЗРА например - задължението за рибни проходи се отнася за собственика на съоръженията, тоест за НЕК ЕАД, а не за ползвателя, дори и да има такъв.

Допълнително - прави впечатление, че се откриват следи за някакъв вид разрешителни само от изравнител Петрохан, а за водите, събиращи от каналите Стругарница и Бързия, и от двете водохващащи на самата река Бързия, никъде не става и дума. Във връзка с издаване на каквито и да било разрешителни, още по-силно впечатление прави фактът, че събираните от канал Сребърна-Гински води биха напускали територията на страната, отивайки в РСърбия, ако не бяха открадвани изцяло от НЕК ЕАД, за да се изпратят в поречието на река Огоста.

Но, както казахме - длъжни сме да допуснем, че има и други издадени разрешителни за водоползване, водовземане и/или ползване на повърхностен воден обект, извън изброените в началото. Изхождайки от основополагащия принцип, че НЕК ЕАД счита законите на РБългария за неприложими за НЕК ЕАД и никога не ги спазва, което значи, че е възможно НЕК ЕАД, освен всичко друго, и да не плаща на държавата за водите, които отнема и отклонява от водните обекти чрез съоръженията на които е собственик:



**МОЛЯ**, на основание чл.17 от Закона за опазване на околната среда, във връзка с чл.26, ал.1 от Закона за опазване на околната среда във връзка с чл.24 от Закона за достъп до обществена информация,

**Да ни бъде предоставена информация, както следва:**

- 1. По отношение на деривационните канали Сребърна-Гински, Искрецки, Стругарница и Бързия, както и за двете водохващания на самата река Бързия** - моля да ни бъдат предоставени копия от всички последни, издадени от МОСВ, решения за издаване на нови или продължаване/изменение на съществуващи разрешителни с титуляр НЕК ЕАД и разрешителни с титуляр Енерго Про България, във връзка с използването на водните ресурси на водните обекти - реки и потоци - от каскадата Петрохан. Става дума за последните издадени разрешителни за водоползване /ако са стари и както са цитирани в горното писмо на МОСВ/, разрешителни за водовземане, а също и за разрешителни за ползване на повърхностен воден обект - независимо дали са действащи или са с истекъл срок на действие. Ако за някои от горните водни обекти - реки и потоци, описаните разрешителни за деривационните канали не съществуват изобщо и не са издавани такива разрешителни на което и да е от двете дружества, моля, това обстоятелство да е изрично упоменато в отговора - за всеки от четирите канала и двете водохващания на река Бързия поотделно.
- 2. По отношение на изравнител Петрохан** - моля да ни бъдат предоставени копия от всички последни, издадени от МОСВ, решения за издаване на нови или продължаване/изменение на съществуващи разрешителни с титуляр НЕК ЕАД и разрешителни с титуляр Енерго Про България. Става дума за последните издадени разрешителни за водоползване, разрешителни за водовземане, а също и за разрешителни за ползване на повърхностен воден обект - независимо дали са действащи или са с истекъл срок на действие. Ако някое от описаните разрешителни не съществува изобщо и не е издавано такова на което и да е от двете дружества, моля, това обстоятелство да е изрично упоменато в отговора.
- 3. По отношение на изравнител Остра Чука** - моля да ни бъдат предоставени копия от всички последни, издадени от МОСВ, решения за издаване на нови или продължаване/изменение на съществуващи разрешителни с титуляр НЕК ЕАД и разрешителни с титуляр Енерго Про България. Става дума за последните издадени разрешителни за водоползване, разрешителни за водовземане, а също и за разрешителни за ползване на повърхностен воден обект - независимо дали са действащи или са с истекъл срок на действие. Ако някое от описаните разрешителни не съществува изобщо и не е издавано такова на което и да е от двете дружества, моля, това обстоятелство да е изрично упоменато в отговора.
- 4. Моля, да ни предоставите ясен и точен отговор на въпроса** - за водите, отнети и отклонени от естествените повърхностни водни обекти чрез деривационните канали Стругарница и Бързия от реките Голема/Берковска/, Женска, Лева и всичките малки потоци от северната страна на Стара Планина, между връх Ком и връх Тодорини Кукли, а също и за двете водохващания на самата река Бързия - някое от споменатите две дружества плаща ли такса на държавата понастоящем и ако такава такса се плаща - кое от двете дружества я плаща? Ако такава такса не се плаща понастоящем - моля, да уточните - плащана ли е някога тя и през кой месец, на коя година, е извършено последното плащане?
- 5. Моля, да ни предоставите ясен и точен отговор на въпроса** - за водите, събиращи в изравнител Петрохан, отнети и отклонени от естествените повърхностни водни обекти чрез деривационните канали Сребърна-Гински и Искрецки - някое от споменатите две дружества плаща ли такса на държавата



понастоящем и ако такава такса се плаща - кое от двете дружества я плаща? Ако такава такса не се плаща понастоящем - моля, да уточните - плащана ли е някога тя и през кой месец, на коя година, е извършено последното плащане?

Моля, тази част от информацията, която би съдържала лични данни, или би представлявала търговска тайна, или би представлявала под каквато и да било друга форма мотив за отказ за достъп до информацията, да бъде заличена от предоставените ни копия.

**Моля, информацията да ни бъде предоставена в следната форма:**

Сканирани копия от документи и от писмени отговори, изпратени на посочения в началото електронен адрес.

**Предварително благодаря за разбирането и съдействието.**

Дата 10.09.2016г.

Член на УС:... [REDACTED] .....

/ Димитър Куманов /

