



Иван Пандъков <ivanpandakov@gmail.com>

Нова информация за мВЕЦ Неси

Иван Пандъков <ivanpandakov@gmail.com>

28 април 2020 г., 18:39

До: Central Balkan NPD <office@centralbalkan.bg>, Басейнова Дирекция ИБР Пловдив <bd_plovdiv@abv.bg>, governor@pd.government.bg, bdblg@wabd.bg, dunavbd@bldr.org, bdvarna@bsbd.org, kzhivkov@moew.government.bg, cabinet.minister@moew.government.bg, itodorova@moew.government.bg

Уважаеми г-н Генчев,

В качеството си на председател на УС и отговорник по проблемите свързани с околната среда в Сдружение Балканка - гр.София Ви благодаря за изпратената допълнително информация по този случай. За всички останали получатели, първата част на писмото е за информация, но втората част засяга напълно и техния ресор.

Прегледах подробно писмото, включително и картата от сайта на АГКК, като констатирах следното, а в резултат възникнаха и въпроси, описани по-долу:

- Вдействителност, това, което разбирам е, че имотът с № 000173, разположен на левия бряг на реката, е частна собственост и се намира извън границите на НПЦБ, за което разбираемо отпадат вашите ангажименти към разследването му.
- От вашето писмо става ясно, че имотът е изключен с решение на министъра на земеделието и горите от националния горски фонд през 2003г. и е предназначен за строителство на МВЕЦ. От вашето писмо можем да заключим (поправете ме, ако греша), че и след решението на съда, границата на НП Централен Балкан вече не преминава по десния бряг на реката, защото съоръженията със сигурност са на двата бряга на реката.
- Тъй като в участъка, коритото на реката е видимо разширено и е превърнато в лунен пейзаж, а като съм виждал и реката над водохващането, която не прилича на естествено речно корито, в мен възниква въпроса, дали е възможно, водоползвателят да е коригирал коритото на реката като я е изместил да преминава изцяло в неговия имот? Интересно е дали БДИБР са разрешили коригирането на река някога по този начин ?
- Освен това, ако разгледате снимките от 05.08.2017 и ги сравните с тези от 18.04.2020г. (<https://dams.reki.bg/0128-dam/0128-dam>) ще забележите, че има доста промени по самото водохващане, като част от съоръженията, разположени доста по-надясно, а именно два броя водовземни решетки, подпорни стени и други са демонтирани и разрушени. Това би ли означавало, че при посещението на 05.08.2017, тези съоръжения вдействителност са се намирали на територията на парка, но за да се избегнат бъдещи спорове са разрушени още тогава и насрочените половин година по-късно геодезически замервания вече са показали, че тези съоръжения не попадат на територията на Парка?

Въпреки това, преди две години във ваше писмо до нас с изх. №63 00-54 от 15.12.2017г. открихте сериозни несъответствия, между изградения и проектиран обект, за което бяхте подали сигнал до РДНСК. **Моля да ни изпратите цялата налична информация свързана с този сигнал и за предприетите действия на РДНСК, за които сте били информирани.**

Уважаеми г-н Маринов,

Не разбираме защо, но вероятно в предишното писмо от БДИБР е имало тотална грешка, въпреки че според описанието, по заснети координати, изградената върху водохващането барака попада в имот №00034, който е Публична държавна собственост. моля БДИБР да си поправите информацията, защото от всичко описано по-горе излиза, че нещо при вас не е съвсем вярно.

Уважаеми г-н Генчев,

Уважаеми г-н Маринов,

Уважаема, г-жо Каназирева,

Очакваме тези дребни, но важни според мен отговори, въпреки решението на съда, защото на мен нещата ми изглеждат скалпъпени от това ЕТ, което сигурно е платило на геодезиста, който пък си е измерил това, което си е видял и нищо повече. Вдействителност, вероятно в момента всички съоръжения са извън парка, **вече**, и границата на парка не минава по десния бряг на реката (на всички е ясно, че съоръжението е на границата между два имота, единият от които (Исключителна държавна собственост и става въпрос за метър - два). Интересно тези подпорни стени, които са с височина по 3м, как се строят на граница на собственост по ЗУТ, без да има съгласуване?

Оставяме описателната част до тук и цитирам направо закона.

Съгласно закона за водите, чл.11 т.1, водите на реките и прилежащите им земи са **Публична държавна собственост**.

Чл. 16. (1) Държавната собственост върху води, обявена за публична по този закон, не може да се обявява за частна държавна собственост - а камо ли за частна собственост.

Следователно, реката НЕ Е частна, както и нейното корито, така че няма значение каква е собствеността на имот 000173. И това е характерно за всички ВЕЦ у нас, а те, почти всичките с изключение на 2, нямат учредено право на строеж от Министерски съвет.

Освен това, всичко, което сме показали до тук, е безусловно нарушение на параметрите на разрешителното за водоползване и един куп закони, които няма смисъл да изброявам отново.

Освен това питам БДИБР, е ли възможно да е валидно разрешително за водоползване при положение, че доказано от ДНПЦБ и описано в предишно тяхно писамо, съоръжението не съответства на заложените проектни параметри, защото това също е нарушение на разрешителното за водоползване и неговото решение за удължаване?

В такъв случай, дали не трябваше до сега, вместо ние да показваме колко пъти този собственик убива една река, от БДИБР да му отнемете разрешителното, а не само да налагате административни санкции, които не знам до къде са стигнали изобщо и дали са платени? **Очевидно обаче не сте го уплашили особено!**

Тъй като таксите предвидени по закон за неща, като ПРЕСУШАВАНЕ на река например, които обикновено се приемат с лека ръка за административно нарушение и им се налага АУАН на тези собственици, защо не вземете да инициирате законови промени, които да заковат категорично това престъпление, а не ние само да "режем" и да ви изтипосваме на "стената на срама". Пак казвам. Сезирайте прокуратурата директно или ще го направим ние.

Използвам случая да изразя искане за подновяване на разговорите за изготвяне на ИЗОСТАНАЛАТА С 13 години Наредба за рибните проходи, която умря тотално.

Използвам случая да заявя желание да направите предписание навсякъде да се изгради в максимално скоро време мерително тяло със стандартен профил, където да се осигурява ламинарно течение и да може да се извършват проверки. Това е нищо в сравнение с всички останали разходи и печалбите на тези собственици. Не ги жалете. Дори им давате възможност да ги даден за пример. Иначе нищо не правим. Помнете, че добрите действия понякога могат да отключат лавина от други добри действия. Знаем, че нямате уреди, с които да замервате един от основните параметри на разрешителното. Сами съзнавате, че всеки един собственик, колкото и да е нагъл, като изпусна 5 капки вода, вие няма как да кажете, че не пуска или че не спазва правилата. И актовете лесно падат в съда. Ние обаче имаме от 1 година много добър уред <https://dams.reki.bg/0253-dam/2019-07-06>. Ако Ви интересува, ще ви насочим, откъде може да си го закупите и на какви параметри да отговаря!

И не на последно място. Започнете да прилагате ЗАКОН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И ОТСТРАНЯВАНЕ НА ЕКОЛОГИЧНИ ЩЕТИ. Считаме, че имате всички оръжия и основания да се разправите с такива нагли собственици и да решите проблемите.

За финал, г-н Маринов, очакваме протокол от направената проверка на водохващането.

С уважение,
Иван Пандъков

28.04.2020 г.

Gmail - Нова информация за мВЕЦ Неси

Председател на Сдружение "Балканка "
email: ivanpandakov@gmail.com / info@balkanka.bg
GSM: 0885 848 072
1715 гр. София
бул. Александър Малинов 87



[Цитираният текст е скрит]

 **Отговор ВЕЦ НЕСИ.pdf**
483К